

## ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ<sup>1</sup>

### по РУССКОМУ ЯЗЫКУ (наименование учебного предмета)

#### РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

##### 1.1. Количество<sup>2</sup> участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3094	99,7	2877	99,6	2845	99,5

##### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1611	52,1	1507	52,4	1446	50,8
Мужской	1483	47,9	1370	47,6	1399	49,2

##### 1.3. Количество участников экзамена по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

<sup>1</sup> При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

<sup>2</sup> Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	3056	98,8	2830	98,4	2811	98,8
ВТГ, обучающихся по программам СПО	38	1,2	47	1,6	34	1,2
ВПЛ	0	0,0	0	0,0	0	0,0

#### 1.4.Количество участников экзамена по типам<sup>3</sup> ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев	548	17,7	489	17,0	448	15,7
2.	выпускники гимназий	391	12,6	363	12,6	366	12,9
3.	выпускники СОШ	1408	45,5	1332	46,3	1353	47,6
4.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	709	22,9	646	22,5	640	22,5
5.	выпускники школ-интернатов	0	0,0	0	0,0	4	0,1
6.	СПО	38	1,2	47	1,6	34	1,2
7.	ВПЛ	0	0,0	0	0,0	0	0,0

#### 1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по ОО г.о. Тольятти

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	МБУ "Школа № 1"	43	1,51
2	МБУ "Школа № 2"	17	0,6
3	МБУ "Школа № 3"	8	0,28
4	МБУ "Школа № 4"	20	0,7
5	МБУ "Школа № 5"	35	1,23

<sup>3</sup> Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

6	МБУ "Лицей № 6"	40	1,41
7	ЧОУ школа "ЛАДА"	7	0,25
8	МБОУ "Гимназия № 9"	79	2,78
9	МБУ "Школа № 10"	32	1,12
10	МБУ "Школа № 13"	43	1,51
11	МБУ "Школа № 14"	11	0,39
12	МБУ "Школа № 15"	16	0,56
13	МБУ "Школа № 16"	23	0,81
14	МБУ "Школа № 18"	25	0,88
15	МБУ "Лицей № 19"	81	2,85
16	МБУ "Школа № 20"	40	1,41
17	МБУ "Школа № 21"	33	1,16
18	МБУ "Школа № 23"	19	0,67
19	МБУ "Школа № 25"	17	0,6
20	МБУ "Школа № 26"	47	1,65
21	МБУ "Школа № 28"	23	0,81
22	МБУ "Школа № 32"	27	0,95
23	МБУ "Школа № 33"	13	0,46
24	МБУ "Школа № 34"	17	0,6
25	МБУ "Гимназия № 35"	58	2,04
26	МБУ "Лицей № 37"	29	1,02
27	МБУ "Гимназия № 38"	30	1,05
28	МБУ "Гимназия № 39"	95	3,34
29	МБУ "Школа № 40"	45	1,58
30	МБУ "Школа № 41"	57	2
31	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	27	0,95
32	МБУ "Школа № 43"	34	1,2
33	МБУ "Школа № 44"	22	0,77
34	МБУ "Школа № 45"	28	0,98
35	МБУ "Школа № 46"	19	0,67
36	МБУ "Школа № 47"	58	2,04
37	МБУ "Гимназия № 48"	27	0,95
38	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	63	2,21

39	МБУ "Лицей № 51"	67	2,36
40	МБУ "Кадетская школа № 55"	26	0,91
41	МБУ "Школа № 56"	18	0,63
42	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	83	2,92
43	МБУ "Школа № 58"	46	1,62
44	МБУ "Школа № 59"	31	1,09
45	МБУ "Лицей № 60"	38	1,34
46	МБУ "Школа № 61"	34	1,2
47	МБУ "Школа № 62"	14	0,49
48	МБУ "Школа № 66"	32	1,12
49	МБУ "Лицей № 67"	63	2,21
50	МБУ "Школа № 69"	6	0,21
51	МБУ "Школа № 70"	83	2,92
52	МБУ "Школа № 71"	19	0,67
53	МБУ "Школа № 72"	42	1,48
54	МБУ "Школа № 73"	15	0,53
55	МБУ "Школа № 74"	55	1,93
56	МБУ "Школа № 75"	34	1,2
57	МБУ "Лицей № 76"	47	1,65
58	МБУ "Гимназия № 77"	65	2,28
59	МБУ "Школа № 79"	42	1,48
60	МБУ "Школа № 80"	33	1,16
61	МБУ "Школа № 81"	23	0,81
62	МБУ "Школа № 82"	70	2,46
63	МБУ "Школа № 84"	30	1,05
64	МБУ "Школа № 86"	68	2,39
65	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	51	1,79
66	МБУ "Школа № 89"	37	1,3
67	МБУ "Школа № 90"	104	3,66
68	МБУ "Школа № 91"	54	1,9
69	МБУ "Школа № 93"	67	2,36
70	МБУ "Школа № 94"	61	2,14
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	23	0,81

72	ЧОУ школа "Радиант"	1	0,04
73	Гимназия Всех Русских Святых г.о. Тольятти	12	0,42
74	ГБОУ школа-интернат № 4 г.о. Тольятти	4	0,14
75	АНОО СОШ "Сота"	5	0,18
76	СПО	34	1,2

### **1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету**

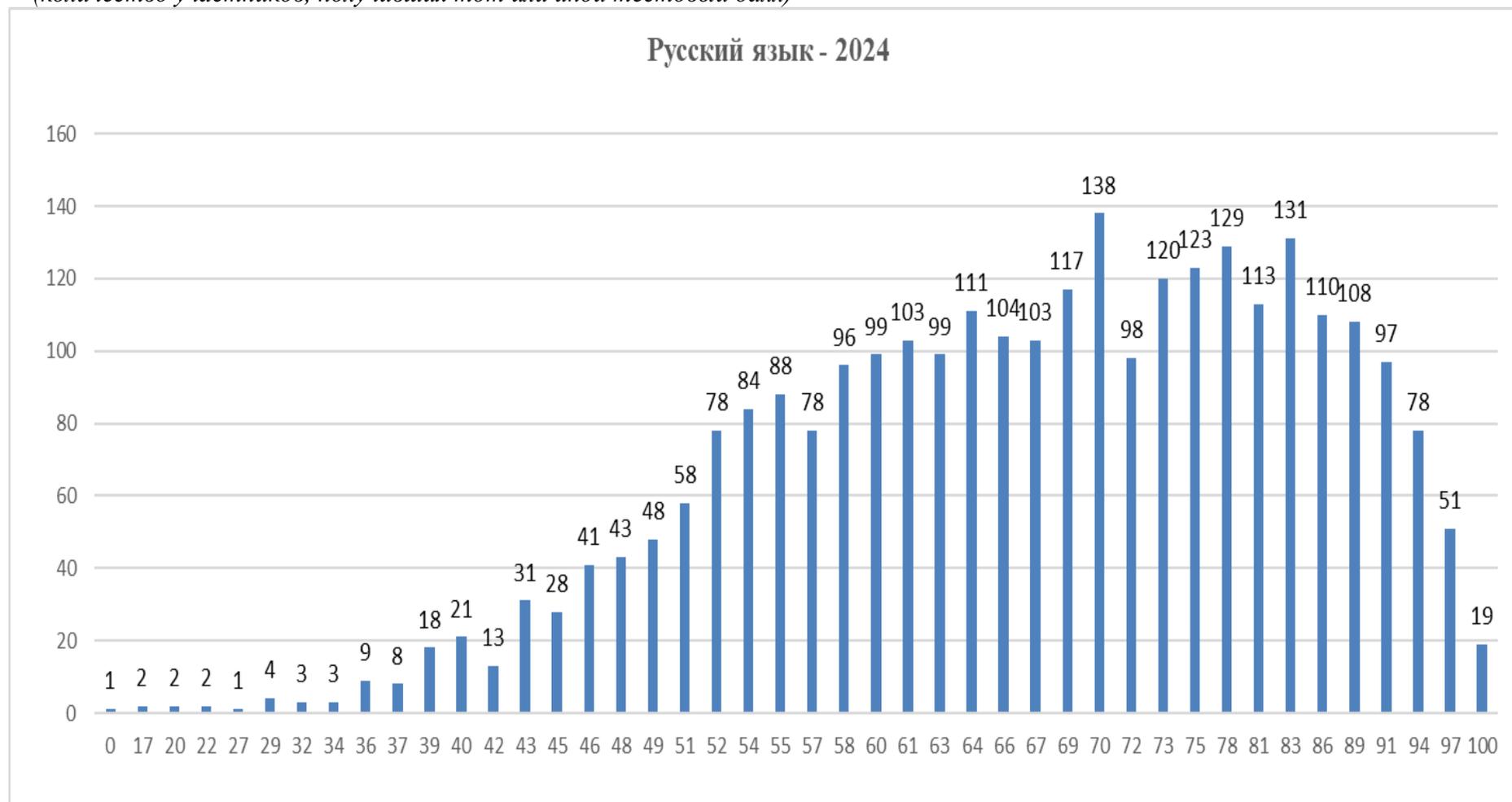
Количество участников единого государственного экзамена по предмету в 2024 году уменьшилось на 32 человека по сравнению с количеством участников в 2023 году и составило 2845 человек. Доля участников ЕГЭ по предмету от общего числа участников немного уменьшилась (на 0,1%) по сравнению с последним годом и составила 99,6%.

Доля девушек, участников ЕГЭ по предмету, уменьшилась на 1,6% по сравнению с 2023 годом.

По типам образовательных организаций преобладает количество выпускников текущего года из СОШ (1353 чел.), лицеев и гимназий (814 чел.), а также из школ с углубленным изучением предметов (640 чел.). Кроме выпускников текущего года, в ЕГЭ по русскому языку принимали участие: обучающиеся СПО (34 чел.).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла <sup>4</sup> , %	8 (0,3%)	4 (0,1%)	10 (0,4%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	589 (19%)	611 (21,2%)	868 (30,5%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	1642 (53,1%)	1325 (46,1%)	1257 (44,2%)
4.	от 81 до 100 баллов, %	855 (27,6%)	937 (32,6%)	710 (25%)
5.	Средний тестовый балл	71,9	72,1	68,4

## 2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	7 (0,2%)	852 (30,3%)	1245 (44,3%)	707 (25,2%)
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	3 (8,8%)	16 (47,1%)	12 (35,3%)	3 (8,8%)
3.	ВПЛ	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
4.	Участники экзамена с ОВЗ	0 (0%)	10 (33,3%)	15 (50%)	5 (16,7%)

<sup>4</sup> Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

### 2.3.2. в разрезе типа ОО<sup>5</sup>

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Лицеи	448	0 (0%)	83 (18,5%)	199 (44,4%)	166 (37,1%)
2.	Гимназии	366	0 (0%)	70 (19,1%)	162 (44,3%)	134 (36,6%)
3.	СОШ	1353	6 (0,4%)	543 (40,1%)	572 (42,3%)	232 (17,1%)
4.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	640	1 (0,2%)	155 (24,2%)	309 (48,3%)	175 (27,3%)
5.	Школы-интернаты	4	0 (0%)	1 (25%)	3 (75%)	0 (0%)
6.	СПО	34	3 (8,8%)	16 (47,1%)	12 (35,3%)	3 (8,8%)
7.	ВПЛ	0	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)

### 2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	1446	4 (0,3%)	324 (22,4%)	652 (45,1%)	466 (32,2%)
2.	мужской	1399	6 (0,4%)	544 (38,9%)	605 (43,2%)	244 (17,4%)

<sup>5</sup> Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

### 2.3.4. в сравнении по ОО

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБУ "Школа № 1"	43	0 (0%)	19 (44,2%)	13 (30,2%)	11 (25,6%)
2	МБУ "Школа № 2"	17	0 (0%)	9 (52,9%)	6 (35,3%)	2 (11,8%)
3	МБУ "Школа № 3"	8	0 (0%)	3 (37,5%)	5 (62,5%)	0 (0%)
4	МБУ "Школа № 4"	20	0 (0%)	12 (60%)	7 (35%)	1 (5%)
5	МБУ "Школа № 5"	35	0 (0%)	13 (37,1%)	18 (51,4%)	4 (11,4%)
6	МБУ "Лицей № 6"	40	0 (0%)	7 (17,5%)	16 (40%)	17 (42,5%)
7	ЧОУ школа "ЛАДА"	7	0 (0%)	1 (14,3%)	5 (71,4%)	1 (14,3%)
8	МБОУ "Гимназия № 9"	79	0 (0%)	7 (8,9%)	30 (38%)	42 (53,2%)
9	МБУ "Школа № 10"	32	0 (0%)	10 (31,3%)	15 (46,9%)	7 (21,9%)
10	МБУ "Школа № 13"	43	0 (0%)	14 (32,6%)	21 (48,8%)	8 (18,6%)
11	МБУ "Школа № 14"	11	0 (0%)	5 (45,5%)	5 (45,5%)	1 (9,1%)
12	МБУ "Школа № 15"	16	0 (0%)	5 (31,3%)	6 (37,5%)	5 (31,3%)
13	МБУ "Школа № 16"	23	0 (0%)	15 (65,2%)	5 (21,7%)	3 (13%)
14	МБУ "Школа № 18"	25	0 (0%)	14 (56%)	8 (32%)	3 (12%)
15	МБУ "Лицей № 19"	81	0 (0%)	10 (12,3%)	34 (42%)	37 (45,7%)
16	МБУ "Школа № 20"	40	0 (0%)	22 (55%)	13 (32,5%)	5 (12,5%)
17	МБУ "Школа № 21"	33	1 (3%)	17 (51,5%)	13 (39,4%)	2 (6,1%)
18	МБУ "Школа № 23"	19	1 (5,3%)	8 (42,1%)	9 (47,4%)	1 (5,3%)
19	МБУ "Школа № 25"	17	0 (0%)	5 (29,4%)	8 (47,1%)	4 (23,5%)
20	МБУ "Школа № 26"	47	0 (0%)	27 (57,4%)	17 (36,2%)	3 (6,4%)
21	МБУ "Школа № 28"	23	0 (0%)	8 (34,8%)	11 (47,8%)	4 (17,4%)
22	МБУ "Школа № 32"	27	0 (0%)	9 (33,3%)	12 (44,4%)	6 (22,2%)
23	МБУ "Школа № 33"	13	0 (0%)	10 (76,9%)	2 (15,4%)	1 (7,7%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
24	МБУ "Школа № 34"	17	0 (0%)	8 (47,1%)	8 (47,1%)	1 (5,9%)
25	МБУ "Гимназия № 35"	58	0 (0%)	13 (22,4%)	26 (44,8%)	19 (32,8%)
26	МБУ "Лицей № 37"	29	0 (0%)	6 (20,7%)	17 (58,6%)	6 (20,7%)
27	МБУ "Гимназия № 38"	30	0 (0%)	1 (3,3%)	14 (46,7%)	15 (50%)
28	МБУ "Гимназия № 39"	95	0 (0%)	14 (14,7%)	44 (46,3%)	37 (38,9%)
29	МБУ "Школа № 40"	45	0 (0%)	25 (55,6%)	13 (28,9%)	7 (15,6%)
30	МБУ "Школа № 41"	57	0 (0%)	11 (19,3%)	28 (49,1%)	18 (31,6%)
31	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	27	0 (0%)	1 (3,7%)	12 (44,4%)	14 (51,9%)
32	МБУ "Школа № 43"	34	0 (0%)	15 (44,1%)	12 (35,3%)	7 (20,6%)
33	МБУ "Школа № 44"	22	0 (0%)	17 (77,3%)	5 (22,7%)	0 (0%)
34	МБУ "Школа № 45"	28	0 (0%)	11 (39,3%)	14 (50%)	3 (10,7%)
35	МБУ "Школа № 46"	19	0 (0%)	8 (42,1%)	9 (47,4%)	2 (10,5%)
36	МБУ "Школа № 47"	58	0 (0%)	19 (32,8%)	30 (51,7%)	9 (15,5%)
37	МБУ "Гимназия № 48"	27	0 (0%)	8 (29,6%)	15 (55,6%)	4 (14,8%)
38	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	63	0 (0%)	26 (41,3%)	28 (44,4%)	9 (14,3%)
39	МБУ "Лицей № 51"	67	0 (0%)	16 (23,9%)	28 (41,8%)	23 (34,3%)
40	МБУ "Кадетская школа № 55"	26	1 (3,8%)	14 (53,8%)	10 (38,5%)	1 (3,8%)
41	МБУ "Школа № 56"	18	1 (5,6%)	8 (44,4%)	8 (44,4%)	1 (5,6%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
42	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	83	0 (0%)	14 (16,9%)	31 (37,3%)	38 (45,8%)
43	МБУ "Школа № 58"	46	0 (0%)	15 (32,6%)	16 (34,8%)	15 (32,6%)
44	МБУ "Школа № 59"	31	0 (0%)	10 (32,3%)	11 (35,5%)	10 (32,3%)
45	МБУ "Лицей № 60"	38	0 (0%)	7 (18,4%)	20 (52,6%)	11 (28,9%)
46	МБУ "Школа № 61"	34	0 (0%)	2 (5,9%)	17 (50%)	15 (44,1%)
47	МБУ "Школа № 62"	14	0 (0%)	8 (57,1%)	5 (35,7%)	1 (7,1%)
48	МБУ "Школа № 66"	32	0 (0%)	19 (59,4%)	10 (31,3%)	3 (9,4%)
49	МБУ "Лицей № 67"	63	0 (0%)	7 (11,1%)	32 (50,8%)	24 (38,1%)
50	МБУ "Школа № 69"	6	0 (0%)	2 (33,3%)	3 (50%)	1 (16,7%)
51	МБУ "Школа № 70"	83	0 (0%)	11 (13,3%)	38 (45,8%)	34 (41%)
52	МБУ "Школа № 71"	19	0 (0%)	5 (26,3%)	13 (68,4%)	1 (5,3%)
53	МБУ "Школа № 72"	42	0 (0%)	9 (21,4%)	19 (45,2%)	14 (33,3%)
54	МБУ "Школа № 73"	15	1 (6,7%)	12 (80%)	2 (13,3%)	0 (0%)
55	МБУ "Школа № 74"	55	1 (1,8%)	24 (43,6%)	20 (36,4%)	10 (18,2%)
56	МБУ "Школа № 75"	34	0 (0%)	7 (20,6%)	17 (50%)	10 (29,4%)
57	МБУ "Лицей № 76"	47	0 (0%)	16 (34%)	21 (44,7%)	10 (21,3%)
58	МБУ "Гимназия № 77"	65	0 (0%)	18 (27,7%)	31 (47,7%)	16 (24,6%)
59	МБУ "Школа № 79"	42	1 (2,4%)	25 (59,5%)	13 (31%)	3 (7,1%)
60	МБУ "Школа № 80"	33	0 (0%)	17 (51,5%)	13 (39,4%)	3 (9,1%)
61	МБУ "Школа № 81"	23	0 (0%)	7 (30,4%)	9 (39,1%)	7 (30,4%)
62	МБУ "Школа № 82"	70	0 (0%)	19 (27,1%)	41 (58,6%)	10 (14,3%)
63	МБУ "Школа № 84"	30	0 (0%)	6 (20%)	18 (60%)	6 (20%)
64	МБУ "Школа № 86"	68	0 (0%)	13 (19,1%)	26 (38,2%)	29 (42,6%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
65	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	51	0 (0%)	18 (35,3%)	27 (52,9%)	6 (11,8%)
66	МБУ "Школа № 89"	37	0 (0%)	10 (27%)	21 (56,8%)	6 (16,2%)
67	МБУ "Школа № 90"	104	0 (0%)	32 (30,8%)	50 (48,1%)	22 (21,2%)
68	МБУ "Школа № 91"	54	0 (0%)	10 (18,5%)	30 (55,6%)	14 (25,9%)
69	МБУ "Школа № 93"	67	0 (0%)	15 (22,4%)	38 (56,7%)	14 (20,9%)
70	МБУ "Школа № 94"	61	0 (0%)	8 (13,1%)	32 (52,5%)	21 (34,4%)
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	23	0 (0%)	3 (13%)	13 (56,5%)	7 (30,4%)
72	ЧОУ школа "Радиант"	1	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)
73	Гимназия Всех Русских Святых г.о. Тольятти	12	0 (0%)	9 (75%)	2 (16,7%)	1 (8,3%)
74	ГБОУ школа- интернат № 4 г.о. Тольятти	4	0 (0%)	1 (25%)	3 (75%)	0 (0%)
75	АНОО СОШ "Сота"	5	0 (0%)	1 (20%)	3 (60%)	1 (20%)
76	СПО	34	3 (8,8%)	16 (47,1%)	12 (35,3%)	3 (8,8%)

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

### 2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ "Гимназия № 9"	79	42 (53,2%)	30 (38%)	7 (8,9%)	0 (0%)
2	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	27	14 (51,9%)	12 (44,4%)	1 (3,7%)	0 (0%)
3	МБУ "Гимназия № 38"	30	15 (50%)	14 (46,7%)	1 (3,3%)	0 (0%)
4	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	83	38 (45,8%)	31 (37,3%)	14 (16,9%)	0 (0%)
5	МБУ "Лицей № 19"	81	37 (45,7%)	34 (42%)	10 (12,3%)	0 (0%)
6	МБУ "Школа № 61"	34	15 (44,1%)	17 (50%)	2 (5,9%)	0 (0%)
7	МБУ "Школа № 86"	68	29 (42,6%)	26 (38,2%)	13 (19,1%)	0 (0%)
8	МБУ "Лицей № 6"	40	17 (42,5%)	16 (40%)	7 (17,5%)	0 (0%)
9	МБУ "Школа № 70"	83	34 (41%)	38 (45,8%)	11 (13,3%)	0 (0%)
10	МБУ "Гимназия № 39"	95	37 (38,9%)	44 (46,3%)	14 (14,7%)	0 (0%)
11	МБУ "Лицей № 67"	63	24 (38,1%)	32 (50,8%)	7 (11,1%)	0 (0%)
12	МБУ "Школа № 94"	61	21 (34,4%)	32 (52,5%)	8 (13,1%)	0 (0%)
13	МБУ "Лицей № 51"	67	23 (34,3%)	28 (41,8%)	16 (23,9%)	0 (0%)
14	МБУ "Школа № 72"	42	14 (33,3%)	19 (45,2%)	9 (21,4%)	0 (0%)
15	МБУ "Гимназия № 35"	58	19 (32,8%)	26 (44,8%)	13 (22,4%)	0 (0%)
16	МБУ "Школа № 58"	46	15 (32,6%)	16 (34,8%)	15 (32,6%)	0 (0%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
17	МБУ "Школа № 59"	31	10 (32,3%)	11 (35,5%)	10 (32,3%)	0 (0%)
18	МБУ "Школа № 41"	57	18 (31,6%)	28 (49,1%)	11 (19,3%)	0 (0%)
19	МБУ "Школа № 15"	16	5 (31,3%)	6 (37,5%)	5 (31,3%)	0 (0%)
20	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	23	7 (30,4%)	13 (56,5%)	3 (13%)	0 (0%)
21	МБУ "Школа № 81"	23	7 (30,4%)	9 (39,1%)	7 (30,4%)	0 (0%)
22	МБУ "Школа № 75"	34	10 (29,4%)	17 (50%)	7 (20,6%)	0 (0%)
23	МБУ "Лицей № 60"	38	11 (28,9%)	20 (52,6%)	7 (18,4%)	0 (0%)
24	МБУ "Школа № 91"	54	14 (25,9%)	30 (55,6%)	10 (18,5%)	0 (0%)
25	МБУ "Школа № 1"	43	11 (25,6%)	13 (30,2%)	19 (44,2%)	0 (0%)
26	МБУ "Гимназия № 77"	65	16 (24,6%)	31 (47,7%)	18 (27,7%)	0 (0%)
27	МБУ "Школа № 25"	17	4 (23,5%)	8 (47,1%)	5 (29,4%)	0 (0%)
28	МБУ "Школа № 32"	27	6 (22,2%)	12 (44,4%)	9 (33,3%)	0 (0%)
29	МБУ "Школа № 10"	32	7 (21,9%)	15 (46,9%)	10 (31,3%)	0 (0%)
30	МБУ "Лицей № 76"	47	10 (21,3%)	21 (44,7%)	16 (34%)	0 (0%)
31	МБУ "Школа № 90"	104	22 (21,2%)	50 (48,1%)	32 (30,8%)	0 (0%)
32	МБУ "Школа № 93"	67	14 (20,9%)	38 (56,7%)	15 (22,4%)	0 (0%)
33	МБУ "Лицей № 37"	29	6 (20,7%)	17 (58,6%)	6 (20,7%)	0 (0%)
34	МБУ "Школа № 43"	34	7 (20,6%)	12 (35,3%)	15 (44,1%)	0 (0%)
35	МБУ "Школа № 84"	30	6 (20%)	18 (60%)	6 (20%)	0 (0%)
36	АНОО СОШ "Сота"	5	1 (20%)	3 (60%)	1 (20%)	0 (0%)
37	МБУ "Школа № 13"	43	8 (18,6%)	21 (48,8%)	14 (32,6%)	0 (0%)
38	МБУ "Школа № 74"	55	10 (18,2%)	20 (36,4%)	24 (43,6%)	1 (1,8%)
39	МБУ "Школа № 28"	23	4 (17,4%)	11 (47,8%)	8 (34,8%)	0 (0%)
40	МБУ "Школа № 69"	6	1 (16,7%)	3 (50%)	2 (33,3%)	0 (0%)
41	МБУ "Школа № 89"	37	6 (16,2%)	21 (56,8%)	10 (27%)	0 (0%)
42	МБУ "Школа № 40"	45	7 (15,6%)	13 (28,9%)	25 (55,6%)	0 (0%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
43	МБУ "Школа № 47"	58	9 (15,5%)	30 (51,7%)	19 (32,8%)	0 (0%)
44	МБУ "Гимназия № 48"	27	4 (14,8%)	15 (55,6%)	8 (29,6%)	0 (0%)
45	ЧОУ школа "ЛАДА"	7	1 (14,3%)	5 (71,4%)	1 (14,3%)	0 (0%)
46	МБУ "Школа № 82"	70	10 (14,3%)	41 (58,6%)	19 (27,1%)	0 (0%)
47	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	63	9 (14,3%)	28 (44,4%)	26 (41,3%)	0 (0%)
48	МБУ "Школа № 16"	23	3 (13%)	5 (21,7%)	15 (65,2%)	0 (0%)
49	МБУ "Школа № 20"	40	5 (12,5%)	13 (32,5%)	22 (55%)	0 (0%)
50	МБУ "Школа № 18"	25	3 (12%)	8 (32%)	14 (56%)	0 (0%)
51	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	51	6 (11,8%)	27 (52,9%)	18 (35,3%)	0 (0%)
52	МБУ "Школа № 2"	17	2 (11,8%)	6 (35,3%)	9 (52,9%)	0 (0%)
53	МБУ "Школа № 5"	35	4 (11,4%)	18 (51,4%)	13 (37,1%)	0 (0%)
54	МБУ "Школа № 45"	28	3 (10,7%)	14 (50%)	11 (39,3%)	0 (0%)
55	МБУ "Школа № 46"	19	2 (10,5%)	9 (47,4%)	8 (42,1%)	0 (0%)
56	МБУ "Школа № 66"	32	3 (9,4%)	10 (31,3%)	19 (59,4%)	0 (0%)
57	МБУ "Школа № 14"	11	1 (9,1%)	5 (45,5%)	5 (45,5%)	0 (0%)
58	МБУ "Школа № 80"	33	3 (9,1%)	13 (39,4%)	17 (51,5%)	0 (0%)
59	Гимназия Всех Русских Святых г.о. Тольятти	12	1 (8,3%)	2 (16,7%)	9 (75%)	0 (0%)
60	МБУ "Школа № 33"	13	1 (7,7%)	2 (15,4%)	10 (76,9%)	0 (0%)
61	МБУ "Школа № 62"	14	1 (7,1%)	5 (35,7%)	8 (57,1%)	0 (0%)
62	МБУ "Школа № 79"	42	3 (7,1%)	13 (31%)	25 (59,5%)	1 (2,4%)
63	МБУ "Школа № 26"	47	3 (6,4%)	17 (36,2%)	27 (57,4%)	0 (0%)
64	МБУ "Школа № 21"	33	2 (6,1%)	13 (39,4%)	17 (51,5%)	1 (3%)
65	МБУ "Школа № 34"	17	1 (5,9%)	8 (47,1%)	8 (47,1%)	0 (0%)
66	МБУ "Школа № 56"	18	1 (5,6%)	8 (44,4%)	8 (44,4%)	1 (5,6%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
67	МБУ "Школа № 71"	19	1 (5,3%)	13 (68,4%)	5 (26,3%)	0 (0%)
68	МБУ "Школа № 23"	19	1 (5,3%)	9 (47,4%)	8 (42,1%)	1 (5,3%)
69	МБУ "Школа № 4"	20	1 (5%)	7 (35%)	12 (60%)	0 (0%)
70	МБУ "Кадетская школа № 55"	26	1 (3,8%)	10 (38,5%)	14 (53,8%)	1 (3,8%)
71	ГБОУ школа-интернат № 4 г.о. Тольятти	4	0 (0%)	3 (75%)	1 (25%)	0 (0%)
72	МБУ "Школа № 3"	8	0 (0%)	5 (62,5%)	3 (37,5%)	0 (0%)
73	МБУ "Школа № 44"	22	0 (0%)	5 (22,7%)	17 (77,3%)	0 (0%)
74	МБУ "Школа № 73"	15	0 (0%)	2 (13,3%)	12 (80%)	1 (6,7%)
75	ЧОУ школа "Радиант"	1	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)

#### 2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБУ "Школа № 73"	15	1 (6,7%)	12 (80%)	2 (13,3%)	0 (0%)
2	МБУ "Школа № 56"	18	1 (5,6%)	8 (44,4%)	8 (44,4%)	1 (5,6%)
3	МБУ "Школа № 23"	19	1 (5,3%)	8 (42,1%)	9 (47,4%)	1 (5,3%)
4	МБУ "Кадетская школа № 55"	26	1 (3,8%)	14 (53,8%)	10 (38,5%)	1 (3,8%)
5	МБУ "Школа № 21"	33	1 (3%)	17 (51,5%)	13 (39,4%)	2 (6,1%)
6	МБУ "Школа № 79"	42	1 (2,4%)	25 (59,5%)	13 (31%)	3 (7,1%)
7	МБУ "Школа № 74"	55	1 (1,8%)	24 (43,6%)	20 (36,4%)	10 (18,2%)
8	ЧОУ школа "Радиант"	1	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)
9	МБУ "Школа № 44"	22	0 (0%)	17 (77,3%)	5 (22,7%)	0 (0%)
10	МБУ "Школа № 33"	13	0 (0%)	10 (76,9%)	2 (15,4%)	1 (7,7%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
11	Гимназия Всех Русских Святых г.о. Тольятти	12	0 (0%)	9 (75%)	2 (16,7%)	1 (8,3%)
12	МБУ "Школа № 16"	23	0 (0%)	15 (65,2%)	5 (21,7%)	3 (13%)
13	МБУ "Школа № 4"	20	0 (0%)	12 (60%)	7 (35%)	1 (5%)
14	МБУ "Школа № 66"	32	0 (0%)	19 (59,4%)	10 (31,3%)	3 (9,4%)
15	МБУ "Школа № 26"	47	0 (0%)	27 (57,4%)	17 (36,2%)	3 (6,4%)
16	МБУ "Школа № 62"	14	0 (0%)	8 (57,1%)	5 (35,7%)	1 (7,1%)
17	МБУ "Школа № 18"	25	0 (0%)	14 (56%)	8 (32%)	3 (12%)
18	МБУ "Школа № 40"	45	0 (0%)	25 (55,6%)	13 (28,9%)	7 (15,6%)
19	МБУ "Школа № 20"	40	0 (0%)	22 (55%)	13 (32,5%)	5 (12,5%)
20	МБУ "Школа № 2"	17	0 (0%)	9 (52,9%)	6 (35,3%)	2 (11,8%)
21	МБУ "Школа № 80"	33	0 (0%)	17 (51,5%)	13 (39,4%)	3 (9,1%)
22	МБУ "Школа № 34"	17	0 (0%)	8 (47,1%)	8 (47,1%)	1 (5,9%)
23	МБУ "Школа № 14"	11	0 (0%)	5 (45,5%)	5 (45,5%)	1 (9,1%)
24	МБУ "Школа № 1"	43	0 (0%)	19 (44,2%)	13 (30,2%)	11 (25,6%)
25	МБУ "Школа № 43"	34	0 (0%)	15 (44,1%)	12 (35,3%)	7 (20,6%)
26	МБУ "Школа № 46"	19	0 (0%)	8 (42,1%)	9 (47,4%)	2 (10,5%)
27	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	63	0 (0%)	26 (41,3%)	28 (44,4%)	9 (14,3%)
28	МБУ "Школа № 45"	28	0 (0%)	11 (39,3%)	14 (50%)	3 (10,7%)
29	МБУ "Школа № 3"	8	0 (0%)	3 (37,5%)	5 (62,5%)	0 (0%)
30	МБУ "Школа № 5"	35	0 (0%)	13 (37,1%)	18 (51,4%)	4 (11,4%)
31	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	51	0 (0%)	18 (35,3%)	27 (52,9%)	6 (11,8%)
32	МБУ "Школа № 28"	23	0 (0%)	8 (34,8%)	11 (47,8%)	4 (17,4%)
33	МБУ "Лицей № 76"	47	0 (0%)	16 (34%)	21 (44,7%)	10 (21,3%)
34	МБУ "Школа № 69"	6	0 (0%)	2 (33,3%)	3 (50%)	1 (16,7%)
35	МБУ "Школа № 32"	27	0 (0%)	9 (33,3%)	12 (44,4%)	6 (22,2%)
36	МБУ "Школа № 47"	58	0 (0%)	19 (32,8%)	30 (51,7%)	9 (15,5%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
37	МБУ "Школа № 13"	43	0 (0%)	14 (32,6%)	21 (48,8%)	8 (18,6%)
38	МБУ "Школа № 58"	46	0 (0%)	15 (32,6%)	16 (34,8%)	15 (32,6%)
39	МБУ "Школа № 59"	31	0 (0%)	10 (32,3%)	11 (35,5%)	10 (32,3%)
40	МБУ "Школа № 10"	32	0 (0%)	10 (31,3%)	15 (46,9%)	7 (21,9%)
41	МБУ "Школа № 15"	16	0 (0%)	5 (31,3%)	6 (37,5%)	5 (31,3%)
42	МБУ "Школа № 90"	104	0 (0%)	32 (30,8%)	50 (48,1%)	22 (21,2%)
43	МБУ "Школа № 81"	23	0 (0%)	7 (30,4%)	9 (39,1%)	7 (30,4%)
44	МБУ "Гимназия № 48"	27	0 (0%)	8 (29,6%)	15 (55,6%)	4 (14,8%)
45	МБУ "Школа № 25"	17	0 (0%)	5 (29,4%)	8 (47,1%)	4 (23,5%)
46	МБУ "Гимназия № 77"	65	0 (0%)	18 (27,7%)	31 (47,7%)	16 (24,6%)
47	МБУ "Школа № 82"	70	0 (0%)	19 (27,1%)	41 (58,6%)	10 (14,3%)
48	МБУ "Школа № 89"	37	0 (0%)	10 (27%)	21 (56,8%)	6 (16,2%)
49	МБУ "Школа № 71"	19	0 (0%)	5 (26,3%)	13 (68,4%)	1 (5,3%)
50	ГБОУ школа-интернат № 4 г.о. Тольятти	4	0 (0%)	1 (25%)	3 (75%)	0 (0%)
51	МБУ "Лицей № 51"	67	0 (0%)	16 (23,9%)	28 (41,8%)	23 (34,3%)
52	МБУ "Школа № 93"	67	0 (0%)	15 (22,4%)	38 (56,7%)	14 (20,9%)
53	МБУ "Гимназия № 35"	58	0 (0%)	13 (22,4%)	26 (44,8%)	19 (32,8%)
54	МБУ "Школа № 72"	42	0 (0%)	9 (21,4%)	19 (45,2%)	14 (33,3%)
55	МБУ "Лицей № 37"	29	0 (0%)	6 (20,7%)	17 (58,6%)	6 (20,7%)
56	МБУ "Школа № 75"	34	0 (0%)	7 (20,6%)	17 (50%)	10 (29,4%)
57	МБУ "Школа № 84"	30	0 (0%)	6 (20%)	18 (60%)	6 (20%)
58	АНОО СОШ "Сота"	5	0 (0%)	1 (20%)	3 (60%)	1 (20%)
59	МБУ "Школа № 41"	57	0 (0%)	11 (19,3%)	28 (49,1%)	18 (31,6%)
60	МБУ "Школа № 86"	68	0 (0%)	13 (19,1%)	26 (38,2%)	29 (42,6%)
61	МБУ "Школа № 91"	54	0 (0%)	10 (18,5%)	30 (55,6%)	14 (25,9%)
62	МБУ "Лицей № 60"	38	0 (0%)	7 (18,4%)	20 (52,6%)	11 (28,9%)
63	МБУ "Лицей № 6"	40	0 (0%)	7 (17,5%)	16 (40%)	17 (42,5%)
64	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	83	0 (0%)	14 (16,9%)	31 (37,3%)	38 (45,8%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
65	МБУ "Гимназия № 39"	95	0 (0%)	14 (14,7%)	44 (46,3%)	37 (38,9%)
66	ЧОУ школа "ЛАДА"	7	0 (0%)	1 (14,3%)	5 (71,4%)	1 (14,3%)
67	МБУ "Школа № 70"	83	0 (0%)	11 (13,3%)	38 (45,8%)	34 (41%)
68	МБУ "Школа № 94"	61	0 (0%)	8 (13,1%)	32 (52,5%)	21 (34,4%)
69	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	23	0 (0%)	3 (13%)	13 (56,5%)	7 (30,4%)
70	МБУ "Лицей № 19"	81	0 (0%)	10 (12,3%)	34 (42%)	37 (45,7%)
71	МБУ "Лицей № 67"	63	0 (0%)	7 (11,1%)	32 (50,8%)	24 (38,1%)
72	МБОУ "Гимназия № 9"	79	0 (0%)	7 (8,9%)	30 (38%)	42 (53,2%)
73	МБУ "Школа № 61"	34	0 (0%)	2 (5,9%)	17 (50%)	15 (44,1%)
74	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	27	0 (0%)	1 (3,7%)	12 (44,4%)	14 (51,9%)
75	МБУ "Гимназия № 38"	30	0 (0%)	1 (3,3%)	14 (46,7%)	15 (50%)

## 2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

### Достижение минимального уровня подготовки

Год	Количество участников, не преодолевших минимальный пороговый балл	Доля участников, не преодолевших минимальный пороговый балл, %	Количество участников, преодолевших минимальный пороговый балл на 1-2 балла	Доля участников, преодолевших минимальный пороговый балл на 1-2 балла, %	ИТОГО количество участников с низким уровнем подготовки	ИТОГО доля участников с низким уровнем подготовки, %
2023	2	0,07	1	0,04	3	0,11
2024	<b>7</b>	<b>0,25</b>	<b>1</b>	<b>0,04</b>	<b>8</b>	<b>0,3</b>

В 2024 году в г.о. Тольятти 7 участников (0,25 %) не преодолели минимальный пороговый балл, этот показатель увеличился по сравнению с 2023 г. на 0,18%.

В целом, доля участников с низким уровнем подготовки (не преодолевших минимальный пороговый балл и преодолевших минимальный пороговый балл на 1-2 балла), в 2024 году увеличилась на 0,19% по сравнению с 2023 г и составила 0,3%.

#### Достижение высокого уровня подготовки

Год	Количество участников диапазона риска высоких баллов (преодолели порог 80 баллов на 1-2 балла)	Доля участников диапазона риска высоких баллов (преодолели порог 80 баллов на 1-2 балла), %	Количество участников, получивших высокие результаты	Доля участников, получивших высокие результаты, %
2023	133	4,69	804	28,35
2024	<b>113</b>	<b>4,0</b>	<b>594</b>	<b>21,1</b>

Количество участников, получивших 100 баллов (19 чел.) выше, чем в 2023 г. (18 чел.).

Доля участников с высоким уровнем подготовки (получивших высокие результаты), в 2024 году уменьшилась на 7,25% по сравнению с 2023 г. Доля участников диапазона риска высоких баллов (преодолевших порог 80 баллов на 1-2 балла) снизилась на 0,69%.

Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов (расчет от количества участников - 25% получили высокие результаты) - 43 первичный балл (81 тестовый).

### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

#### 3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

#### Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	74,78	42,86	54,81	78,07	93,35
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	71,33	42,86	55,4	73,25	87,41
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	<b>45,96</b>	14,29	27	46,35	68,46
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	63,18	14,29	35,21	66,59	91,37
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	76,95	0,00	61,85	79,36	91,65
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	90,82	28,57	80,87	93,82	98,16
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	82,36	42,86	68,54	84,58	95,47
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	62,81	7,14	22,95	71,24	96,53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	64,96	14,29	38,15	68,84	90,95
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	53,40	0,00	29,46	54,86	80,20
11	Правописание суффиксов(кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	50,98	14,29	26,53	52,61	77,93
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	<b>45,18</b>	14,29	20,42	43,69	77,93
13	Правописание НЕ и НИ	Б	60,48	14,29	34,51	62,01	89,53
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи	Б	<b>49,91</b>	0,00	21,24	49,72	85,29
15	Правописание -Н- и –НН в словах различных частей речи	Б	75,84	42,86	58,45	78,31	92,79
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	51,37	14,29	20,31	53,73	85,01
17	Знаки препинания при обособлении	Б	72,57	42,86	45,19	78,07	96,18
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	59,91	14,29	29,58	64,50	88,83
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	80,11	42,86	55,87	86,35	98,73
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	59,41	14,29	26,06	62,97	93,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	Пунктуационный анализ предложения	П	60,97	0,00	31,81	64,74	90,10
22	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	70,62	14,29	59,15	69,80	86,42
23	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	<b>44,22</b>	28,57	23,47	43,05	71,43
24	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	90,07	57,14	83,57	91,33	96,04
25	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	57,35	14,29	25,82	60,16	90,81
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	71,01	9,52	41,35	77,56	95,80
27	К1 Формулировка проблем исходного текста	Б	99,57	28,57	99,18	100	100
27	К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	81,62	4,76	69,44	85,06	94,01
27	К3 Отражение позиции автора исходного текста	Б	97,43	0	95,66	99,76	100
27	К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	93,27	0	87,56	96,22	99,29
27	К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	88,33	14,29	78,93	91,49	98,09
27	К6 Богатство речи	Б	96,79	0	95,07	99,04	99,43
27	К7 Соблюдение орфографических норм	Б	73,95	0	53,09	78,66	94,25
27	К8 Соблюдение пунктуационных норм	Б	55,80	0	25,78	59,92	87,32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	К9 Соблюдение грамматических норм	Б	69,67	0	53,64	72,37	87,48
27	К10 Соблюдение речевых норм	Б	72,82	7,14	60,62	74,86	87,27
27	К11 Соблюдение этических норм	Б	98,66	14,29	99,30	100	100
27	К12 Соблюдение фактологической точности	Б	94,50	14,29	91,55	96,87	98,16

Наиболее сложными для участников ЕГЭ оказались задания **3 (45,96%), 12 (45,18%), 14 (49,91%), 23 (44,22%)**.

Задание 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) в 2024 г. являлось заданием повышенного уровня сложности. С учетом непредсказуемой множественности ответов (от двух до четырех правильных ответов) задание оценивалось исключительно по двоичной системе (1 балл или 0 баллов).

Рассматриваемое задание на уровне содержания вбирало в себя разнообразный лингвистический материал, в том числе материал других заданий ЕГЭ по русскому языку (например, заданий 22, 23, 25, 26). Для успешного выполнения этого задания от выпускников требовалось показать умения извлекать необходимую информацию из предложенного микротекста, использовать основные приемы информационной переработки письменного текста, верно определять средства выразительности на различных языковых уровнях (прежде всего лексическом, морфологическом и синтаксическом).

Выявленные дефициты в овладении основами функциональной стилистики русского языка могут быть связаны с трудностью изначально правильно определять стилевую принадлежность текста, что обрекает выпускников на

неуспешность выполнения задания в целом, поскольку приводит к неверному установлению стилеобразующих признаков, нахождению выразительных средств языка.

Задание 3 требует навыка удержания большого объема информации (как из долговременной, так и из кратковременной памяти), с чем не каждый справляется. С этой точки зрения успешное выполнение предполагает непрерывную подготовку на протяжении всего времени изучения функциональной стилистики в школе, а это период с 5 по 11 класс.

Уровень овладения навыком правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий (задание 12) не достигает базового уровня.

В этом задании выпускникам необходимо вставить пропущенные гласные буквы в окончаниях и/или суффиксах слов, указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква; ответ дается в виде последовательности цифр, возможное количество правильных ответов – от двух до четырех. Практика показывает, что чаще всего участники экзамена допускают ошибки при выборе гласной в формах прошедшего времени (определяют спряжение, то есть идут по ложному пути), в глаголах-исключениях (например, в глаголах стелить, ненавидеть, гнать и причастиях и деепричастиях, образованных от них); неверно восстанавливают инфинитив, что также приводит к ошибке; иногда, даже верно применив правило, допускают ошибки просто по невнимательности (например, не учитывают форму числа); вставляют букву интуитивно, полагаясь на произношение (например, слышущий, обижинный).

Ошибки могут встречаться в окончаниях глаголов, к которым экзаменуемые неверно подбирают начальную форму (например, (он) мелЕт (зерно) (начальная форма молоть)); в суффиксах причастий, образованных от разноспрягаемых глаголов (например, брезжУщий (рассвет)); в суффиксах причастий, которые образованы от глаголов с корнями ВЕС-ВЕШ, МЕС-МЕШ, КАЧ-КАТ, СТРЕЛ (например, замешЕнная глина от глагола замесить, увешАнная

(игрушками) от глагола увешать и т.д.). В последнем случае экзаменуемым необходимо учитывать значение глаголов: например, развешать означает распределить по разным местам, а развесить – сосредоточить в одном месте.

Школьный курс орфографии – курс практический, назначение его состоит в том, чтобы сформировать навыки грамотного письма за определенный срок. Это значит, что правила и теории имеют значение не сами по себе, а постольку, поскольку они помогают выработать те важнейшие умения, которые составляют рациональную основу орфографического навыка. Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9 классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

Задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)), результаты выполнения которого тоже не достигли базового уровня, является комплексным заданием, обобщающим одновременно несколько орфограмм в словах разных частей речи. Наибольшие трудности у школьников вызывает слитное, раздельное и дефисное написание наречий. Правописание части наречий труднообъяснимо или необъяснимо вообще с точки зрения орфографии, поэтому требует исключительно запоминания. В некоторых случаях школьники сталкиваются с омонимичными конструкциями, например: *по-моему* – *по моему совету* (материал 7 класса), что требует от них умения разграничивать части речи.

Задание 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте) требовало определить функционально-смысловой тип речи, представленный в указанном отрывке, а также определить характер связи между указанными предложениями, на основе сделанных выводов выбрать верные или ошибочные утверждения и указать их номера. Чаще всего затруднения при выполнении задания 23 возникают в результате недостаточного знания экзаменуемыми признаков того или иного типа речи, характера связи между предложениями в тексте.

Сложным для экзаменуемых явился ряд орфограмм, связанных с правописанием гласных и согласных в приставке слова, употреблением Ъ и Ь, написанием букв И, Ы после приставок (задание 10)- 53,40%.

Уровень овладения навыком правописания гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (задание 11) достаточно низкий-50,98%. Основная трудность при выполнении этого задания заключается в большом объеме правил, касающихся разных частей речи. Чтобы правильно выполнить задание, необходимо не только определить, какой частью речи является то или иное слово, но и четко представлять структуру данного слова, что требует в том числе применения метапредметного умения по использованию знаково-символических средств.

Необходимо отметить недостаточный процент выполнения задания 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении)- 51,37%. Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения.

Анализ выполнения задания 16 по синтаксису и пунктуации позволяет сделать вывод о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о недостаточном уровне сформированности проверяемых умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач.

Невысок процент выполнения задания 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) - 57,35%. При этом следует обратить внимание на тот факт, что задание 25 и задание 1 (процент его выполнения достаточно высок – 74,78) в спецификации 2024 г. заявляются как задания по одной и той же теме – логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста. Причина значительной разницы в выполнении прежде всего заключается в различных способах действия с языковым материалом. В задании 1 экзаменуемому нужно подобрать средство связи (в широком смысле этого слова), которое пропущено в одном из предложений микротекста, а в задании 25 – указать номер предложения или номера предложений, где присутствует отмеченный в задании набор средств связи предложений во фрагменте макротекста. Выполнение обоих заданий предполагает уверенное знание выпускниками классификации средств связи, частей речи русского языка (как самостоятельных, так и служебных), а главное – разрядов данных частей речи.

Анализируя пунктуационные умения экзаменуемых, следует отметить тот факт, что выпускники более успешно справляются со многими заданиями части 1 (задания 17,19), требующими проведения пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным пунктуационным оформлением собственного текста.

Зафиксирован невысокий общий уровень практической пунктуационной грамотности выпускников, что обнаружилось при проверке письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении задания 27 части 2 экзаменационной работы, К8 «Соблюдение пунктуационных норм». В этом задании участники экзамена показали

недостаточно уверенное владение пунктуационными нормами по сравнению с другими нормами русского языка (орфографическими, грамматическими, речевыми и проч.) -55,80%.

Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающиеся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) - (99,57%) и позицию автора по этой проблеме (К3) – (97,43%), грамотно и убедительно выражают собственное отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (К4) - (93,27%). Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, показывают, что экзаменуемые 2024 г. успешно справляются с задачей комментирования проблемы исходного текста – (81,62%), хотя этот показатель ниже предыдущих. Стоит отметить высокий показатель К6 «Богатство речи» - 96,79%. Это объясняется тем, что критерий К6 стал независимым от критерия К10.

Если обратить внимание на процент выполнения заданий в группах участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.), то обнаруживаются следующие очевидные тенденции.

1. В группе не преодолевших минимального балла экзаменуемые выше допустимого выполняют только одно задание 24 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова) – (57,14%). Участники экзамена из данной группы не смогли справиться с заданиями 5 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление), 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок), 14 (Слитное, дефисное, отдельное написание слов разных частей речи), 21 (Пунктуационный анализ предложения). Кроме того, при выполнении задания 27 (развернутый ответ) экзаменуемые данной категории показали отрицательный результат по критериям К3(Отражение позиции автора исходного текста), К4(Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста), К6(Богатство речи), К7(Соблюдение орфографических норм), К8(Соблюдение пунктуационных норм), К9(Соблюдение грамматических норм). Наблюдения показывают, что участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, продемонстрировали низкую сформированность языковой и в меньшей мере лингвистической компетенции.

2. В группе от минимального балла до 60 баллов экзаменуемые практически не справляются с заданиями: 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 21 (Пунктуационный анализ), 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста). Кроме того, крайне неуспешными данные экзаменуемые были при выполнении следующих заданий: 3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка), 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), 9–14 (большая часть орфографических заданий); 16–18, 20-21 практически все пунктуационные задания); 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте), 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка). Участники экзамена из данной группы продемонстрировали невысокий уровень

всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. В целом 17 заданий из 26 части 1 экзаменационной работы выполнены экзаменуемыми из этой группы на уровне ниже 50%.

Выше 50% эта группа экзаменуемых выполняет следующие задания части 1 работы: – задания 1–2, 5–7 (лексические, орфоэпические и морфологические нормы); – задание 15 (единственное успешное задание по орфографии); – задание 19 (единственное успешное задание по пунктуации); – задания 22, 24, связанные с анализом текста.

В отличие от экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, экзаменуемые из категории от минимального балла до 60 баллов выполняют задание 27 (развернутый ответ), получая баллы по критериям К1, К3, К4, К5, К6, К10, К11, К12 и даже К2. При этом по критериям грамотности экзаменуемые получили невысокие баллы: К7(Соблюдение орфографических норм) -53,09%, К9(Соблюдение грамматических норм) -53,64%. Особенно низок результат по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм), – всего 25,78%.

3. В группе от 61 баллов до 80 баллов (экзаменуемые с хорошей подготовкой) экзаменуемые ниже среднего выполнили задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи), 23 (Информативность текста. Виды информации в тексте). Кроме того, испытали затруднения при выполнении заданий 10,11,16. В то же время экзаменуемые из данной группы продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности некоторых проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Об этом свидетельствует качество выполнения следующих заданий части 1 экзаменационной работы: – заданий 1,2,4–8 (лексические, орфоэпические, морфологические и синтаксические нормы); – задания 15 по орфографии; – заданий 17,19 по пунктуации); – заданий 22, 24, 26, связанных с анализом текста. При выполнении задания 27 (развернутый ответ)

экзаменуемые испытывали трудности, связанные с соблюдением пунктуационных норм (критерий К8, средний процент выполнения – 59,92).

4. В группе от 81 баллов до 100 баллов (наиболее подготовленные экзаменуемые) у экзаменуемых самый низкий процент выполнения только одного задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) –(68,46%). Все остальные задания выполнены с высокими показателями. Можно утверждать, что экзаменуемые из данной группы продемонстрировали высокий уровень сформированности большинства проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Отметим, что уровень выполнения всех заданий части 1 экзаменационной работы – более 70%. При выполнении задания 27 (развернутый ответ) все экзаменуемые из данной категории правильно сформулировали проблему исходного текста (критерий К1), определили позицию автора исходного текста (критерий К3), сформулировали и обосновали собственное мнение (критерий К4). Они соблюдали речевую этику (критерий К11) и фактологическую точность при использовании фонового материала (критерий К12). Экзаменуемые из данной группы, в отличие от других, успешно следовали пунктуационным правилам.

## **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.ТОЛЬЯТТИ**

### **4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

#### **4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся**

Статистика выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы по русскому языку в целом убеждает в необходимости обратить внимание на устранение некоторых дефицитов в современной методике обучения русскому языку. Кроме основных проблем филологического образования (влияние массовой культуры на коммуникативное поведение школьников, резкое уменьшение количества слов в индивидуальном лексиконе, изменения в освоении учениками базовых концептов русской культуры и др.), обращает на себя внимание один из дефицитов в практике преподавания русского языка – когнитивный подход в обучении русскому языку. Следовательно, необходимо:

- использовать при подготовке учащихся к экзамену задания, связанные с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.). Например, использовать задания, в основе которых различные виды анализа:

1) композиционно-содержательный анализ текста: сформулируйте и запишите тему текста, основную мысль; озаглавьте текст; напишите, как связаны предложения первого абзаца текста, указывая: смысловые отношения между предложениями (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т. п.); вид связи (последовательная, параллельная, сочетание последовательной и параллельной); средство связи предложений (местоимения, повтор одного и того же слова, синонимы, однокоренные слова, описательные обороты, наречия и др.);

2) типологический анализ текста: напишите, к какому типу речи относится текст (описание, повествование, рассуждение; сочетание различных типов речи);

3) стилистический анализ текста: напишите, к какой функциональной разновидности языка относится текст; перечислите основные стилевые признаки текста (сфера применения, задачи речи, основные стилевые черты, а также характерные для стиля языковые средства и стилистические приемы); перечислите изобразительно-выразительные языковые особенности <...>;

- систематически проводить разнообразные виды языкового анализа;
- углублять и расширять знания, обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовых частей ГИА;
- постоянно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой) грамотности школьников;
- продолжить применять современные технологии, приемы и средства в обучении орфографии и пунктуации: дидактические игры; целевые или комплексные орфографические разминки (особенно с использованием «парных» орфографических случаев: вдаль – в даль моря; нехарактерный для меня – не характеризующий меня; деревянный – серебряный, ветреный – безветренный и т.д.); цифровые пунктуационные диктанты; модели (схемы), наглядно отражающие структуру предложения;
- необходимо предусмотреть обязательное включение в структуру уроков заданий на формирование навыков работы со словарями (толковым, орфографическим, фразеологическим, словообразовательным и др.), а также заданий, направленных на привычку внимательно вчитываться в любой текст, стараясь понять в нем не только общий смысл, но и

смысл каждого слова. Такая работа будет способствовать предупреждению ошибок различного рода, а также повышению мотивации к изучению русского языка, сохранению познавательного интереса;

- ориентировать каждого обучающегося выпускного класса на требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника и отражённые в демоверсиях ЕГЭ текущего года (с учётом изменений);

- в практике преподавания рекомендуется использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальных сайтах для качественной подготовки к ГИА по русскому языку.

С учетом того, что правописная культура современных выпускников оставляет желать лучшего, а недостаточно высокий уровень правописной грамотности экзаменуемых проявляется как при выполнении ими орфографических и пунктуационных блоков заданий с кратким ответом, так и при работе над сочинением-рассуждением (безошибочностью написаний отличаются немногие работы экзаменуемых), рекомендуется принять ряд мер по повышению практической грамотности обучающихся, а именно:

- разработать методические чек-листы по выполнению орфографического и пунктуационного блоков заданий ЕГЭ по русскому языку с кратким ответом; структура каждого чек-листа может быть примерно следующей.

Задание



Оценивание



Подходы к решению



Типичные ошибки обучающихся



### Меры по повышению качества выполнения задания

-использовать проектно-исследовательские технологии в целях обогащения словарного запаса старшеклассников в процессе подготовки к решению орфографических заданий ЕГЭ по русскому языку; конечным продуктом предлагаемых проектов являются фрагменты учебных толково-этимологических словарей, составленных на материале «ошибкоопасных» слов, активно использующихся в заданиях ЕГЭ по русскому языку (*полемический, спартакиада, загромождать, укротитель, старожил, честолюбие, благословить, зачинатель, трущоба* (задание 9); *празык, иссиня-зеленый, ниспослать, ниспровергнуть, низвергнуть, пресветлый, преуспеть, преломление, престарелый, превратно, приверженец, въявь, въедливый, въюга, рьяный, фельетон, портьера, сызмала, обындеветь* (задание 10); *податливый, гуттаперчевый, притчевый, фланелевый, платяной, кумачовый, изразцовый, выкорчевывать, потчевать* (задание 11); *неприемлемый, неотъемлемый, незыблемый, брезжащий* (задание 12)).

Кроме того, стоит отметить, что нуждаются в пересмотре некоторые методические подходы, связанные с координацией при отработке элементов части 1 экзаменационной работы и элементов развернутого ответа. Традиционно считается, что это полностью взаимозависимые процессы: якобы все, что закрепляется на уровне «тестовых» заданий, так или иначе сказывается на качестве выполнения задания с развернутым ответом и наоборот. Таким образом, педагогам целесообразно использовать методики/технологии/ приемы, направленные, с одной стороны, на обогащение грамматического строя речи обучающихся (это позволит привести в соответствие пунктуационные навыки на уровне «тестовых» заданий и сочинения), а с другой стороны, на рассмотрение сочинения обучающихся как источника для примеров на соблюдение/несоблюдение грамматических и речевых норм.

При подготовке к выполнению задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи) следует прилагать методические усилия для того, чтобы научить школьников без труда, уверенно различать сигналы функциональных разновидностей языка, правильно опознавать средства речевой выразительности.

При отработке задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) стоит сосредоточить внимание выпускников на глаголах с приставкой ВЫ-, которая «перетягивает» ударение на себя, при этом сохраняя такое же написание окончания, как у глагола без приставки: выгорит – горИт, выспятся – спЯт. Что касается методики обучения правописанию глаголов и причастий, то она должна быть в школьном курсе русского языка единой, целостной. Если пишем окончания глаголов настоящего и будущего времени, суффиксы причастий настоящего времени, то обращаемся к спряжению глагола. Например, клеить – II спр. – клеит, клеят, клеящий. А если пишем суффиксы глаголов и причастий прошедшего времени, то обращаемся к суффиксу инфинитива. Например, увид..л – увидЕть – увидЕл; кле..вший – клеИть – клеИвший; скле..нный – склеИть – склеЕнный.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ ([fipi.ru](http://fipi.ru));
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет;

- Методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности (fipi.ru).

*ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Провести мероприятия по актуальным вопросам, связанным с методикой преподавания предмета (эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ, формирование функциональной грамотности, конструирование учебных заданий при подготовке учащихся к ЕГЭ, критериальное оценивание), в том числе посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.

#### **4.1.2 ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

*Учителям*

- Реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т.ч. предоставлять возможность углубленного изучения предмета, выбора элективных предметов по русскому языку обучающимися);
- проведение в сентябре 2024 года диагностики по материалам КИМ ЕГЭ по русскому языку в целях определения групп учащихся с разным уровнем обученности: не достигшие минимальной границы (группа риска), с удовлетворительной подготовкой, с хорошей подготовкой, наиболее подготовленные;
- организация дифференцированного обучения учащихся 11 классов при подготовке к ЕГЭ по группам с акцентом на темах, вызвавших затруднения по итогам ЕГЭ-2024, где выпускники-2024 показали результат менее 50% выполнения;

Учащимся с **хорошей и отличной подготовкой** необходимо отрабатывать дидактический материал с множественной вариативностью по данной орфограмме (видовые пары, разноспрягаемые глаголы и т.п. сложные случаи); рекомендуется

особое внимание уделить заданиям повышенного уровня сложности, а также базовым заданиям, требующим комплексных знаний и умений. К таким заданиям можно отнести следующие: 3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 16 (Знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами), 21 (Пунктуационный анализ), 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста), 27, критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм);

В работе с категорией **обучающихся, имеющих средний уровень подготовки**, особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений, необходимых для выполнения следующих заданий: 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения)), 10 (Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок), 11 (Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 18 (Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями), 23 (Функционально-смысловые типы речи), 27, критерий К6 (Точность и выразительность речи), 27, критерий К9 (Соблюдение грамматических норм), 27, критерий К10 (Соблюдение речевых норм);

- при отработке правила «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий» (задание 12): у учащихся с удовлетворительной подготовкой необходимо формировать умение восстановить неопределенную форму производящего глагола. Это возможно лишь в результате постоянной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот (например, тащАщий – экзаменуемые определяют спряжение по глаголу *таскать*, а не *тащить*, т.е. смешивают виды глагола, а значит, и неверно определяют спряжение, что влечет за собой ошибки в написании);

- при работе с текстом с учащимися с удовлетворительной подготовкой практиковать такие виды деятельности, как составление типологического плана текста, восстановление текстов, выбор средства связи предложений в тексте; также систематически использовать приемы ознакомительного и изучающего чтения;

В работе с категорией **обучающихся, имеющих низкий уровень подготовки**, особое внимание нужно обратить на формирование и совершенствование умений, необходимых для выполнения следующих заданий: 5 (Лексические нормы (употребление паронимов)), 8 (Синтаксические нормы), 9 (Правописание гласных и согласных в корне слова), 13 (Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи), 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)), 17 (Знаки препинания в предложении с обособленными членами), 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка), 27, критерий К2 (Комментарий к проблеме исходного текста), 27, критерий К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста), 27, критерий К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения);

При работе с **обучающимися всех уровней подготовки** к ЕГЭ по русскому языку необходимо уделять повседневное внимание развитию устной и письменной речи, особое место отводить работе с текстом. Умения анализировать текст, находить и пояснять его смысловые компоненты, следить за ходом авторской мысли и комментировать ее должны методично и системно развиваться в ходе учебного процесса и становиться неотъемлемой частью аналитико-синтетической работы с текстом в процессе обучения и формирования гармоничной языковой личности.

*Администрациям образовательных организаций*

1. Провести стартовую диагностику, выявив группы учащихся с разным уровнем подготовки.

2. Провести семинары по проблемам дифференцированного обучения и психолого-педагогических особенностей учащихся.
3. Проанализировать дидактические диагностические материалы, используемые учителями, обеспечить их соответствие современным требованиям, не допускать использование пособий по подготовке к экзамену, не получивших одобрения ФИПИ.
4. Предусмотреть в учебном плане элективные курсы и индивидуально-групповые занятия для работы с разными по уровню подготовки учащимися.
5. Обеспечить соблюдение норм языка и речи педагогов.

*ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Провести мероприятия по актуальным вопросам, связанным с методикой преподавания предмета (эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ, формирование функциональной грамотности, конструирование учебных заданий при подготовке учащихся к ЕГЭ, критериальное оценивание), в том числе посещение уроков с целью оказания адресной методической помощи.

#### **4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования**

Оптимизация подготовки к ЕГЭ в старших классах:

- Дифференцированный подход в обучении русскому языку.
- Обучение видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка.

- Интеграция знаний в 10 – 11 классах на основе теоретического осмысления всех разделов лингвистики.
- Обучение правописанию на основе знания базовых понятий лингвистики, принципов орфографии и пунктуации.
- Эффективные приёмы повышения практической грамотности учащихся с разным уровнем обученности в старших классах.
- Формирование функциональной грамотности учащихся средствами уроков русского языка.
- Смысловый и языковой анализ художественного текста.
- Смысловый и языковой анализ публицистического текста.
- Смысловый и языковой анализ научного (научно-популярного) текста
- Формирование навыков работы со словарями.
- Создание сочинения на основе прочитанного текста

#### **4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.**

Разработать адресную программу спецкурса повышения квалификации по темам, вызывающим затруднения у всех категорий учащихся, для учителей школ с низкими результатами и реализовать ее в формате стажировок, направленных на использование опыта учителей, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ.

- Пути достижения образовательных результатов по русскому языку.
- Повышение предметной компетенции учителя русского языка.
- Дифференцированный подход в обучении.
- Изменение норм современного русского литературного языка.

- Критериальный подход к оцениванию письменных работ учащихся.
- Технологии подготовки к ЕГЭ.
- Педагогическая деятельность учителя русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования.
- Формирование читательской грамотности школьников.
- Совершенствование профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в области методики развития речи.
- Квалификация ошибок в письменных работах учащихся: новые подходы.
- Развитие психолого-педагогической и методической компетенций учителя для повышения эффективности подготовки к ГИА (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое собеседование).
- «День единого текста»: приёмы работы с текстом при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
- Технология подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку в условиях обновления модели экзамена.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

*Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Галинова Оксана Анатольевна</i>	<i>МАОУ ДПО ЦИТ, аналитик</i>

*Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Амирова Татьяна Александровна</i>	<i>МАОУ ДПО ЦИТ, методист</i>
<i>Герасимова Ирина Петровна</i>	<i>МАОУ ДПО ЦИТ, заместитель директора</i>

*Ответственный специалист в г.о. Тольятти по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам*

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Ерослаева Светлана Александровна</i>	<i>Консультант отдела развития образования Тольяттинского управления министерства образования Самарской области</i>