

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	доля	чел.	доля	чел.	доля от общего числа участников
2845	99,5	2888	99,4	3057	99,5

1.2. Количество участников экзамена в г.о. Тольятти по категориям (за 3 года)

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	доля	чел.	доля	чел.	доля от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	2811	98,8	2868	99,3	3011	98,5
ВТГ, обучающихся по программам СПО	34	1,2	20	0,7	46	1,5
ВПЛ	0		0			0,0

1.3.Количество участников экзамена по типам ОО

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	доля	чел.	доля	чел.	доля от общего числа участников
1.	выпускники гимназий	366	12,9	326	11,3	359	11,7
2.	выпускники лицеев	448	15,7	518	17,9	531	17,4
3.	выпускники негосударственных СОШ	36	1,3	95	3,3	107	3,5
4.	выпускники СОШ	1317	46,3	1286	44,5	1336	43,7
5.	СПО	34	1,2	20	0,7	46	1,5

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	доля	чел.	доля	чел.	доля от общего числа участников
6.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	640	22,5	641	22,2	678	22,2
7.	выпускники школ-интернатов	4	0,1	2	0,1	0	
8.	ВПЛ	0		0		0	

1.4.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по ОО г.о. Тольятти

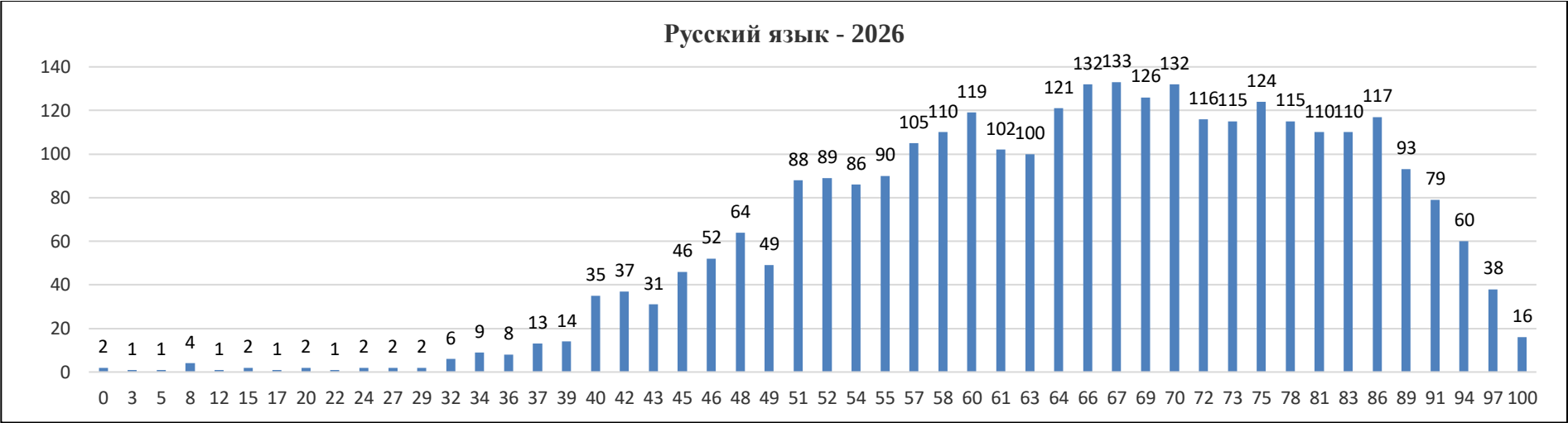
№ п/п	Наименование ОО	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	доля от общего числа участников в г.о. Тольятти
1	МБУ "Школа № 1"	37	1,21
2	МБУ "Школа № 2"	12	0,39
3	МБУ "Школа № 3"	20	0,65
4	МБУ "Школа № 4"	22	0,72
5	МБУ "Школа № 5"	28	0,92
6	МБУ "Лицей № 6"	49	1,60
7	ЧОУ школа "ЛАДА"	10	0,33
8	МБОУ "Гимназия № 9"	76	2,49
9	МБУ "Школа № 10"	42	1,37
10	МБУ "Школа № 11"	15	0,49
11	МБУ "Школа № 13"	44	1,44
12	МБУ "Школа № 15"	17	0,56
13	МБУ "Школа № 16"	48	1,57
14	МБУ "Школа № 18"	24	0,79
15	МБУ "Лицей № 19"	105	3,43
16	МБУ "Школа № 20"	21	0,69
17	МБУ "Школа № 21"	38	1,24
18	МБУ "Школа № 23"	15	0,49
19	МБУ "Школа № 25"	27	0,88
20	МБУ "Школа № 26"	41	1,34
21	МБУ "Школа № 28"	26	0,85
22	МБУ "Школа № 31"	19	0,62

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	доля от общего числа участников в г.о. Тольятти
23	МБУ "Школа № 32"	37	1,21
24	МБУ "Школа № 33"	9	0,29
25	МБУ "Школа № 34"	31	1,01
26	МБУ "Гимназия № 35"	67	2,19
27	МБУ "Лицей № 37"	42	1,37
28	МБУ "Гимназия № 38"	35	1,14
29	МБУ "Гимназия № 39"	77	2,52
30	МБУ "Школа № 40"	52	1,70
31	МБУ "Школа № 41"	50	1,64
32	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	25	0,82
33	МБУ "Школа № 43"	14	0,46
34	МБУ "Школа № 44"	15	0,49
35	МБУ "Школа № 45"	26	0,85
36	МБУ "Школа № 46"	14	0,46
37	МБУ "Школа № 47"	73	2,39
38	МБУ "Гимназия № 48"	32	1,05
39	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	79	2,58
40	МБУ "Лицей № 51"	78	2,55
41	МБУ "Кадетская школа № 55"	23	0,75
42	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	100	3,27
43	МБУ "Школа № 58"	43	1,41
44	МБУ "Школа № 59"	23	0,75
45	МБУ "Лицей № 60"	57	1,86
46	МБУ "Школа № 61"	44	1,44
47	МБУ "Школа № 62"	18	0,59
48	МБУ "Школа № 66"	30	0,98
49	МБУ "Лицей № 67"	62	2,03
50	МБУ "Школа № 69"	15	0,49
51	МБУ "Школа № 70"	90	2,94
52	МБУ "Школа № 71"	26	0,85
53	МБУ "Школа № 72"	56	1,83
54	МБУ "Школа № 73"	21	0,69
55	МБУ "Школа № 74"	45	1,47

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	доля от общего числа участников в г.о. Тольятти
56	МБУ "Школа № 75"	26	0,85
57	МБУ "Лицей № 76"	38	1,24
58	МБУ "Гимназия № 77"	72	2,36
59	МБУ "Школа № 79"	28	0,92
60	МБУ "Школа № 80"	47	1,54
61	МБУ "Школа № 81"	22	0,72
62	МБУ "Школа № 82"	64	2,09
63	МБУ "Школа № 84"	59	1,93
64	МБУ "Школа № 86"	61	2,00
65	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	89	2,91
66	МБУ "Школа № 89"	34	1,11
67	МБУ "Школа № 90"	83	2,72
68	МБУ "Школа № 91"	54	1,77
69	МБУ "Школа № 93"	68	2,22
70	МБУ "Школа № 94"	49	1,60
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	37	1,21
72	ЧОУ школа "Радиянт"	8	0,26
73	Гимназия Всех Русских Святых г.о. Тольятти	15	0,49
74	АНОО СОШ "Сота"	12	0,39
75	СПО	46	1,50

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА					
		2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		кол-во чел	доля	кол-во чел	доля	кол-во чел	доля
1.	ниже минимального балла ² ,	10	0,4	12	0,4	15	0,5
2.	от минимального балла до 60 баллов	868	30,5	1034	35,8	1076	35,2
3.	от 61 до 80 баллов	1257	44,2	1280	44,3	1336	43,7
4.	от 81 до 100 баллов	710	25	562	19,5	630	20,6
5.	Средний тестовый балл	68,4		65,9		66,3	

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе типа ОО³

Таблица 0-1

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов	
			кол-во чел	доля	кол-во чел	доля	кол-во чел	доля	кол-во чел	доля
1	выпускники гимназий	359	0	0	69	19,2	176	49,0	114	31,75
2	выпускники лицеев	531	1	0	124	23,4	230	43,3	176	33,15
3	выпускники негосударственных СОШ	107	2	2	35	32,7	51	47,7	19	17,76
4	выпускники СОШ	1336	8	1	586	43,9	552	41,3	190	14,22
5	СПО	46		0	19	41,3	21	45,7	6	13,04
6	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	678	4	1	243	35,8	306	45,1	125	18,44
7	выпускники школ- интернатов	0								
8	ВПЛ	0								

³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.2. в сравнении по ОО

Таблица 0-2

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов	
			кол-во чел	доля	кол-во чел	доля	кол-во чел	доля	кол-во чел	доля
1	МБУ "Школа № 1"	37	1	2,7	15	40,5	14	37,8	7	18,9
2	МБУ "Школа № 2"	12	0	0,0	6	50,0	5	41,7	1	8,3
3	МБУ "Школа № 3"	20	1	5,0	8	40,0	8	40,0	3	15,0
4	МБУ "Школа № 4"	22	0	0,0	13	59,1	9	40,9	0	0,0
5	МБУ "Школа № 5"	28	1	3,6	16	57,1	7	25,0	4	14,3
6	МБУ "Лицей № 6"	49	0	0,0	11	22,4	17	34,7	21	42,9
7	ЧОУ школа "ЛАДА"	10	0	0,0	2	20,0	6	60,0	2	20,0
8	МБОУ "Гимназия № 9"	76	0	0,0	9	11,8	32	42,1	35	46,1
9	МБУ "Школа № 10"	42	0	0,0	12	28,6	22	52,4	8	19,0
10	МБУ "Школа № 11"	15	0	0,0	8	53,3	5	33,3	2	13,3
11	МБУ "Школа № 13"	44	0	0,0	20	45,5	16	36,4	8	18,2
12	МБУ "Школа № 15"	17	0	0,0	9	52,9	8	47,1	0	0,0
13	МБУ "Школа № 16"	48	1	2,1	29	60,4	16	33,3	2	4,2
14	МБУ "Школа № 18"	24	0	0,0	16	66,7	8	33,3	0	0,0
15	МБУ "Лицей № 19"	105	1	1,0	25	23,8	50	47,6	29	27,6
16	МБУ "Школа № 20"	21	0	0,0	10	47,6	8	38,1	3	14,3
17	МБУ "Школа № 21"	38	0	0,0	19	50,0	14	36,8	5	13,2
18	МБУ "Школа № 23"	15	0	0,0	5	33,3	6	40,0	4	26,7
19	МБУ "Школа № 25"	27	0	0,0	15	55,6	8	29,6	4	14,8
20	МБУ "Школа № 26"	41	0	0,0	25	61,0	15	36,6	1	2,4
21	МБУ "Школа № 28"	26	0	0,0	12	46,2	10	38,5	4	15,4
22	МБУ "Школа № 31"	19	0	0,0	8	42,1	8	42,1	3	15,8

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов	
23	МБУ "Школа № 32"	37	0	0,0	13	35,1	17	45,9	7	18,9
24	МБУ "Школа № 33"	9	0	0,0	7	77,8	2	22,2	0	0,0
25	МБУ "Школа № 34"	31	0	0,0	11	35,5	14	45,2	6	19,4
26	МБУ "Гимназия № 35"	67	0	0,0	15	22,4	32	47,8	20	29,9
27	МБУ "Лицей № 37"	42	0	0,0	22	52,4	15	35,7	5	11,9
28	МБУ "Гимназия № 38"	35	0	0,0	1	2,9	20	57,1	14	40,0
29	МБУ "Гимназия № 39"	77	0	0,0	13	16,9	40	51,9	24	31,2
30	МБУ "Школа № 40"	52	0	0,0	20	38,5	21	40,4	11	21,2
31	МБУ "Школа № 41"	50	0	0,0	22	44,0	18	36,0	10	20,0
32	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	25	0	0,0	5	20,0	15	60,0	5	20,0
33	МБУ "Школа № 43"	14	0	0,0	5	35,7	9	64,3	0	0,0
34	МБУ "Школа № 44"	15	1	6,7	10	66,7	2	13,3	2	13,3
35	МБУ "Школа № 45"	26	0	0,0	17	65,4	6	23,1	3	11,5
36	МБУ "Школа № 46"	14	0	0,0	3	21,4	10	71,4	1	7,1
37	МБУ "Школа № 47"	73	1	1,4	26	35,6	35	47,9	11	15,1
38	МБУ "Гимназия № 48"	32	0	0,0	7	21,9	20	62,5	5	15,6
39	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	79	1	1,3	37	46,8	32	40,5	9	11,4
40	МБУ "Лицей № 51"	78	0	0,0	20	25,6	31	39,7	27	34,6
41	МБУ "Кадетская школа № 55"	23	0	0,0	17	73,9	6	26,1	0	0,0
42	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	100	0	0,0	11	11,0	51	51,0	38	38,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов	
43	МБУ "Школа № 58"	43	0	0,0	17	39,5	20	46,5	6	14,0
44	МБУ "Школа № 59"	23	0	0,0	12	52,2	9	39,1	2	8,7
45	МБУ "Лицей № 60"	57	0	0,0	11	19,3	26	45,6	20	35,1
46	МБУ "Школа № 61"	44	0	0,0	6	13,6	25	56,8	13	29,5
47	МБУ "Школа № 62"	18	0	0,0	12	66,7	6	33,3	0	0,0
48	МБУ "Школа № 66"	30	0	0,0	18	60,0	9	30,0	3	10,0
49	МБУ "Лицей № 67"	62	0	0,0	12	19,4	22	35,5	28	45,2
50	МБУ "Школа № 69"	15	0	0,0	7	46,7	4	26,7	4	26,7
51	МБУ "Школа № 70"	90	0	0,0	22	24,4	49	54,4	19	21,1
52	МБУ "Школа № 71"	26	0	0,0	10	38,5	13	50,0	3	11,5
53	МБУ "Школа № 72"	56	0	0,0	17	30,4	27	48,2	12	21,4
54	МБУ "Школа № 73"	21	0	0,0	12	57,1	8	38,1	1	4,8
55	МБУ "Школа № 74"	45	0	0,0	23	51,1	18	40,0	4	8,9
56	МБУ "Школа № 75"	26	0	0,0	5	19,2	12	46,2	9	34,6
57	МБУ "Лицей № 76"	38	0	0,0	12	31,6	18	47,4	8	21,1
58	МБУ "Гимназия № 77"	72	0	0,0	24	33,3	32	44,4	16	22,2
59	МБУ "Школа № 79"	28	0	0,0	18	64,3	8	28,6	2	7,1
60	МБУ "Школа № 80"	47	1	2,1	18	38,3	21	44,7	7	14,9
61	МБУ "Школа № 81"	22	0	0,0	10	45,5	10	45,5	2	9,1
62	МБУ "Школа № 82"	64	1	1,6	23	35,9	27	42,2	13	20,3
63	МБУ "Школа № 84"	59	0	0,0	18	30,5	27	45,8	14	23,7
64	МБУ "Школа № 86"	61	0	0,0	16	26,2	37	60,7	8	13,1
65	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	89	1	1,1	40	44,9	35	39,3	13	14,6
66	МБУ "Школа № 89"	34	0	0,0	6	17,6	22	64,7	6	17,6
67	МБУ "Школа № 90"	83	0	0,0	26	31,3	41	49,4	16	19,3
68	МБУ "Школа № 91"	54	2	3,7	21	38,9	23	42,6	8	14,8

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов	
69	МБУ "Школа № 93"	68	0	0,0	23	33,8	31	45,6	14	20,6
70	МБУ "Школа № 94"	49	0	0,0	15	30,6	17	34,7	17	34,7
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	37	1	2,7	17	45,9	17	45,9	2	5,4
72	ЧОУ школа "Радиант"	8	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
73	Гимназия Всех Русских Святых г.о. Тольятти	15	1	6,7	6	40,0	4	26,7	4	26,7
74	АНОО СОШ "Сота"	12	0	0,0	1	8,3	5	41,7	6	50,0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			от 81 до 100 баллов		от 61 до 80 баллов		от минимального до 60 баллов		ниже минимального	
			кол-во чел	доля	кол-во чел	доля	кол-во чел	доля	кол-во чел	доля
1	АНОО СОШ "Сота"	12	6	50,0	5	41,7	1	8,3	0	0,0
2	МБОУ "Гимназия № 9"	76	35	46,1	32	42,1	9	11,8	0	0,0
3	МБУ "Лицей № 67"	62	28	45,2	22	35,5	12	19,4	0	0,0
4	МБУ "Лицей № 6"	49	21	42,9	17	34,7	11	22,4	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			от 81 до 100 баллов		от 61 до 80 баллов		от минимального до 60 баллов		ниже минимального	
5	МБУ "Гимназия № 38"	35	14	40,0	20	57,1	1	2,9	0	0,0
6	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	100	38	38,0	51	51	11	11,0	0	0,0
7	МБУ "Лицей № 60"	57	20	35,1	26	46	11	19,3	0	0,0
8	МБУ "Школа № 94"	49	17	34,7	17	34,7	15	30,6	0	0,0
9	МБУ "Лицей № 51"	78	27	34,6	31	39,7	20	25,6	0	0,0
10	МБУ "Школа № 75"	26	9	34,6	12	46,2	5	19,2	0	0
11	МБУ "Гимназия № 39"	77	24	31,2	40	51,9	13	16,9	0	0,0
12	МБУ "Гимназия № 35"	67	20	29,9	32	47,8	15	22,4	0	0,0
13	МБУ "Школа № 61"	44	13	29,5	25	57	6	13,6	0	0,0
14	МБУ "Лицей № 19"	105	29	27,6	50	47,6	25	23,8	1	1,0
15	МБУ "Школа № 23"	15	4	26,7	6	40,0	5	33,3	0	0,0
16	МБУ "Школа № 69"	15	4	26,7	4	26,7	7	46,7	0	0,0
17	Гимназия Всех Русских Святых г.о. Тольятти	15	4	26,7	4	26,7	6	40,0	1	6,7
18	МБУ "Школа № 84"	59	14	23,7	27	45,8	18	31	0	0,0
19	МБУ "Гимназия № 77"	72	16	22,2	32	44,4	24	33	0	0,0
20	МБУ "Школа № 72"	56	12	21,4	27	48,2	17	30,4	0	0,0
21	МБУ "Школа № 40"	52	11	21,2	21	40,4	20	38,5	0	0,0
22	МБУ "Школа № 70"	90	19	21,1	49	54,4	22	24,4	0	0,0
23	МБУ "Лицей № 76"	38	8	21,1	18	47,4	12	32	0	0,0
24	МБУ "Школа № 93"	68	14	20,6	31	45,6	23	33,8	0	0,0
25	МБУ "Школа № 82"	64	13	20,3	27	42,2	23	36	1	1,6
26	ЧОУ школа "ЛАДА"	10	2	20,0	6	60,0	2	20,0	0	0,0
27	МБУ "Школа № 41"	50	10	20,0	18	36,0	22	44,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			от 81 до 100 баллов		от 61 до 80 баллов		от минимального до 60 баллов		ниже минимального	
28	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	25	5	20,0	15	60,0	5	20,0	0	0,0
29	МБУ "Школа № 34"	31	6	19,4	14	45,2	11	35,5	0	0,0
30	МБУ "Школа № 90"	83	16	19,3	41	49,4	26	31,3	0	0,0
31	МБУ "Школа № 10"	42	8	19,0	22	52,4	12	28,6	0	0,0
32	МБУ "Школа № 1"	37	7	19	14	37,8	15	40,5	1	2,7
33	МБУ "Школа № 32"	37	7	18,9	17	45,9	13	35,1	0	0,0
34	МБУ "Школа № 13"	44	8	18,2	16	36,4	20	45,5	0	0,0
35	МБУ "Школа № 89"	34	6	17,6	22	64,7	6	17,6	0	0,0
36	МБУ "Школа № 31"	19	3	15,8	8	42,1	8	42,1	0	0,0
37	МБУ "Гимназия № 48"	32	5	15,6	20	62,5	7	21,9	0	0,0
38	МБУ "Школа № 28"	26	4	15,4	10	38,5	12	46,2	0	0,0
39	МБУ "Школа № 47"	73	11	15,1	35	47,9	26	35,6	1	1,4
40	МБУ "Школа № 3"	20	3	15,0	8	40,0	8	40,0	1	5,0
41	МБУ "Школа № 80"	47	7	14,9	21	44,7	18	38	1	2,1
42	МБУ "Школа № 25"	27	4	14,8	8	29,6	15	55,6	0	0,0
43	МБУ "Школа № 91"	54	8	14,8	23	42,6	21	38,9	2	3,7
44	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	89	13	14,6	35	39,3	40	44,9	1	1,1
45	МБУ "Школа № 5"	28	4	14,3	7	25,0	16	57,1	1	3,6
46	МБУ "Школа № 20"	21	3	14,3	8	38,1	10	47,6	0	0,0
47	МБУ "Школа № 58"	43	6	14,0	20	47	17	39,5	0	0,0
48	МБУ "Школа № 11"	15	2	13,3	5	33,3	8	53,3	0	0,0
49	МБУ "Школа № 44"	15	2	13,3	2	13,3	10	66,7	1	6,7
50	МБУ "Школа № 21"	38	5	13,2	14	36,8	19	50,0	0	0,0
51	МБУ "Школа № 86"	61	8	13,1	37	60,7	16	26	0	0,0
52	МБУ "Лицей № 37"	42	5	11,9	15	35,7	22	52,4	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			от 81 до 100 баллов		от 61 до 80 баллов		от минимального до 60 баллов		ниже минимального	
53	МБУ "Школа № 45"	26	3	11,5	6	23,1	17	65,4	0	0,0
54	МБУ "Школа № 71"	26	3	11,5	13	50,0	10	38,5	0	0,0
55	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	79	9	11,4	32	40,5	37	46,8	1	1,3
56	МБУ "Школа № 66"	30	3	10,0	9	30,0	18	60,0	0	0,0
57	МБУ "Школа № 81"	22	2	9,1	10	45,5	10	45,5	0	0,0
58	МБУ "Школа № 74"	45	4	8,9	18	40,0	23	51,1	0	0,0
59	МБУ "Школа № 59"	23	2	8,7	9	39	12	52,2	0	0,0
60	МБУ "Школа № 2"	12	1	8,3	5	41,7	6	50,0	0	0,0
61	МБУ "Школа № 46"	14	1	7,1	10	71,4	3	21,4	0	0,0
62	МБУ "Школа № 79"	28	2	7,1	8	28,6	18	64	0	0,0
63	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	37	2	5,4	17	45,9	17	45,9	1	2,7
64	МБУ "Школа № 73"	21	1	4,8	8	38,1	12	57,1	0	0,0
65	МБУ "Школа № 16"	48	2	4,2	16	33,3	29	60,4	1	2,1
66	МБУ "Школа № 26"	41	1	2,4	15	36,6	25	61,0	0	0,0
67	МБУ "Школа № 4"	22	0	0,0	9	40,9	13	59,1	0	0,0
68	МБУ "Школа № 15"	17	0	0,0	8	47,1	9	52,9	0	0,0
69	МБУ "Школа № 18"	24	0	0,0	8	33,3	16	66,7	0	0,0
70	МБУ "Школа № 33"	9	0	0,0	2	22,2	7	77,8	0	0,0
71	МБУ "Школа № 43"	14	0	0,0	9	64,3	5	35,7	0	0,0
72	МБУ "Кадетская школа № 55"	23	0	0,0	6	26	17	73,9	0	0,0
73	МБУ "Школа № 62"	18	0	0,0	6	33	12	66,7	0	0,0
74	ЧОУ школа "Радиянт"	8	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

○

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов	
			кол-во чел	доля	кол-во чел	доля	кол-во чел	доля	кол-во чел	доля
1	МБУ "Школа № 44"	15	1	6,7	10	66,7	2	13,3	2	13,3
2	Гимназия Всех Русских Святых г.о. Тольятти	15	1	6,7	6	40,0	4	26,7	4	26,7
3	МБУ "Школа № 3"	20	1	5,0	8	40,0	8	40,0	3	15,0
4	МБУ "Школа № 91"	54	2	3,7	21	38,9	23	42,6	8	14,8
5	МБУ "Школа № 5"	28	1	3,6	16	57,1	7	25,0	4	14,3
6	МБУ "Школа № 1"	37	1	2,7	15	40,5	14	37,8	7	18,9
7	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	37	1	2,7	17	45,9	17	45,9	2	5,4
8	МБУ "Школа № 80"	47	1	2,1	18	38,3	21	44,7	7	14,9
9	МБУ "Школа № 16"	48	1	2,1	29	60,4	16	33,3	2	4,2
10	МБУ "Школа № 82"	64	1	1,6	23	35,9	27	42,2	13	20,3
11	МБУ "Школа № 47"	73	1	1,4	26	35,6	35	47,9	11	15,1
12	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	79	1	1,3	37	46,8	32	40,5	9	11,4
13	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	89	1	1,1	40	44,9	35	39,3	13	14,6
14	МБУ "Лицей № 19"	105	1	1,0	25	23,8	50	47,6	29	27,6
15	МБУ "Школа № 2"	12	0	0,0	6	50,0	5	41,7	1	8,3
16	МБУ "Школа № 4"	22	0	0,0	13	59,1	9	40,9	0	0,0
17	МБУ "Лицей № 6"	49	0	0,0	11	22,4	17	34,7	21	42,9
18	ЧОУ школа "ЛАДА"	10	0	0,0	2	20,0	6	60,0	2	20,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов	
19	МБОУ "Гимназия № 9"	76	0	0,0	9	11,8	32	42,1	35	46,1
20	МБУ "Школа № 10"	42	0	0,0	12	28,6	22	52,4	8	19,0
21	МБУ "Школа № 11"	15	0	0,0	8	53,3	5	33,3	2	13,3
22	МБУ "Школа № 13"	44	0	0,0	20	45,5	16	36,4	8	18,2
23	МБУ "Школа № 15"	17	0	0,0	9	52,9	8	47,1	0	0,0
24	МБУ "Школа № 18"	24	0	0,0	16	66,7	8	33,3	0	0,0
25	МБУ "Школа № 20"	21	0	0,0	10	47,6	8	38,1	3	14,3
26	МБУ "Школа № 21"	38	0	0,0	19	50,0	14	36,8	5	13,2
27	МБУ "Школа № 23"	15	0	0,0	5	33,3	6	40,0	4	26,7
28	МБУ "Школа № 25"	27	0	0,0	15	55,6	8	29,6	4	14,8
29	МБУ "Школа № 26"	41	0	0,0	25	61,0	15	36,6	1	2,4
30	МБУ "Школа № 28"	26	0	0,0	12	46,2	10	38,5	4	15,4
31	МБУ "Школа № 31"	19	0	0,0	8	42,1	8	42,1	3	15,8
32	МБУ "Школа № 32"	37	0	0,0	13	35,1	17	45,9	7	18,9
33	МБУ "Школа № 33"	9	0	0,0	7	77,8	2	22,2	0	0,0
34	МБУ "Школа № 34"	31	0	0,0	11	35,5	14	45,2	6	19,4
35	МБУ "Гимназия № 35"	67	0	0,0	15	22,4	32	47,8	20	29,9
36	МБУ "Лицей № 37"	42	0	0,0	22	52,4	15	35,7	5	11,9
37	МБУ "Гимназия № 38"	35	0	0,0	1	2,9	20	57,1	14	40,0
38	МБУ "Гимназия № 39"	77	0	0,0	13	16,9	40	51,9	24	31,2
39	МБУ "Школа № 40"	52	0	0,0	20	38,5	21	40,4	11	21,2
40	МБУ "Школа № 41"	50	0	0,0	22	44,0	18	36,0	10	20,0
41	ЧОУ СОШ "Общеобразовательн ый центр "Школа"	25	0	0,0	5	20,0	15	60,0	5	20,0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов	
42	МБУ "Школа № 43"	14	0	0,0	5	35,7	9	64,3	0	0,0
43	МБУ "Школа № 45"	26	0	0,0	17	65,4	6	23,1	3	11,5
44	МБУ "Школа № 46"	14	0	0,0	3	21,4	10	71,4	1	7,1
45	МБУ "Гимназия № 48"	32	0	0,0	7	21,9	20	62,5	5	15,6
46	МБУ "Лицей № 51"	78	0	0,0	20	25,6	31	39,7	27	34,6
47	МБУ "Кадетская школа № 55"	23	0	0,0	17	73,9	6	26,1	0	0,0
48	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	100	0	0,0	11	11,0	51	51,0	38	38,0
49	МБУ "Школа № 58"	43	0	0,0	17	39,5	20	46,5	6	14,0
50	МБУ "Школа № 59"	23	0	0,0	12	52,2	9	39,1	2	8,7
51	МБУ "Лицей № 60"	57	0	0,0	11	19,3	26	45,6	20	35,1
52	МБУ "Школа № 61"	44	0	0,0	6	13,6	25	56,8	13	29,5
53	МБУ "Школа № 62"	18	0	0,0	12	66,7	6	33,3	0	0,0
54	МБУ "Школа № 66"	30	0	0,0	18	60,0	9	30,0	3	10,0
55	МБУ "Лицей № 67"	62	0	0,0	12	19,4	22	35,5	28	45,2
56	МБУ "Школа № 69"	15	0	0,0	7	46,7	4	26,7	4	26,7
57	МБУ "Школа № 70"	90	0	0,0	22	24,4	49	54,4	19	21,1
58	МБУ "Школа № 71"	26	0	0,0	10	38,5	13	50,0	3	11,5
59	МБУ "Школа № 72"	56	0	0,0	17	30,4	27	48,2	12	21,4
60	МБУ "Школа № 73"	21	0	0,0	12	57,1	8	38,1	1	4,8
61	МБУ "Школа № 74"	45	0	0,0	23	51,1	18	40,0	4	8,9
62	МБУ "Школа № 75"	26	0	0,0	5	19,2	12	46,2	9	34,6
63	МБУ "Лицей № 76"	38	0	0,0	12	31,6	18	47,4	8	21,1
64	МБУ "Гимназия № 77"	72	0	0,0	24	33,3	32	44,4	16	22,2
65	МБУ "Школа № 79"	28	0	0,0	18	64,3	8	28,6	2	7,1

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл							
			ниже минимального		от минимального до 60 баллов		от 61 до 80 баллов		от 81 до 100 баллов	
66	МБУ "Школа № 81"	22	0	0,0	10	45,5	10	45,5	2	9,1
67	МБУ "Школа № 84"	59	0	0,0	18	30,5	27	45,8	14	23,7
68	МБУ "Школа № 86"	61	0	0,0	16	26,2	37	60,7	8	13,1
69	МБУ "Школа № 89"	34	0	0,0	6	17,6	22	64,7	6	17,6
70	МБУ "Школа № 90"	83	0	0,0	26	31,3	41	49,4	16	19,3
71	МБУ "Школа № 93"	68	0	0,0	23	33,8	31	45,6	14	20,6
72	МБУ "Школа № 94"	49	0	0,0	15	30,6	17	34,7	17	34,7
73	ЧОУ школа "Радант"	8	0	0,0	4	50,0	4	50,0	0	0,0
74	АНОО СОШ "Сота"	12	0	0,0	1	8,3	5	41,7	6	50,0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Достижение минимального уровня подготовки

Год	Количество участников, не преодолевших минимальный пороговый балл	Доля участников, не преодолевших минимальный пороговый балл	Количество участников, преодолевших минимальный пороговый балл на 1-2 балла	Доля участников, преодолевших минимальный пороговый балл на 1-2 балла	ИТОГО количество участников с низким уровнем подготовки	ИТОГО доля участников с низким уровнем подготовки
2024	7	0,25	1	0,04	8	0,3
2025	11	0,38	3	0,10	14	0,488
2026	15	0,50	4	0,13	19	0,63

Достижение высокого уровня подготовки

Год	Количество участников диапазона риска высоких баллов (преодолели порог 80 баллов на 1-2 балла)	Доля участников диапазона риска высоких баллов (преодолели порог 80 баллов на 1-2 балла)	Количество участников, получивших высокие результаты	Доля участников, получивших высокие результаты
2024	113	4,0	594	21,1
2025	113	3,94	448	15,62
2026	110	3,65	513	17,04

Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету, являющейся нижней границей 25% наиболее высоких результатов (расчет от количества участников - 25% получили высокие результаты):

год	первичный балл	тестовый балл
2024	43	81
2025	41	75
2026	41	75

3. Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2026 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	93,83	33,33	88,27	96,58	99,2
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	69,67	11,11	53,17	73,25	91,81
3	Функциональная стилистика. Культура речи	П	42,87	11,11	26,02	44,91	68,06
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	Б	56,83	5,56	30,94	63,22	88,76

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе4 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их употребление	Б	79,63	11,11	63,86	86,09	94,7
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	Б	89,68	22,22	82,4	93,39	96,15
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	Б	76,11	38,89	60,64	80,93	93,26
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	Б	59,92	0	25,73	71,54	95,1
9	Правописание гласных и согласных в корне	Б	68,28	11,11	44,65	75,46	94,86
10	Употребление ь и ы (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	Б	55,47	11,11	33,02	60,41	84,43
11	Правописание суффиксов(кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	59,79	5,56	32,64	66,95	92,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе4 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	53,95	5,56	25,64	59,65	91,33
13	Правописание НЕ и НИ	Б	48,11	16,67	24,88	52,81	78,49
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи	Б	47,38	11,11	22,71	49,47	85,87
15	Правописание -Н- и –НН в словах различных частей речи	Б	61,51	0	38,79	66,57	91,17
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	Б	52,36	11,11	23,94	59,19	87,32
17	Знаки препинания при обособлении	Б	79,20	16,67	55,82	89,36	99,2
18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	Б	76,48	0	54,87	85,64	95,99
19	Знаки препинания в сложном предложении	Б	53,25	5,56	29,61	54,26	92,62
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	62,24	16,67	44,94	66,72	83,47
21	Пунктуационный анализ предложения	П	38,19	0	18,64	36,93	75,12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе4 в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	75,18	11,11	52,79	84,12	96,31
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	Б	70,87	11,11	56,95	73,63	90,37
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	Б	48,94	16,67	29,52	49,62	81,38
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	Б	68,78	0	46,64	75,61	93,9
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	Б	44,46	11,11	23,46	46,66	76,4
27	К1 Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	99	11,11	98,77	100	100
27	К2 Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	83,15	3,7	72,19	87,39	95,24

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в округе ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	К3 Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	Б	84,16	2,78	73,27	88,45	96,07
27	К4 Фактическая точность речи	Б	94,36	11,11	90,92	96,12	98,88
27	К5 Логичность речи	Б	85,72	2,78	75,88	90,24	95,35
27	К6 Соблюдение этических норм	Б	98,94	11,11	98,77	99,85	100
27	К7 Соблюдение орфографических норм	Б	72,23	0	51,06	79,64	94,7
27	К8 Соблюдение пунктуационных норм	Б	53,69	0	25,26	61,25	87,69
27	К9 Соблюдение грамматических норм	Б	74,71	0	59,89	79,69	91,65
27	К10 Соблюдение речевых норм	Б	68,05	1,85	55,82	70,85	84,97

Информация о результатах выполнения заданий, оцениваемых более чем в 1 балл, в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	0	100	58,3	9	0,3
8	1	0	32,	39	9,1
8	2	0	9,7	52,1	90,5
22	0	88,89	25,54	3,42	0
22	1	11,11	43,33	24,92	7,38
22	2	0	31,13	71,66	92,62
К2	0	88,89	1,8	0	0
К2	1	11,11	9,93	1,6	0,64
К2	2	0	58,18	34,65	13
К2	3	0	30,09	63,75	86,36
К3	0	94,44	4,64	0,53	0
К3	1	5,56	44,18	22,04	7,87
К3	2	0	51,18	77,43	92,13
К5	0	94,44	2,65	0,23	0
К5	1	5,56	42,95	19,073	9,31
К5	2	0	54,4	80,7	90,69
К7	0	100	19,21	1,9	0
К7	1	0	22,99	6,53	0,64
К7	2	0	43,24	42,33	14,61
К7	3	0	14,57	49,24	84,75
К8	0	100	48,63	9,73	0,16
К8	1	0	30,37	20,97	3,37
К8	2	0	17,6	45,14	29,7
К8	3	0	3,41	24,16	66,77
К9	0	100	6,53	0,23	0
К9	1	0	23,27	6,46	0,64

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в округе, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
К9	2	0	54,21	47,34	23,76
К9	3	0	15,99	45,97	75,6
К10	0	94,44	5,11	1,52	0
К10	1	5,56	32,83	13,53	2,41
К10	2	0	51,56	55,85	40,29
К10	3	0	10,5	29,1	57,3

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Наиболее сложными для участников ЕГЭ оказались задания **14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи)- (47,38%), 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте)- (48,94%), 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте)- (44,46%).**

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Ниже среднего выполнены задания повышенного уровня **3 (Функциональная стилистика. Культура речи)- (42,87%) и 21(Пунктуационный анализ предложения)- (38,19%).**

Необходимо отметить недостаточный процент выполнения заданий **4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке)- 56,83%, 10 (Употребление ь и ъ (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и**

после приставок)- 55,47%, 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий)- 53,95%, 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении)- 52,36%, 19 (Знаки препинания в сложном предложении)- 53,25%, К8 (Соблюдение пунктуационных норм) в задании 27- 53,69% базового уровня.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным*

Среди успешно выполненных заданий базового уровня сложности (в среднем выполнены более чем 80 % участников ЕГЭ) отмечаются следующие:

- задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте)- 93,83%;
- задание 6 (Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм)- 89,68%;
- задание 27 Критерий «Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»- 99%;
- задание 27 Критерий «Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»- 83,15%;
- задание 27 Критерий «Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста»- 84,16%;
- задание 27 Критерий «Фактическая точность речи»- 94,36%;

- задание 27 Критерий «Логичность речи»- 85,72%;
- задание 27 Критерий «Соблюдение этических норм»- 98,94%.

Как видим, указанные выше позиции связаны в первую очередь с содержательными позициями развернутого ответа экзаменуемого, то есть с сочинением-рассуждением. Подобная ситуация повторяется ежегодно.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Слабо усвоенными элементами содержания для всех школьников округа являются следующие: нормы постановки ударения, подавляющее большинство ключевых орфографических правил русского языка, ряд пунктуационных правил русского языка, текст как речевое произведение. На низкую успешность выполнения заданий, связанных с указанными элементами содержания, повлияла не только недостаточная сформированность предметных компетенций экзаменуемых, но и слабая сформированность метапредметных умений. Прежде всего речь идет о слабой возможности выпускников осуществить перенос освоенных правил и алгоритмов в новую речевую ситуацию. Это касается как орфографии и пунктуации, так и комплексной работы с текстом.

Если обратить внимание на процент выполнения заданий в группах участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.), то обнаруживаются следующие очевидные тенденции.

1. В группе не преодолевших минимального балла экзаменуемые не достигают допустимого уровня ни по одному заданию. Участники экзамена из данной группы не смогли справиться с заданиями 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка),15 (Правописание -Н- и –НН в словах различных частей речи),18

(Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями),²¹ (Пунктуационный анализ предложения),²⁵ (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова). Кроме того, при выполнении задания 27 (развернутый ответ) экзаменуемые данной категории показали отрицательный результат по критериям 7 «Соблюдение орфографических норм», 8 «Соблюдение пунктуационных норм», 9 «Соблюдение грамматических норм». Наблюдения показывают, что участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, продемонстрировали низкую сформированность языковой и в меньшей мере лингвистической компетенций.

2. В группе от минимального балла до 60 баллов экзаменуемые показали результат ниже допустимого в заданиях: 4 (Нормы ударения в современном литературном русском языке), 8 (Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка), 9 (Правописание гласных и согласных в корне), 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок), 11 (Правописание суффиксов(кроме суффиксов причастий, деепричастий)), 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), 13 (Правописание *НЕ* и *НИ*), 15 (Правописание *-Н-* и *-НН* в словах различных частей речи), 16 (Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении), 19 (Знаки препинания в сложном предложении), 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), 25 (Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова). Кроме того, крайне неуспешными данные экзаменуемые были при выполнении задания 27 по критерию 8 (Соблюдение пунктуационных норм). Участники экзамена из данной группы продемонстрировали невысокий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и

коммуникативной компетенций. В целом 17 заданий из 26 части 1 экзаменационной работы выполнено экзаменуемыми из этой группы на уровне ниже 50%.

3. В группе от 61 баллов до 80 баллов (экзаменуемые с хорошей подготовкой) ниже среднего выполнили «западающие» задания 3 (Функциональная стилистика. Культура речи), 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи), 21 (Пунктуационный анализ предложения), 24(Информативность текста. Виды информации в тексте), 26(Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

По сравнению с 2025 г. в категории заданий с наименьшими процентами выполнения в 2026 г. оказались задания 13 (Функциональная стилистика. Культура речи), 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте), 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте), но при этом из данной категории исключены задания 10 (Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 40,13%, в 2026 г.- 55,47%; 11 (Правописание суффиксов(кроме суффиксов причастий, деепричастий)), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 50,21%, в 2026 г.- 59,79%; 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 42,92%, в 2026 г.- 53,95%; 18 (Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями), в 2025 г. средний процент выполнения составлял 41,88%, в 2026 г.- 76,48%.

Особое внимание следует обратить на задания, продемонстрировавшие в 2026 г. существенную (5 % или более) отрицательную динамику по сравнению с 2025 г.:

-задание 13 (Правописание НЕ и НИ) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 58,4%, в 2026 г.- 48,11%;

-задание 21 (Пунктуационный анализ предложения) повышенного уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 48,01%, в 2026 г.- 38,19%.

-задание 24 (Информативность текста. Виды информации в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 60,88%, в 2026 г.- 48,94%;

-задание 26 (Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте) базового уровня сложности; в 2025 г. средний процент выполнения составлял 54,01%, в 2026 г.- 44,46%;

Положительная динамика отмечается при выполнении задания 3(Функциональная стилистика. Культура речи) повышенного уровня сложности: в 2025 г. средний процент выполнения составлял 32,81%, в 2026 г.- 42,87%, хотя результат выполнения до сих пор не достигает достаточного уровня;

Стабильно сложным для выполнения остается задание 14 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи) базового уровня: в 2025 г. средний процент выполнения составлял 49,51%, в 2026 г.- 47,38%.

В 2026 г. отмечается дальнейшее снижение качества выполнения большинства орфографических заданий. А для ряда заданий (13 и 14) такое снижение можно считать существенным. Отсутствие стабильной общей положительной динамики в освоении орфографических правил дает основание утверждать: эти правила на протяжении последних трех–пяти лет остаются по-прежнему плохо освоенными большим числом участников экзамена. До сих пор в

методике в полной мере не выработаны эффективные алгоритмы решения орфографических задач и их реализации на практике с последующей самопроверкой в соответствии с эталоном.

Орфографические умения можно признать более или менее сформированными только по темам «Правописание гласных и согласных в корне» (задание 9) и «Правописание -н- и -нн- в словах различных частей речи» (задание 15). Остальные 21 темы орфографического блока обнаруживают высокий дефицит как предметных навыков (несмотря на то что изучение основ всех орфографических правил, включенных в ЕГЭ, связано с курсом русского языка в начальной и основной школе), так и значимых метапредметных умений.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

По результатам анализа выполнения заданий ЕГЭ 2026 г. по русскому языку можно дать следующие рекомендации учителям русского языка.

1. Внедрение эффективных алгоритмов выполнения заданий с кратким ответом ЕГЭ по русскому языку

- Предлагается интенсифицировать поиск эффективных путей улучшения качества выполнения задания **3 повышенного уровня** сложности (Функциональная стилистика. Культура речи), устраняя типичные ошибки экзаменуемых, актуализируя основные стилевые признаки текста: сферы применения, задачи речи, стилевые

черты, характерные языковые средства, изобразительно-выразительные средства языка – и совершенствуя на практике лингвостилистический анализ разнообразных текстов. Кроме того, следует создать условия для систематической практической работы над ключевыми понятиями функциональной стилистики на уроках русского языка.

Систематизация знаний только с помощью таблиц, содержащих информацию об основных признаках каждой функциональной разновидности языка (цель, стилевые черты, фонетические, лексические, словообразовательные, морфологические и синтаксические особенности, средства выразительности, специфика строения текстов, подстили и жанры), в современных условиях недостаточна. Наиболее востребованными оказываются навыки полноценного, комплексного анализа текстов разных стилей: публицистического, научного и официально-делового. Особенно продуктивен сравнительный анализ, позволяющий обнаружить черты сходства и различия между текстами различного функционального предназначения. Реализации подобной практики может способствовать интегративный подход, дающий возможность привлечь на уроки русского языка аутентичный текстовый материал из других предметных областей – не только смежных (литература, история, обществознание), но и далеких друг от друга (математика, физика, биология, география). Это значительно расширит представления школьников о стилистическом богатстве русского языка, стилистических особенностях текстов разных стилей и жанров.

- Успешному выполнению **задания 12** (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий) будут способствовать: регулярное проведение орфографического анализа соответствующих слов; введение и закрепление четкого алгоритма определения спряжения глаголов (с однозначным указанием места глаголов-исключений); эффективное повторение правописания гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий, деепричастий (с необходимыми акцентами на запоминание групп глаголов, которые в инфинитиве

оканчиваются на -ять, -ить, -еть, -ать); актуализация случаев, в которых для правильного написания гласной не надо определять спряжение глаголов. Кроме того, при изучении глагола необходимо заложить все основы, которые обеспечили бы успешное освоение правописания причастий и деепричастий. При изучении последних следует добиваться от ответов школьников

аргументированного объяснения выбора написания согласно введенному алгоритму орфографических действий. Четкое проговаривание восстановленного инфинитива должно стать неотъемлемым элементом в работе. Важно также отказаться от практики поэтапного знакомства с исключениями того или иного типа: наиболее эффективно все исключения в полном объеме ввести в арсенал работы начиная с 5 класса. В старших классах отработка темы должна сопровождаться разнообразной системой упражнений: поиск глаголов указанного спряжения, выбор из текста причастий по предложенным признакам, группировка слов на оговоренных основаниях, образование причастных форм.

- Для выполнения **задания 13** (Правописание НЕ и НИ) рекомендуется последовательно расширять спектр языкового материала, сосредоточивая учебный материал в таблицах, схемах и кластерах. Тогда в процессе повторения на этапе старших классов логично использовать разнообразные приемы актуализации знаний, в том числе на текстовой основе. В любом случае для улучшения качества выполнения задания 13 от экзаменуемых требуется внимательное чтение каждого предложения, понимание его смысла в целом и отдельных элементов в частности. Изученное орфографическое правило начинает по-настоящему работать только в условиях учета всех семантических нюансов заданного контекста.

- **Задание 14** (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) будет выполнено экзаменуемыми гораздо лучше, если начинать работу над ним с определения части речи выделенных слов; необходимо актуализировать слитное, дефисное и раздельное написание имен существительных, имен

прилагательных, местоимений, наречий, предлогов, союзов, частиц в виде удобных и понятных обучающимся обобщающих схем и таблиц; воспользоваться предложенным разработчиками ЕГЭ по русскому языку списком наречий и наречных сочетаний, который представлен в Навигаторе самостоятельной подготовки к ЕГЭ по русскому языку на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-ege>); повторить в исчерпывающем объеме правописание омонимичных форм.

- При отработке задания **21 повышенного уровня сложности** (Пунктуационный анализ предложения) рекомендуется начинать анализ предложения с выделения грамматической основы, тренироваться в различении схожих синтаксических структур (приложение и однородные члены с обобщающим словом и др.). Умение найти одинаковые по структуре и, следовательно, пунктуационному оформлению предложения, несомненно, требует сформированности всех известных пунктуационных компетенций. Правильному обобщению и систематизации теоретического материала будет способствовать классификация пунктуационных правил, включенная в кодификатор ЕГЭ по русскому языку, который размещен на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/ege/demoversii-specifikacii-kodifikatory>). При организации работы в практическом ключе рекомендуется вместе с сугубо предметными навыками формировать метапредметные умения устанавливать аналогии между сходными элементами, осуществлять самоорганизацию и самоконтроль. Очень важно, чтобы практическая деятельность обучающихся непременно проходила под руководством учителя, который сможет своевременно, оперативно в ходе обратной связи заметить ошибочные решения и тут же исправить их. Кроме того, экспертами предлагается обратить внимание на возможную интеграцию работы над заданиями 3 и 21: «Обычно в качестве языкового материала в задании 21 предлагаются небольшие по объему публицистические, научно-учебные или научно-популярные тексты, поэтому при повторении пунктуационных правил следует

воспользоваться корреляцией между заданиями 21 и 3 КИМ, а это означает, что усвоенные при изучении стилистики представления о синтаксических средствах названных стилей и подстилей могут оказать существенную помощь в проведении пунктуационного анализа.

Например, зная, что синтаксис научного текста характеризуется... рядами однородных членов предложения, обособленными определениями и обстоятельствами, вводными словами, частотны в нем простые предложения с тире между подлежащим и сказуемым, сложноподчиненные предложения...обучающийся сможет точнее осуществить пунктуационный анализ... Такой же

систематизации поддается и публицистический стиль, характерными конструкциями которого являются неполные предложения со знаком тире, однородные члены предложения, вводные слова, обособленные определения и обстоятельства, обращения...»

- **Задание 24.** Низкие результаты выполнения этого задания свидетельствуют о необходимости углубить изучение и повторение темы «Функционально-смысловые типы речи», сосредоточить внимание на достижении обучающимися понимания всех сторон типологии текстов (цель, композиция, языковые особенности и проч.). Для преодоления затруднений при выполнении задания 24 необходимо также последовательно требовать от обучающихся аргументированной идентификации различных логико-смысловых отношений

между частями текста. Определенное место в системе работы должны занять упражнения на составление цепочек предложений с заданной логической моделью, нумерацию последовательности предложений в «перемешанном» тексте.

- **Задание 26.** Поскольку задания 1 (выполняется хорошо) и 26 (выполняется плохо) проверяют один и тот же элемент содержания, но в разных форматах, рекомендуется чаще предлагать обучающимся комплексные упражнения, в которых одновременно нужно и восстановить указанное средство связи, и определить предложение

по набору средств связи. В этом случае морфологосинтаксические характеристики и логико-смысловые оказываются более тесно переплетенными.

2. Интеграция предметных и метапредметных подходов в обучении написанию сочинения-рассуждения в школе

- При работе над сочинением-рассуждением (**задание 27**) необходимо совершенствовать методику формирования следующих умений обучающихся, которые являются метапредметными по своей направленности:

☐ извлекать информацию из текстов, различающихся с проблемно-тематической, идейно-содержательной, жанрово-стилевой точек зрения, а также с позиций времени создания, авторства, манеры повествования, направлений размышлений автора (рассказчика);

☐ редактировать собственный текст с учетом норм современного русского литературного языка и правил орфографии и пунктуации;

☐ максимально использовать в продуктивной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;

☐ безошибочно применять различные способы цитирования, придерживаться культуры отсылки к источникам информации.

- Педагогам важно проанализировать, насколько формирование всех указанных умений реально является частью организуемого ими учебного процесса и что необходимо сделать, чтобы в процесс обучения были включены задания, нацеленные на формирование перечисленных умений.

При работе над сочинением-рассуждением (**задание 27**) необходимо продолжить совершенствовать методику формирования предметных и метапредметных результатов в их совокупности.

Напомним, что колебания в процентах по отдельным критериям (особенно критериям практической грамотности) оценивания сочинения наблюдаются ежегодно, но в целом сохраняется довольно высокий уровень написания сочинения. Это означает, что

подавляющее большинство педагогов качественно работает с Методическими материалами для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации.

Тем не менее большие опасения вызывает в целом неглубокая работа с исходным текстом (на уровне его комментария) и с текстом, привлекаемым в качестве примера-аргумента (на уровне обоснования собственного мнения). Заметим, что доля выпускников, обратившихся за аргументацией к произведениям художественной литературы, даже программным, изученным на уроках литературы, в 2026 г. была крайне низкой. Диагностическая ценность комментария заключается в выявлении уровня владения речемыслительными операциями, важнейшей из которых является применение на практике навыков смыслового чтения. Следовательно, принципиальное значение в методике преподавания русского языка должны иметь одновременно предметные и метапредметные умения: понимание и анализ исходного текста, нахождение и пояснение его смысловых компонентов, установление логико-смысловых связей между ними. Организация данной работы на уроках русского языка должна подчиняться определенным принципам: разнообразие тематики текстов, привлечение как художественных, так и публицистических текстов, наличие в тексте явной и неявной информации, возможность найти два примера-иллюстрации и в дальнейшем связать их.

Для мотивации обучающихся к обращению к литературной аргументации рекомендуется придать более литературоцентричный характер преподаванию русского языка. Проведение интегрированных уроков русского языка и литературы с активизацией устной монологической речи обучающихся позволит аккумулировать и

систематизировать возможные линии аргументации с помощью художественно-литературного материала, а также материала, в основу которого положены биографии известных российских и зарубежных писателей.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В рекомендациях по организации дифференцированного обучения школьников должны быть включены предложения, относящиеся к каждой из групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

- Учителям

3. Совершенствование методики работы с разными группами обучающихся

Целью такой работы в конечном счете является сокращение количественного состава экзаменуемых, входящих в группы с неудовлетворительными и удовлетворительными результатами. В ее основе лежит не только дифференциация заданий, но и технология интенсификации/замедления образовательного процесса.

Для группы 1. В работе с обучающимися из этой группы следует ставить задачи, адекватные уровню предметной и метапредметной подготовки. Прежде всего важно предлагать посильные задания, выполняемые строго по алгоритму, с минимальным материалом для запоминания, строго под контролем учителя русского языка. Необходимо придерживаться методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности, подготовленных ФГБНУ «ФИПИ» и размещенных на официальном сайте организации (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metodrekomendatsii-dlya->

slabykh-shkol). Принципиальное значение имеет создание на уроке и в рамках домашней работы атмосферы успешности и доброжелательности.

Для группы 2. Педагогам, помимо строго алгоритмизированных заданий, в работе с данной группой обучающихся следует использовать и элементы заданий поискового и творческого характера. Однако основное внимание необходимо уделить пошаговому, постепенному усложнению формата заданий и языкового материала в них. Очень важно научиться контролировать темп выполнения заданий, поскольку у обучающихся из этой группы он, как правило, заметно различается. В целом школьники, входящие в группу 2, имеют достаточный потенциал для реализации технологии взаимного обучения, когда сильные ученики в классе работают вместе со слабыми учениками, оказывая им посильную помощь в освоении трудных для них тем. Значимое звено работы – использование в процессе обучения приемов визуализации (рисунки, схемы, таблицы и др.).

Для группы 3. Основной упор в работе с обучающимися из данной группы необходимо сделать на системном повторении базовых правил орфографии и пунктуации в виде модульной и блочной подачи учебного материала, на отработке практических навыков решения типичных учебных задач. Возможными оказываются элементы индивидуальных образовательных маршрутов (в зависимости от возникающих трудностей в освоении тем) и опережающих заданий. Следует сконцентрировать внимание на тех заданиях, в выполнении которых обучающиеся из этой группы испытывают существенные затруднения. Как правило, кроме орфографии и пунктуации, речь идет об определенном разделе школьной лингвистики. Необходимо также учесть, что подавляющее большинство ошибок, допускаемых этой группой обучающихся, связано со слабо развитыми навыками смыслового чтения, низким уровнем сформированности умения самостоятельно организовывать учебную деятельность и контролировать ее.

Для группы 4. Этой группе обучающихся учителя русского языка могут предлагать большой объем самостоятельной работы, задания повышенного уровня сложности. Данная группа способна эффективно работать дистанционно,

используя надежные онлайн-ресурсы для экспресс-подготовки к экзамену. Рекомендуется практиковать групповые и парные формы работы, активизировать кураторство (шефство) сильных обучающихся над слабыми, привлекать школьников с высоким уровнем подготовки к проверке на основе критериев оценивания и эталонных ответов выполненных одноклассниками работ. Интенсификации образовательного процесса способствует использование технологии «перевернутого класса».

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. В рамках развития механизмов управления качеством образования на уровне образовательной организации рекомендуется проанализировать полноту управленческого цикла по формированию предметных и метапредметных результатов у учащихся разных групп, проработать меры, необходимые для развития предметных и метапредметных результатов обучающихся, и обеспечить их реализацию.
2. По возможности выделять дополнительные часы на изучение предмета; систематически организовывать и осуществлять контроль включения в содержание уроков заданий, направленных на формирование необходимых умений.
3. Осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы по предмету.
4. Обеспечить своевременное повышение квалификации учителей-предметников, в том числе и по методикам подготовки к ЕГЭ.
5. При посещении уроков русского языка обратить внимание на организацию работы по формированию проблемных зон, указанных в анализе.

6. Развивать электронную образовательную среду, позволяющую обучающимся получать дополнительную информацию, а также самостоятельно и (или) с помощью учителя осваивать часть образовательной программы, что актуально для всех категорий учащихся.

4.2.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

УМО в целях ликвидации «западающих» тем и улучшения качества выполнения заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку организовать семинары:

Оптимизация подготовки к ЕГЭ в старших классах:

- Дифференцированный подход в обучении русскому языку.
- Обучение видам речевой деятельности (слушанию, чтению, говорению и письму) на уроках русского языка.
- Интеграция знаний в 10 – 11 классах на основе теоретического осмысления всех разделов лингвистики.
- Обучение правописанию на основе знания базовых понятий лингвистики, принципов орфографии и пунктуации.
- Эффективные приёмы повышения практической грамотности учащихся с разным уровнем обученности в старших классах.
- Формирование функциональной грамотности учащихся средствами уроков русского языка.
- Смысловой и языковой анализ художественного текста.
- Смысловой и языковой анализ публицистического текста.
- Смысловой и языковой анализ научного (научно-популярного) текста
- Формирование навыков работы со словарями.
- Создание сочинения на основе прочитанного текста.

4.3.Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

Разработать адресную программу спецкурса повышения квалификации по темам, вызывающим затруднения у всех категорий учащихся, для учителей школ с низкими результатами и реализовать ее в формате стажировок, направленных на использование опыта учителей, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ.

Пути достижения образовательных результатов по русскому языку.

- Повышение предметной компетенции учителя русского языка.
- Дифференцированный подход в обучении.
- Изменение норм современного русского литературного языка.
- Критериальный подход к оцениванию письменных работ учащихся.
- Технологии подготовки к ЕГЭ.
- Педагогическая деятельность учителя русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования.
- Формирование читательской грамотности школьников.
- Совершенствование профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в области методики развития речи.
- Квалификация ошибок в письменных работах учащихся: новые подходы.
- Развитие психолого-педагогической и методической компетенций учителя для повышения эффективности подготовки к ГИА (ЕГЭ, ОГЭ, итоговое собеседование).
- День одного текста»: приёмы работы с текстом при подготовке к ЕГЭ по русскому языку.
- Технология подготовки школьников к ЕГЭ по русскому языку в условиях обновления модели экзамена.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Амирова Татьяна Александровна</i>	<i>МБУ «Школа №13», учитель русского языка и литературы, методист предметной вертикали</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Амирова Татьяна Александровна</i>	<i>МБУ «Школа №13», учитель русского языка и литературы, методист предметной вертикали</i>