

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации в 2023 году
в городском округе Тольятти

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

Основные количественные характеристики¹ экзаменационной кампании ГИА-11 в 2023 году в г.о. Тольятти

Глава 1

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2023 году в г.о. Тольятти

Таблица 1-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников с ОВЗ
1.	Русский язык	2836	2947	30
2.	Математика (базовый уровень)	1403	1403	17
3.	Математика (профильный уровень)	1482	1549	12
4.	Физика	417	425	5
5.	Химия	346	375	7
6.	Информатика	642	671	7
7.	Биология	466	516	6
8.	История	378	406	1
9.	География	16	18	
10.	Обществознание	1127	1186	12
11.	Литература	223	240	4
12.	Английский язык	381	403	1
13.	Немецкий язык	1	3	0
14.	Французский язык	1	1	0
15.	Испанский язык	0	0	0
16.	Китайский язык	0	0	0

2. Ранжирование всех ОО г.о. Тольятти по интегральным показателям качества подготовки выпускников

(анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, суммарно полученных на ЕГЭ по трём предметам с наиболее высокими результатами)

Таблица 1-2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МБУ "Школа № 1"	5	11,4	12	27,3	8	18,2	5	11,4

¹ При заполнении разделов Главы 1 рекомендуется рассматривать полный массив данных о результатах ЕГЭ, включающий и действительные, и аннулированные результаты.

² Процент от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2	МБУ "Школа № 2"	8	36,4	5	22,7	2	9,1	1	4,5
3	МБУ "Школа № 3"	2	20,0	3	30,0	1	10,0	2	20,0
4	МБУ "Школа № 4"	7	36,8	5	26,3	3	15,8	1	5,3
5	МБУ "Школа № 5"	5	20,0	17	68,0	1	4,0	2	8,0
6	МБУ "Лицей № 6"	3	6,8	19	43,2	13	29,5	5	11,4
7	ЧОУ школа "ЛАДА"	0	0,0	1	20,0	2	40,0	1	20,0
8	МБОУ "Гимназия № 9"	5	6,8	22	29,7	23	31,1	22	29,7
9	МБУ "Школа № 10"	3	11,1	11	40,7	8	29,6	3	11,1
10	МБУ "Школа № 11"	2	28,6	2	28,6	1	14,3	1	14,3
11	МБУ "Школа № 13"	7	14,6	21	43,8	7	14,6	5	10,4
12	МБУ "Школа № 14"	7	63,6	4	36,4	0	0,0	0	0,0
13	МБУ "Школа № 15"	3	27,3	4	36,4	1	9,1	1	9,1
14	МБУ "Школа № 16"	11	40,7	8	29,6	1	3,7	2	7,4
15	МБУ "Школа № 18"	7	25,0	12	42,9	3	10,7	3	10,7
16	МБУ "Лицей № 19"	6	6,2	30	30,9	28	28,9	23	23,7
17	МБУ "Школа № 20"	15	31,3	21	43,8	4	8,3	1	2,1
18	МБУ "Школа № 21"	12	33,3	11	30,6	4	11,1	2	5,6
19	МБУ "Школа № 23"	9	69,2	1	7,7	0	0,0	1	7,7
20	МБУ "Школа № 25"	7	30,4	11	47,8	3	13,0	0	0,0
21	МБУ "Школа № 26"	12	29,3	14	34,1	3	7,3	2	4,9
22	МБУ "Школа № 28"	4	19,0	7	33,3	3	14,3	3	14,3
23	МБУ "Школа № 31"	3	13,0	10	43,5	2	8,7	1	4,3
24	МБУ "Школа № 32"	2	7,7	12	46,2	6	23,1	4	15,4
25	МБУ "Школа № 33"	3	25,0	3	25,0	1	8,3	0	0,0
26	МБУ "Школа № 34"	5	26,3	11	57,9	2	10,5	1	5,3
27	МБУ "Гимназия № 35"	3	4,5	31	46,3	12	17,9	19	28,4
28	МБУ "Лицей № 37"	2	5,9	14	41,2	4	11,8	9	26,5
29	МБУ "Гимназия № 38"	1	2,9	17	50,0	8	23,5	5	14,7
30	МБУ "Гимназия № 39"	13	14,4	23	25,6	26	28,9	15	16,7
31	МБУ "Школа № 40"	17	27,4	21	33,9	7	11,3	4	6,5
32	МБУ "Школа № 41"	5	9,6	18	34,6	15	28,8	12	23,1
33	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	0	0,0	5	26,3	5	26,3	7	36,8
34	МБУ "Школа № 43"	6	18,8	9	28,1	1	3,1	4	12,5
35	МБУ "Школа № 44"	12	36,4	8	24,2	2	6,1	1	3,0
36	МБУ "Школа № 45"	1	5,9	11	64,7	0	0,0	3	17,6
37	МБУ "Школа № 46"	5	35,7	5	35,7	1	7,1	1	7,1
38	МБУ "Школа № 47"	12	21,4	21	37,5	4	7,1	5	8,9
39	МБУ "Гимназия № 48"	8	19,5	20	48,8	6	14,6	4	9,8
40	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	14	23,7	17	28,8	10	16,9	3	5,1
41	МБУ "Лицей № 51"	1	1,5	19	28,8	22	33,3	18	27,3
42	МБУ "Кадетская школа № 55"	3	9,4	9	28,1	3	9,4	0	0,0
43	МБУ "Школа № 56"	9	37,5	4	16,7	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
44	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	4	5,1	17	21,5	22	27,8	30	38,0
45	МБУ "Школа № 58"	6	17,1	17	48,6	5	14,3	3	8,6
46	МБУ "Школа № 59"	9	36,0	12	48,0	1	4,0	0	0,0
47	МБУ "Лицей № 60"	3	6,8	21	47,7	7	15,9	9	20,5
48	МБУ "Школа № 61"	4	11,8	14	41,2	9	26,5	4	11,8
49	МБУ "Школа № 62"	4	40,0	4	40,0	2	20,0	0	0,0
50	МБУ "Школа № 66"	4	17,4	7	30,4	3	13,0	4	17,4
51	МБУ "Лицей № 67"	4	5,2	28	36,4	21	27,3	18	23,4
52	МБУ "Школа № 69"	3	33,3	4	44,4	1	11,1	0	0,0
53	МБУ "Школа № 70"	2	2,2	40	44,0	22	24,2	21	23,1
54	МБУ "Школа № 71"	5	16,7	16	53,3	3	10,0	3	10,0
55	МБУ "Школа № 72"	3	10,0	14	46,7	4	13,3	4	13,3
56	МБУ "Школа № 73"	5	25,0	7	35,0	2	10,0	2	10,0
57	МБУ "Школа № 74"	19	37,3	18	35,3	6	11,8	5	9,8
58	МБУ "Школа № 75"	11	26,8	15	36,6	6	14,6	3	7,3
59	МБУ "Лицей № 76"	10	20,4	17	34,7	11	22,4	7	14,3
60	МБУ "Гимназия № 77"	1	2,2	20	43,5	15	32,6	6	13,0
61	МБУ "Школа № 79"	9	45,0	8	40,0	0	0,0	0	0,0
62	МБУ "Школа № 80"	10	38,5	9	34,6	3	11,5	0	0,0
63	МБУ "Школа № 81"	7	20,0	12	34,3	3	8,6	4	11,4
64	МБУ "Школа № 82"	16	23,2	31	44,9	4	5,8	7	10,1
65	МБУ "Школа № 84"	15	34,1	20	45,5	5	11,4	2	4,5
66	МБУ "Школа № 86"	8	15,4	32	61,5	3	5,8	8	15,4
67	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	11	21,2	20	38,5	11	21,2	7	13,5
68	МБУ "Школа № 89"	2	4,8	22	52,4	7	16,7	1	2,4
69	МБУ "Школа № 90"	12	14,6	35	42,7	15	18,3	10	12,2
70	МБУ "Школа № 91"	19	35,8	21	39,6	6	11,3	3	5,7
71	МБУ "Школа № 93"	20	23,3	34	39,5	19	22,1	8	9,3
72	МБУ "Школа № 94"	2	3,8	23	44,2	12	23,1	10	19,2
73	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	3	10,7	16	57,1	4	14,3	2	7,1
74	ЧОУ школа "Радиант"	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
75	Православная классическая гимназия	3	25,0	5	41,7	1	8,3	1	8,3

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ³

по русскому языку

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество⁴ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3248	99,9	3064	99,9	2836	99,96

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1730	53,3	1589	51,9	1482	52,3
Мужской	1518	46,7	1475	48,1	1354	47,7

1.3.Количество участников ЕГЭ в г.о. Тольятти по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2941
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	2836
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	47
– ВПЛ	58

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам⁵ ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	2836
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	854
– выпускники СОШ	1336
– выпускники СОШ с углубленным изучением предметов	646

³ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

⁴ Количество участников основного периода проведения ГИА

⁵ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по ОО г.о. Тольятти

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	Всего по г.о. Тольятти:	2836	99,96
1	МБУ "Школа № 1"	42	1,48
2	МБУ "Школа № 2"	22	0,78
3	МБУ "Школа № 3"	10	0,35
4	МБУ "Школа № 4"	19	0,67
5	МБУ "Школа № 5"	25	0,88
6	МБУ "Лицей № 6"	44	1,55
7	ЧОУ школа "ЛАДА"	5	0,18
8	МБОУ "Гимназия № 9"	74	2,61
9	МБУ "Школа № 10"	27	0,95
10	МБУ "Школа № 11"	7	0,25
11	МБУ "Школа № 13"	48	1,69
12	МБУ "Школа № 14"	11	0,39
13	МБУ "Школа № 15"	11	0,39
14	МБУ "Школа № 16"	27	0,95
15	МБУ "Школа № 18"	28	0,99
16	МБУ "Лицей № 19"	97	3,42
17	МБУ "Школа № 20"	48	1,69
18	МБУ "Школа № 21"	36	1,27
19	МБУ "Школа № 23"	13	0,46
20	МБУ "Школа № 25"	23	0,81
21	МБУ "Школа № 26"	41	1,45
22	МБУ "Школа № 28"	21	0,74
23	МБУ "Школа № 31"	23	0,81
24	МБУ "Школа № 32"	26	0,92
25	МБУ "Школа № 33"	12	0,42
26	МБУ "Школа № 34"	19	0,67
27	МБУ "Гимназия № 35"	67	2,36
28	МБУ "Лицей № 37"	34	1,20
29	МБУ "Гимназия № 38"	34	1,20
30	МБУ "Гимназия № 39"	90	3,17
31	МБУ "Школа № 40"	62	2,19
32	МБУ "Школа № 41"	52	1,83
33	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	19	0,67
34	МБУ "Школа № 43"	32	1,13
35	МБУ "Школа № 44"	32	1,13
36	МБУ "Школа № 45"	17	0,60
37	МБУ "Школа № 46"	14	0,49
38	МБУ "Школа № 47"	56	1,97
39	МБУ "Гимназия № 48"	41	1,45
40	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	59	2,08
41	МБУ "Лицей № 51"	66	2,33

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
42	МБУ "Кадетская школа № 55"	31	1,09
43	МБУ "Школа № 56"	24	0,85
44	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	79	2,78
45	МБУ "Школа № 58"	35	1,23
46	МБУ "Школа № 59"	25	0,88
47	МБУ "Лицей № 60"	44	1,55
48	МБУ "Школа № 61"	34	1,20
49	МБУ "Школа № 62"	10	0,35
50	МБУ "Школа № 66"	23	0,81
51	МБУ "Лицей № 67"	77	2,71
52	МБУ "Школа № 69"	8	0,28
53	МБУ "Школа № 70"	91	3,21
54	МБУ "Школа № 71"	30	1,06
55	МБУ "Школа № 72"	30	1,06
56	МБУ "Школа № 73"	20	0,70
57	МБУ "Школа № 74"	51	1,80
58	МБУ "Школа № 75"	41	1,45
59	МБУ "Лицей № 76"	49	1,73
60	МБУ "Гимназия № 77"	46	1,62
61	МБУ "Школа № 79"	20	0,70
62	МБУ "Школа № 80"	26	0,92
63	МБУ "Школа № 81"	35	1,23
64	МБУ "Школа № 82"	69	2,43
65	МБУ "Школа № 84"	44	1,55
66	МБУ "Школа № 86"	52	1,83
67	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	52	1,83
68	МБУ "Школа № 89"	42	1,48
69	МБУ "Школа № 90"	82	2,89
70	МБУ "Школа № 91"	53	1,87
71	МБУ "Школа № 93"	85	3,00
72	МБУ "Школа № 94"	52	1,83
73	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	28	0,99
74	ЧОУ школа "Радиант"	2	0,07
75	Православная классическая гимназия	12	0,42

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁶, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. и др., Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях,)10-11 класс, ООО "Русское слово-учебник», 2018-2021 г.г.	24%
2.	Львова С.И., Львов В.В.и др., Русский язык (базовый уровень), 11 класс, ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2019-2020 г.г.	4%
3.	Львова С.И., Львов В.В.и др., Русский язык (базовый и углубленный уровни), 11 класс, ООО "ИОЦ МНМОЗИНА", 2019-2021 г.г.	49%
4.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень), 10-11 класс, АО "Издательство "Просвещение", 2019-2021г.г.	11%
5.	Гусарова И.В., Русский язык (базовый и углубленный уровни), 11 класс, ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2019-2021 г.г.	3%
6.	Бабайцева В.В., Русский язык (углубленный уровень), 11 класс, ООО "ДРОФА", 2018-2021 г.г.	5%

Все образовательные организации г.о. Тольятти Самарской области работают по УМК, входящим в действующий ФПУ. Корректировка в выборе УМК на следующий учебный год не планируется.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников единого государственного экзамена по русскому языку в 2023 году уменьшилось на 228 человек по сравнению с количеством участников в 2022 году и составило 2836 человек. Доля участников ЕГЭ по русскому языку от общего числа участников немного повысилась (на 0,06%) по сравнению с последними 2 годами и составила 99,96%.

Доля девушек, участников ЕГЭ по русскому языку, повысилась на 0,4% по сравнению с 2022 годом.

⁶ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

По типам образовательных организаций преобладает количество выпускников текущего года из СОШ (1336 чел.), лицеев и гимназий (854 чел.), а также из школ с углубленным изучением предметов (646 чел.). Кроме выпускников текущего года, в ЕГЭ по русскому языку принимали участие: обучающиеся СПО (47 чел.) и выпускники прошлых лет (58 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	г.о. Тольятти		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁷ , %	1 (0,03%)	4 (0,13%)	2 (0,07%)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	630 (19,4%)	579 (18,9%)	593 (20,9%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	1556 (47,9%)	1628 (53,1%)	1304 (46%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	1046 (32,2%)	843 (27,5%)	919 (32,4%)
5.	100 баллов, чел.	15	10	18
6.	Средний тестовый балл	73,0	72,1	72,3

⁷ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁸ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2 (0,07%)	1 (0,03%)	3 (0,1%)	0 (0%)
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	586 (19,93%)	21 (0,71%)	18 (0,61%)	7 (0,24%)
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1288 (43,79%)	23 (0,78%)	24 (0,82%)	16 (0,54%)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	912 (31,01%)	2 (0,07%)	13 (0,44%)	7 (0,24%)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	18	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа⁹ ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0 (0%)	81 (2,86%)	368 (12,98%)	394 (13,89%)	11
СОШ	2 (0,07%)	399 (14,07%)	633 (22,32%)	297 (10,47%)	5
СОШ с углубленным изучением предметов	0 (0%)	113 (3,98%)	303 (10,68%)	228 (8,04%)	2

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по ОО

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1	МБУ "Школа № 1"	42	1 (2,38%)	16 (38,1%)	13 (30,95%)	12 (28,57%)	0
2	МБУ "Школа № 2"	22	0 (0%)	10 (45,45%)	10 (45,45%)	2 (9,09%)	0
3	МБУ "Школа № 3"	10	0 (0%)	2 (20%)	3 (30%)	5 (50%)	0
4	МБУ "Школа № 4"	19	0 (0%)	9 (47,37%)	7 (36,84%)	3 (15,79%)	0
5	МБУ "Школа № 5"	25	0 (0%)	4 (16%)	16 (64%)	5 (20%)	0
6	МБУ "Лицей № 6"	44	0 (0%)	0 (0%)	22 (50%)	22 (50%)	0

⁸ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁹ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
7	ЧОУ школа "ЛАДА"	5	0 (0%)	1 (20%)	1 (20%)	3 (60%)	0
8	МБОУ "Гимназия № 9"	74	0 (0%)	5 (6,76%)	28 (37,84%)	39 (52,7%)	2
9	МБУ "Школа № 10"	27	0 (0%)	4 (14,81%)	15 (55,56%)	7 (25,93%)	1
10	МБУ "Школа № 11"	7	0 (0%)	1 (14,29%)	5 (71,43%)	1 (14,29%)	0
11	МБУ "Школа № 13"	48	0 (0%)	10 (20,83%)	22 (45,83%)	16 (33,33%)	0
12	МБУ "Школа № 14"	11	0 (0%)	8 (72,73%)	3 (27,27%)	0 (0%)	0
13	МБУ "Школа № 15"	11	0 (0%)	1 (9,09%)	7 (63,64%)	3 (27,27%)	0
14	МБУ "Школа № 16"	27	0 (0%)	13 (48,15%)	10 (37,04%)	4 (14,81%)	0
15	МБУ "Школа № 18"	28	0 (0%)	5 (17,86%)	19 (67,86%)	4 (14,29%)	0
16	МБУ "Лицей № 19"	97	0 (0%)	9 (9,28%)	46 (47,42%)	41 (42,27%)	1
17	МБУ "Школа № 20"	48	1 (2,08%)	17 (35,42%)	25 (52,08%)	5 (10,42%)	0
18	МБУ "Школа № 21"	36	0 (0%)	14 (38,89%)	15 (41,67%)	7 (19,44%)	0
19	МБУ "Школа № 23"	13	0 (0%)	9 (69,23%)	3 (23,08%)	1 (7,69%)	0
20	МБУ "Школа № 25"	23	0 (0%)	8 (34,78%)	11 (47,83%)	4 (17,39%)	0
21	МБУ "Школа № 26"	41	0 (0%)	16 (39,02%)	19 (46,34%)	6 (14,63%)	0
22	МБУ "Школа № 28"	21	0 (0%)	6 (28,57%)	7 (33,33%)	7 (33,33%)	1
23	МБУ "Школа № 31"	23	0 (0%)	7 (30,43%)	13 (56,52%)	3 (13,04%)	0
24	МБУ "Школа № 32"	26	0 (0%)	5 (19,23%)	13 (50%)	8 (30,77%)	0
25	МБУ "Школа № 33"	12	0 (0%)	5 (41,67%)	5 (41,67%)	2 (16,67%)	0
26	МБУ "Школа № 34"	19	0 (0%)	5 (26,32%)	9 (47,37%)	5 (26,32%)	0
27	МБУ "Гимназия № 35"	67	0 (0%)	5 (7,46%)	31 (46,27%)	30 (44,78%)	1
28	МБУ "Лицей № 37"	34	0 (0%)	9 (26,47%)	11 (32,35%)	14 (41,18%)	0
29	МБУ "Гимназия № 38"	34	0 (0%)	0 (0%)	13 (38,24%)	21 (61,76%)	0
30	МБУ "Гимназия № 39"	90	0 (0%)	11 (12,22%)	35 (38,89%)	43 (47,78%)	1
31	МБУ "Школа № 40"	62	0 (0%)	17 (27,42%)	22 (35,48%)	23 (37,1%)	0
32	МБУ "Школа № 41"	52	0 (0%)	6 (11,54%)	18 (34,62%)	27 (51,92%)	1
33	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	19	0 (0%)	0 (0%)	6 (31,58%)	13 (68,42%)	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
34	МБУ "Школа № 43"	32	0 (0%)	6 (18,75%)	17 (53,13%)	8 (25%)	1
35	МБУ "Школа № 44"	32	0 (0%)	14 (43,75%)	12 (37,5%)	6 (18,75%)	0
36	МБУ "Школа № 45"	17	0 (0%)	2 (11,76%)	11 (64,71%)	4 (23,53%)	0
37	МБУ "Школа № 46"	14	0 (0%)	5 (35,71%)	7 (50%)	2 (14,29%)	0
38	МБУ "Школа № 47"	56	0 (0%)	15 (26,79%)	28 (50%)	13 (23,21%)	0
39	МБУ "Гимназия № 48"	41	0 (0%)	7 (17,07%)	19 (46,34%)	15 (36,59%)	0
40	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	59	0 (0%)	19 (32,2%)	27 (45,76%)	13 (22,03%)	0
41	МБУ "Лицей № 51"	66	0 (0%)	3 (4,55%)	27 (40,91%)	35 (53,03%)	1
42	МБУ "Кадетская школа № 55"	31	0 (0%)	15 (48,39%)	14 (45,16%)	2 (6,45%)	0
43	МБУ "Школа № 56"	24	0 (0%)	13 (54,17%)	8 (33,33%)	3 (12,5%)	0
44	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	79	0 (0%)	2 (2,53%)	31 (39,24%)	45 (56,96%)	1
45	МБУ "Школа № 58"	35	0 (0%)	2 (5,71%)	19 (54,29%)	14 (40%)	0
46	МБУ "Школа № 59"	25	0 (0%)	7 (28%)	17 (68%)	1 (4%)	0
47	МБУ "Лицей № 60"	44	0 (0%)	4 (9,09%)	25 (56,82%)	14 (31,82%)	1
48	МБУ "Школа № 61"	34	0 (0%)	8 (23,53%)	15 (44,12%)	11 (32,35%)	0
49	МБУ "Школа № 62"	10	0 (0%)	2 (20%)	5 (50%)	3 (30%)	0
50	МБУ "Школа № 66"	23	0 (0%)	8 (34,78%)	11 (47,83%)	4 (17,39%)	0
51	МБУ "Лицей № 67"	77	0 (0%)	7 (9,09%)	33 (42,86%)	34 (44,16%)	3
52	МБУ "Школа № 69"	8	0 (0%)	1 (12,5%)	6 (75%)	1 (12,5%)	0
53	МБУ "Школа № 70"	91	0 (0%)	7 (7,69%)	40 (43,96%)	44 (48,35%)	0
54	МБУ "Школа № 71"	30	0 (0%)	5 (16,67%)	18 (60%)	7 (23,33%)	0
55	МБУ "Школа № 72"	30	0 (0%)	10 (33,33%)	12 (40%)	8 (26,67%)	0
56	МБУ "Школа № 73"	20	0 (0%)	9 (45%)	7 (35%)	4 (20%)	0
57	МБУ "Школа № 74"	51	0 (0%)	17 (33,33%)	25 (49,02%)	9 (17,65%)	0
58	МБУ "Школа № 75"	41	0 (0%)	11 (26,83%)	20 (48,78%)	10 (24,39%)	0
59	МБУ "Лицей № 76"	49	0 (0%)	13 (26,53%)	18 (36,73%)	18 (36,73%)	0
60	МБУ "Гимназия № 77"	46	0 (0%)	0 (0%)	25 (54,35%)	21 (45,65%)	0
61	МБУ "Школа № 79"	20	0 (0%)	13 (65%)	6 (30%)	1 (5%)	0
62	МБУ "Школа № 80"	26	0 (0%)	8 (30,77%)	14 (53,85%)	4 (15,38%)	0

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
63	МБУ "Школа № 81"	35	0 (0%)	15 (42,86%)	11 (31,43%)	9 (25,71%)	0
64	МБУ "Школа № 82"	69	0 (0%)	18 (26,09%)	35 (50,72%)	15 (21,74%)	1
65	МБУ "Школа № 84"	44	0 (0%)	10 (22,73%)	26 (59,09%)	8 (18,18%)	0
66	МБУ "Школа № 86"	52	0 (0%)	8 (15,38%)	30 (57,69%)	14 (26,92%)	0
67	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	52	0 (0%)	13 (25%)	22 (42,31%)	16 (30,77%)	1
68	МБУ "Школа № 89"	42	0 (0%)	8 (19,05%)	26 (61,9%)	8 (19,05%)	0
69	МБУ "Школа № 90"	82	0 (0%)	11 (13,41%)	47 (57,32%)	24 (29,27%)	0
70	МБУ "Школа № 91"	53	0 (0%)	13 (24,53%)	22 (41,51%)	18 (33,96%)	0
71	МБУ "Школа № 93"	85	0 (0%)	13 (15,29%)	42 (49,41%)	30 (35,29%)	0
72	МБУ "Школа № 94"	52	0 (0%)	2 (3,85%)	25 (48,08%)	25 (48,08%)	0
73	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	28	0 (0%)	4 (14,29%)	14 (50%)	9 (32,14%)	1
74	ЧОУ школа "Радант"	2	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0
75	Православная классическая гимназия	12	0 (0%)	6 (50%)	4 (33,33%)	2 (16,67%)	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	19	13 (68,42%)	6 (31,58%)	0 (0%)	0 (0%)
2	МБУ "Гимназия № 38"	34	21 (61,76%)	13 (38,24%)	0 (0%)	0 (0%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
3	ЧОУ школа "ЛАДА"	5	3 (60%)	1 (20%)	1 (20%)	0 (0%)
4	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	79	46 (58,23%)	31 (39,24%)	2 (2,53%)	0 (0%)
5	МБОУ "Гимназия № 9"	74	41 (55,41%)	28 (37,84%)	5 (6,76%)	0 (0%)
6	МБУ "Лицей № 51"	66	36 (54,55%)	27 (40,91%)	3 (4,55%)	0 (0%)
7	МБУ "Школа № 41"	52	28 (53,85%)	18 (34,62%)	6 (11,54%)	0 (0%)
8	МБУ "Лицей № 6"	44	22 (50%)	22 (50%)	0 (0%)	0 (0%)
9	МБУ "Школа № 3"	10	5 (50%)	3 (30%)	2 (20%)	0 (0%)
10	ЧОУ школа "Радиянт"	2	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)
11	МБУ "Гимназия № 39"	90	44 (48,89%)	35 (38,89%)	11 (12,22%)	0 (0%)
12	МБУ "Школа № 70"	91	44 (48,35%)	40 (43,96%)	7 (7,69%)	0 (0%)
13	МБУ "Школа № 94"	52	25 (48,08%)	25 (48,08%)	2 (3,85%)	0 (0%)
14	МБУ "Лицей № 67"	77	37 (48,05%)	33 (42,86%)	7 (9,09%)	0 (0%)
15	МБУ "Гимназия № 35"	67	31 (46,27%)	31 (46,27%)	5 (7,46%)	0 (0%)
16	МБУ "Гимназия № 77"	46	21 (45,65%)	25 (54,35%)	0 (0%)	0 (0%)
17	МБУ "Лицей № 19"	97	42 (43,3%)	46 (47,42%)	9 (9,28%)	0 (0%)
18	МБУ "Лицей № 37"	34	14 (41,18%)	11 (32,35%)	9 (26,47%)	0 (0%)
19	МБУ "Школа № 58"	35	14 (40%)	19 (54,29%)	2 (5,71%)	0 (0%)
20	МБУ "Школа № 28"	21	8 (38,1%)	7 (33,33%)	6 (28,57%)	0 (0%)
21	МБУ "Школа № 40"	62	23 (37,1%)	22 (35,48%)	17 (27,42%)	0 (0%)
22	МБУ "Лицей № 76"	49	18 (36,73%)	18 (36,73%)	13 (26,53%)	0 (0%)
23	МБУ "Гимназия № 48"	41	15 (36,59%)	19 (46,34%)	7 (17,07%)	0 (0%)
24	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	28	10 (35,71%)	14 (50%)	4 (14,29%)	0 (0%)
25	МБУ "Школа № 93"	85	30 (35,29%)	42 (49,41%)	13 (15,29%)	0 (0%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
26	МБУ "Лицей № 60"	44	15 (34,09%)	25 (56,82%)	4 (9,09%)	0 (0%)
27	МБУ "Школа № 91"	53	18 (33,96%)	22 (41,51%)	13 (24,53%)	0 (0%)
28	МБУ "Школа № 13"	48	16 (33,33%)	22 (45,83%)	10 (20,83%)	0 (0%)
29	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	52	17 (32,69%)	22 (42,31%)	13 (25%)	0 (0%)
30	МБУ "Школа № 61"	34	11 (32,35%)	15 (44,12%)	8 (23,53%)	0 (0%)
31	МБУ "Школа № 32"	26	8 (30,77%)	13 (50%)	5 (19,23%)	0 (0%)
32	МБУ "Школа № 62"	10	3 (30%)	5 (50%)	2 (20%)	0 (0%)
33	МБУ "Школа № 10"	27	8 (29,63%)	15 (55,56%)	4 (14,81%)	0 (0%)
34	МБУ "Школа № 90"	82	24 (29,27%)	47 (57,32%)	11 (13,41%)	0 (0%)
35	МБУ "Школа № 1"	42	12 (28,57%)	13 (30,95%)	16 (38,1%)	1 (2,38%)
36	МБУ "Школа № 43"	32	9 (28,13%)	17 (53,13%)	6 (18,75%)	0 (0%)
37	МБУ "Школа № 15"	11	3 (27,27%)	7 (63,64%)	1 (9,09%)	0 (0%)
38	МБУ "Школа № 86"	52	14 (26,92%)	30 (57,69%)	8 (15,38%)	0 (0%)
39	МБУ "Школа № 72"	30	8 (26,67%)	12 (40%)	10 (33,33%)	0 (0%)
40	МБУ "Школа № 34"	19	5 (26,32%)	9 (47,37%)	5 (26,32%)	0 (0%)
41	МБУ "Школа № 81"	35	9 (25,71%)	11 (31,43%)	15 (42,86%)	0 (0%)
42	МБУ "Школа № 75"	41	10 (24,39%)	20 (48,78%)	11 (26,83%)	0 (0%)
43	МБУ "Школа № 45"	17	4 (23,53%)	11 (64,71%)	2 (11,76%)	0 (0%)
44	МБУ "Школа № 71"	30	7 (23,33%)	18 (60%)	5 (16,67%)	0 (0%)
45	МБУ "Школа № 47"	56	13 (23,21%)	28 (50%)	15 (26,79%)	0 (0%)
46	МБУ "Школа № 82"	69	16 (23,19%)	35 (50,72%)	18 (26,09%)	0 (0%)
47	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	59	13 (22,03%)	27 (45,76%)	19 (32,2%)	0 (0%)
48	МБУ "Школа № 5"	25	5 (20%)	16 (64%)	4 (16%)	0 (0%)
49	МБУ "Школа № 73"	20	4 (20%)	7 (35%)	9 (45%)	0 (0%)
50	МБУ "Школа № 21"	36	7 (19,44%)	15 (41,67%)	14 (38,89%)	0 (0%)
51	МБУ "Школа № 89"	42	8 (19,05%)	26 (61,9%)	8 (19,05%)	0 (0%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
52	МБУ "Школа № 44"	32	6 (18,75%)	12 (37,5%)	14 (43,75%)	0 (0%)
53	МБУ "Школа № 84"	44	8 (18,18%)	26 (59,09%)	10 (22,73%)	0 (0%)
54	МБУ "Школа № 74"	51	9 (17,65%)	25 (49,02%)	17 (33,33%)	0 (0%)
55	МБУ "Школа № 25"	23	4 (17,39%)	11 (47,83%)	8 (34,78%)	0 (0%)
56	МБУ "Школа № 66"	23	4 (17,39%)	11 (47,83%)	8 (34,78%)	0 (0%)
57	МБУ "Школа № 33"	12	2 (16,67%)	5 (41,67%)	5 (41,67%)	0 (0%)
58	Православная классическая гимназия	12	2 (16,67%)	4 (33,33%)	6 (50%)	0 (0%)
59	МБУ "Школа № 4"	19	3 (15,79%)	7 (36,84%)	9 (47,37%)	0 (0%)
60	МБУ "Школа № 80"	26	4 (15,38%)	14 (53,85%)	8 (30,77%)	0 (0%)
61	МБУ "Школа № 16"	27	4 (14,81%)	10 (37,04%)	13 (48,15%)	0 (0%)
62	МБУ "Школа № 26"	41	6 (14,63%)	19 (46,34%)	16 (39,02%)	0 (0%)
63	МБУ "Школа № 11"	7	1 (14,29%)	5 (71,43%)	1 (14,29%)	0 (0%)
64	МБУ "Школа № 18"	28	4 (14,29%)	19 (67,86%)	5 (17,86%)	0 (0%)
65	МБУ "Школа № 46"	14	2 (14,29%)	7 (50%)	5 (35,71%)	0 (0%)
66	МБУ "Школа № 31"	23	3 (13,04%)	13 (56,52%)	7 (30,43%)	0 (0%)
67	МБУ "Школа № 69"	8	1 (12,5%)	6 (75%)	1 (12,5%)	0 (0%)
68	МБУ "Школа № 56"	24	3 (12,5%)	8 (33,33%)	13 (54,17%)	0 (0%)
69	МБУ "Школа № 20"	48	5 (10,42%)	25 (52,08%)	17 (35,42%)	1 (2,08%)
70	МБУ "Школа № 2"	22	2 (9,09%)	10 (45,45%)	10 (45,45%)	0 (0%)
71	МБУ "Школа № 23"	13	1 (7,69%)	3 (23,08%)	9 (69,23%)	0 (0%)
72	МБУ "Кадетская школа № 55"	31	2 (6,45%)	14 (45,16%)	15 (48,39%)	0 (0%)
73	МБУ "Школа № 79"	20	1 (5%)	6 (30%)	13 (65%)	0 (0%)
74	МБУ "Школа № 59"	25	1 (4%)	17 (68%)	7 (28%)	0 (0%)
75	МБУ "Школа № 14"	11	0 (0%)	3 (27,27%)	8 (72,73%)	0 (0%)

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБУ "Школа № 1"	42	1 (2,38%)	16 (38,1%)	13 (30,95%)	12 (28,57%)
2	МБУ "Школа № 20"	48	1 (2,08%)	17 (35,42%)	25 (52,08%)	5 (10,42%)
3	МБУ "Школа № 14"	11	0 (0%)	8 (72,73%)	3 (27,27%)	0 (0%)
4	МБУ "Школа № 23"	13	0 (0%)	9 (69,23%)	3 (23,08%)	1 (7,69%)
5	МБУ "Школа № 79"	20	0 (0%)	13 (65%)	6 (30%)	1 (5%)
6	МБУ "Школа № 56"	24	0 (0%)	13 (54,17%)	8 (33,33%)	3 (12,5%)
7	Православная классическая гимназия	12	0 (0%)	6 (50%)	4 (33,33%)	2 (16,67%)
8	ЧОУ школа "Радиант"	2	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)
9	МБУ "Кадетская школа № 55"	31	0 (0%)	15 (48,39%)	14 (45,16%)	2 (6,45%)
10	МБУ "Школа № 16"	27	0 (0%)	13 (48,15%)	10 (37,04%)	4 (14,81%)
11	МБУ "Школа № 4"	19	0 (0%)	9 (47,37%)	7 (36,84%)	3 (15,79%)
12	МБУ "Школа № 2"	22	0 (0%)	10 (45,45%)	10 (45,45%)	2 (9,09%)
13	МБУ "Школа № 73"	20	0 (0%)	9 (45%)	7 (35%)	4 (20%)
14	МБУ "Школа № 44"	32	0 (0%)	14 (43,75%)	12 (37,5%)	6 (18,75%)
15	МБУ "Школа № 81"	35	0 (0%)	15 (42,86%)	11 (31,43%)	9 (25,71%)
16	МБУ "Школа № 33"	12	0 (0%)	5 (41,67%)	5 (41,67%)	2 (16,67%)
17	МБУ "Школа № 26"	41	0 (0%)	16 (39,02%)	19 (46,34%)	6 (14,63%)
18	МБУ "Школа № 21"	36	0 (0%)	14 (38,89%)	15 (41,67%)	7 (19,44%)
19	МБУ "Школа № 46"	14	0 (0%)	5 (35,71%)	7 (50%)	2 (14,29%)
20	МБУ "Школа № 25"	23	0 (0%)	8 (34,78%)	11 (47,83%)	4 (17,39%)
21	МБУ "Школа № 66"	23	0 (0%)	8 (34,78%)	11 (47,83%)	4 (17,39%)
22	МБУ "Школа № 74"	51	0 (0%)	17 (33,33%)	25 (49,02%)	9 (17,65%)
23	МБУ "Школа № 72"	30	0 (0%)	10 (33,33%)	12 (40%)	8 (26,67%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
24	МБУ "Школа имени С.П. Королёва"	59	0 (0%)	19 (32,2%)	27 (45,76%)	13 (22,03%)
25	МБУ "Школа № 80"	26	0 (0%)	8 (30,77%)	14 (53,85%)	4 (15,38%)
26	МБУ "Школа № 31"	23	0 (0%)	7 (30,43%)	13 (56,52%)	3 (13,04%)
27	МБУ "Школа № 28"	21	0 (0%)	6 (28,57%)	7 (33,33%)	8 (38,1%)
28	МБУ "Школа № 59"	25	0 (0%)	7 (28%)	17 (68%)	1 (4%)
29	МБУ "Школа № 40"	62	0 (0%)	17 (27,42%)	22 (35,48%)	23 (37,1%)
30	МБУ "Школа № 75"	41	0 (0%)	11 (26,83%)	20 (48,78%)	10 (24,39%)
31	МБУ "Школа № 47"	56	0 (0%)	15 (26,79%)	28 (50%)	13 (23,21%)
32	МБУ "Лицей № 76"	49	0 (0%)	13 (26,53%)	18 (36,73%)	18 (36,73%)
33	МБУ "Лицей № 37"	34	0 (0%)	9 (26,47%)	11 (32,35%)	14 (41,18%)
34	МБУ "Школа № 34"	19	0 (0%)	5 (26,32%)	9 (47,37%)	5 (26,32%)
35	МБУ "Школа № 82"	69	0 (0%)	18 (26,09%)	35 (50,72%)	16 (23,19%)
36	МБУ Школа "Образовательный центр "Галактика"	52	0 (0%)	13 (25%)	22 (42,31%)	17 (32,69%)
37	МБУ "Школа № 91"	53	0 (0%)	13 (24,53%)	22 (41,51%)	18 (33,96%)
38	МБУ "Школа № 61"	34	0 (0%)	8 (23,53%)	15 (44,12%)	11 (32,35%)
39	МБУ "Школа № 84"	44	0 (0%)	10 (22,73%)	26 (59,09%)	8 (18,18%)
40	МБУ "Школа № 13"	48	0 (0%)	10 (20,83%)	22 (45,83%)	16 (33,33%)
41	МБУ "Школа № 62"	10	0 (0%)	2 (20%)	5 (50%)	3 (30%)
42	МБУ "Школа № 3"	10	0 (0%)	2 (20%)	3 (30%)	5 (50%)
43	ЧОУ школа "ЛАДА"	5	0 (0%)	1 (20%)	1 (20%)	3 (60%)
44	МБУ "Школа № 32"	26	0 (0%)	5 (19,23%)	13 (50%)	8 (30,77%)
45	МБУ "Школа № 89"	42	0 (0%)	8 (19,05%)	26 (61,9%)	8 (19,05%)
46	МБУ "Школа № 43"	32	0 (0%)	6 (18,75%)	17 (53,13%)	9 (28,13%)
47	МБУ "Школа № 18"	28	0 (0%)	5 (17,86%)	19 (67,86%)	4 (14,29%)
48	МБУ "Гимназия № 48"	41	0 (0%)	7 (17,07%)	19 (46,34%)	15 (36,59%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
49	МБУ "Школа № 71"	30	0 (0%)	5 (16,67%)	18 (60%)	7 (23,33%)
50	МБУ "Школа № 5"	25	0 (0%)	4 (16%)	16 (64%)	5 (20%)
51	МБУ "Школа № 86"	52	0 (0%)	8 (15,38%)	30 (57,69%)	14 (26,92%)
52	МБУ "Школа № 93"	85	0 (0%)	13 (15,29%)	42 (49,41%)	30 (35,29%)
53	МБУ "Школа № 10"	27	0 (0%)	4 (14,81%)	15 (55,56%)	8 (29,63%)
54	МБУ "Школа № 11"	7	0 (0%)	1 (14,29%)	5 (71,43%)	1 (14,29%)
55	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	28	0 (0%)	4 (14,29%)	14 (50%)	10 (35,71%)
56	МБУ "Школа № 90"	82	0 (0%)	11 (13,41%)	47 (57,32%)	24 (29,27%)
57	МБУ "Школа № 69"	8	0 (0%)	1 (12,5%)	6 (75%)	1 (12,5%)
58	МБУ "Гимназия № 39"	90	0 (0%)	11 (12,22%)	35 (38,89%)	44 (48,89%)
59	МБУ "Школа № 45"	17	0 (0%)	2 (11,76%)	11 (64,71%)	4 (23,53%)
60	МБУ "Школа № 41"	52	0 (0%)	6 (11,54%)	18 (34,62%)	28 (53,85%)
61	МБУ "Лицей № 19"	97	0 (0%)	9 (9,28%)	46 (47,42%)	42 (43,3%)
62	МБУ "Школа № 15"	11	0 (0%)	1 (9,09%)	7 (63,64%)	3 (27,27%)
63	МБУ "Лицей № 60"	44	0 (0%)	4 (9,09%)	25 (56,82%)	15 (34,09%)
64	МБУ "Лицей № 67"	77	0 (0%)	7 (9,09%)	33 (42,86%)	37 (48,05%)
65	МБУ "Школа № 70"	91	0 (0%)	7 (7,69%)	40 (43,96%)	44 (48,35%)
66	МБУ "Гимназия № 35"	67	0 (0%)	5 (7,46%)	31 (46,27%)	31 (46,27%)
67	МБОУ "Гимназия № 9"	74	0 (0%)	5 (6,76%)	28 (37,84%)	41 (55,41%)
68	МБУ "Школа № 58"	35	0 (0%)	2 (5,71%)	19 (54,29%)	14 (40%)
69	МБУ "Лицей № 51"	66	0 (0%)	3 (4,55%)	27 (40,91%)	36 (54,55%)
70	МБУ "Школа № 94"	52	0 (0%)	2 (3,85%)	25 (48,08%)	25 (48,08%)
71	ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	79	0 (0%)	2 (2,53%)	31 (39,24%)	46 (58,23%)

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
72	МБУ "Гимназия № 77"	46	0 (0%)	0 (0%)	25 (54,35%)	21 (45,65%)
73	МБУ "Лицей № 6"	44	0 (0%)	0 (0%)	22 (50%)	22 (50%)
74	МБУ "Гимназия № 38"	34	0 (0%)	0 (0%)	13 (38,24%)	21 (61,76%)
75	ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа"	19	0 (0%)	0 (0%)	6 (31,58%)	13 (68,42%)

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл в 2023 году повысился на 0,2 по сравнению с 2022 годом и составил 72,3.

Достижение минимального уровня подготовки

Год	Количество участников, не преодолевших минимальный пороговый балл	Доля участников, не преодолевших минимальный пороговый балл, %	Количество участников, преодолевших минимальный пороговый балл на 1-2 балла	Доля участников, преодолевших минимальный пороговый балл на 1-2 балла, %	ИТОГО количество участников с низким уровнем подготовки	ИТОГО доля участников с низким уровнем подготовки, %
2022	4	0,13	1	0,03	5,0	0,16
2023	2	0,07	1	0,04	3,0	0,11

В 2023 году в г.о. Тольятти 2 участника (0,07 %) не преодолели минимальный пороговый балл, этот показатель уменьшился по сравнению с 2022 г. на 0,06%.

В целом, доля участников с низким уровнем подготовки (не преодолевших минимальный пороговый балл и преодолевших минимальный пороговый балл на 1-2 балла), в 2023 году уменьшилась на 0,05% по сравнению с 2022 г и составила 0,11%.

Достижение высокого уровня подготовки

Год	Количество участников диапазона риска высоких баллов (преодолели порог 80 баллов на 1-2 балла)	Доля участников диапазона риска высоких баллов (преодолели порог 80 баллов на 1-2 балла), %	Количество участников, получивших высокие результаты (более 83 баллов)	Доля участников, получивших высокие результаты (более 83 баллов), %
2022 г.	155	5,06	698	22,78
2023 г.	133	4,69	804	28,35

Количество участников, получивших 100 баллов (18 чел.) выше, чем в 2022 г. (10 чел.) и 2021г. (15 чел.). В МБУ «Лицей №67» 3 участника ЕГЭ получили 100 баллов.

Доля участников с высоким уровнем подготовки (получивших 83 балла и более) в 2023 году увеличилась на 5,57% по сравнению с 2022 г. Доля участников диапазона риска высоких баллов (преодолевших порог 80 баллов на 1-2 балла) снизилась на 0,37%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	80,2	0	63,4	79,8	91,5
2	Лексическое значение слова	Б	81,8	50	63,4	83,4	91,2
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	63,9	0	33,8	61,2	86,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	72,1	0	41,4	71,3	92,8
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	78,7	0	55,5	79,4	92,5
6	Лексические нормы	Б	78,2	0	56,5	78,9	91
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	84,2	0	67,1	85,8	92,9
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	79,7	16,6	47	81,7	97,6
9	Правописание корней	Б	60,2	50	28,7	56,2	85,5
10	Правописание приставок	Б	64,5	0	33,1	63,2	86,1
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	60,4	0	29,6	56,4	85,6
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	43,5	0	21,3	35,9	68
13	Правописание НЕ и НИ	Б	68,3	100	36,2	64,4	94,1
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	77	0	50,3	77,6	93
15	Правописание -Н- и -НН в различных частях речи	Б	65	0	39,9	60,9	86,5
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	53	0	19,3	48,4	80,8
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	78,3	0	46,8	78,5	98,1
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	66,8	0	37,3	65,8	86,7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	71,8	50	48,6	68,7	90,9
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	57,8	0	37,8	50,4	80,9
21	Пунктуационный анализ	П	31,1	0	8,2	21,2	59,5
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	66,8	50	44,6	64,6	83,8
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	64,6	0	37,5	63,1	83,9
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	81,6	0	59,6	82,3	94,5
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	41,9	0	15,1	34,5	69,4
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	69,3	33,3	40,4	68,8	88,5
27	К1 Формулировка проблем исходного текста	Б	99,6	0	98,6	99,9	100
27	К2 Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	85,8	0	69,8	86,9	94,6
27	К3 Отражение позиции автора исходного текста	Б	98,2	0	93,2	99,3	99,8
27	К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	95,9	0	87,3	97,2	99,6
27	К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	88,6	0	74,5	89,9	95,7
27	К6 Точность и выразительность речи	Б	73,8	0	57,6	71,7	86,9
27	К7 Соблюдение орфографических норм	Б	75,1	0	48,8	74,6	92,4
27	К8 Соблюдение пунктуационных норм	Б	55,9	0	21,4	52,7	82,4
27	К9 Соблюдение грамматических норм	Б	70,7	0	49,7	69,2	86,1
27	К10 Соблюдение речевых норм	Б	69,8	0	50	67,3	85,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	К11 Соблюдение этических норм	Б	99,6	0	98,9	99,8	99,8
27	К12 Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	95,4	0	90,74	95,8	97,8

Наиболее сложными для участников ЕГЭ оказались задания 12 (43,5%), 21 (31,1%), 25 (41,9%).

Уровень овладения навыком правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12) не достигает базового уровня.

Основной причиной ошибок часто являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

Школьный курс орфографии – курс практический, назначение его состоит в том, чтобы сформировать навыки грамотного письма за определенный срок. Это значит, что правила и теории имеют значение не сами по себе, а постольку, поскольку они помогают выработать те важнейшие умения, которые составляют рациональную основу орфографического навыка. Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9 классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

В вариантах ЕГЭ для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте. В предложенном тексте необходимо осуществить определенную аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая(-ые)/тире/двоеточие:

- 1) выделить эти предложения;
- 2) проанализировать структуру и смысловое содержание выделенных предложений;
- 3) классифицировать расстановку запятой(-ых)/тире/двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении;
- 4) указать только те предложения, в которых запятая(-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции осуществляется с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Отсутствием такого подхода обусловлены стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, проверяемых заданием 21. Кроме того, низкий процент выполнения этого задания объясняется еще и чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не

только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

Задание 25, ориентированное на проверку умения анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики – связности (что во многом влияет на умения строить собственный текст без нарушения логики развития мысли (логические ошибки), выполняется экзаменуемыми тоже не на должном уровне. Наиболее частотными ошибками при выполнении этого задания являются:

- неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы (связующие средства могут быть определены неверно, если ученик не обратил внимание на их место в предложении);

- выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствуют все перечисленные в задании средства, предложения(-ий), в котором(-ых) нет указанных в задании средств связи.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что раздел, связанный с пониманием структуры текста, способов и средств связи предложений, остается недостаточно усвоенным и это, в свою очередь, проявляется при написании экзаменуемым сочинения как нарушение логики развития мысли (логические ошибки), неумение связать несколько предложений в единое смысловое пространство с помощью средств языка.

Необходимо отметить недостаточный процент выполнения задания 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами)- 53%. Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения.

Анализ выполнения задания 16 по синтаксису и пунктуации позволяет сделать вывод о фрагментарности знаний по данным разделам курса и о недостаточном уровне сформированности проверяемых умений, владения способами действия, необходимыми для решения практических задач.

Задания по орфографии в целом выполнены на уровне выше среднего (кроме задания 12). Содержательный анализ результатов выполнения данных заданий показывает, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму.

Анализируя пунктуационные умения экзаменуемых, следует отметить тот факт, что выпускники более успешно справляются со многими заданиями части 1 (задания 17,18,19), требующими проведения пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным пунктуационным оформлением собственного текста.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) - (99,6%) и позицию автора по этой проблеме (К3) – (98,2%), грамотно и убедительно выражают собственное отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (К4) - (95,9%). Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, показывают, что экзаменуемые 2022 г. успешно справляются с задачей комментирования проблемы исходного текста – (85,8%), хотя этот показатель ниже предыдущих.

Самый низкий процент выполнения в задании 27 имеет критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм» - (55,9%). Пунктуация в школьном курсе изучается совместно с синтаксисом (и даже морфологией – причастный, деепричастный обороты), тем самым обучающихся подводят к выводу о том, что пунктуация отражает лишь синтаксическое членение текста. У школьников формируется представление о второстепенном, подчиненном синтаксису (или морфологии) характере пунктуации. Кроме того, многие методические просчеты при изучении синтаксиса и пунктуации связаны с тем, что при анализе того или

иного синтаксического или пунктуационного явления не учитываются его особенности: смысловые, грамматические, интонационные, пунктуационные, особенности употребления в речи. Именно из-за недостаточного внимания к перечисленным выше моментам при выполнении пунктуационного и синтаксического анализов учащиеся допускают ошибки.

Если обратить внимание на процент выполнения заданий в группах участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.), то обнаруживаются следующие очевидные тенденции.

В группе не преодолевших минимального балла экзаменуемые успешно выполняют только задание 13 (Правописание НЕ и НИ) – (100%). Участники экзамена из данной группы смогли выполнить задания 2 (Лексическое значение слова), 9 (Правописание корней), 19 (Знаки препинания в сложноподчинённом предложении), 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста) ровно на 50%. Ни один из экзаменуемых данной категории не приступил к выполнению задания 27 (развернутый ответ), не справился с поставленной задачей. Наблюдения показывают, что участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, получают удовлетворительные баллы лишь за выполнение нескольких заданий части 1 экзаменационной работы и не справляются с заданиями, которые имеют отношение к работе с макротекстом.

В группе от минимального балла до 60 баллов экзаменуемые практически не справляются с заданиями: 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 16 (Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами), 21 (Пунктуационный анализ), 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста). Кроме того, крайне неуспешными данные экзаменуемые были при выполнении следующих заданий: 3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка), 4 (Орфоэпические нормы (постановка ударения), 8 (Синтаксические нормы. Нормы

согласования. Нормы управления), 9–12, 15 (бóльшая часть орфографических заданий); 17–21 (все пунктуационные задания); 23 (Функционально-смысловые типы речи), 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка). Участники экзамена из данной группы продемонстрировали невысокий уровень всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. В целом 19 заданий из 26 части 1 экзаменационной работы выполнены экзаменуемыми из этой группы на уровне ниже 50%. Выше 50% эта группа экзаменуемых выполняет следующие задания части 1 работы: – задания 1–2, 5–7 (лексические, орфоэпические и морфологические нормы); – задание 14 (единственное успешное задание по орфографии); – задание 24, связанное с анализом текста. В отличие от экзаменуемых, не преодолевших минимального балла, экзаменуемые из категории от минимального балла до 60 баллов выполняют задание 27 (развернутый ответ), получая баллы по критериям К1, К3, К4, К5, К11, К12 и даже К2. При этом по критериям грамотности экзаменуемые получили невысокие баллы. Особенно низок результат по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм), – всего 21,4%.

В группе от 61 баллов до 80 баллов (экзаменуемые с хорошей подготовкой) экзаменуемые ниже среднего выполнили задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 16 (Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами), 21 (Пунктуационный анализ), 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста). Кроме того, испытали затруднения при выполнении заданий 9,11,20. В то же время экзаменуемые из данной группы продемонстрировали достаточно высокий уровень сформированности некоторых проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Об этом свидетельствует качество выполнения следующих заданий части 1 экзаменационной работы: – заданий 1–8 (лексические, орфоэпические, морфологические и синтаксические нормы); – задания 14 по орфографии; –

задания 17 по пунктуации); – задания 24, связанного с анализом текста. При выполнении задания 27 (развернутый ответ) экзаменуемые испытывали трудности, связанные с соблюдением пунктуационных норм (критерий К8, средний процент выполнения – 52,7).

В группе от 81 баллов до 100 баллов (наиболее подготовленные экзаменуемые) экзаменуемые хуже справляются с заданиями 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) –(68%), 21 (Пунктуационный анализ) – (59,5%) и 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами)текста) –(69,4%). Самыми сложными для участников экзамена из этой группы стали практически те же задания, что и для группы с хорошей подготовкой, однако процент выполнения этих заданий в 2023 г. в группе наиболее подготовленных экзаменуемых значительно выше, чем в группе экзаменуемых с хорошей подготовкой. Приведенные статистические данные по этим заданиям доказывают, что они имеют хорошую дифференцирующую способность для данных групп участников экзамена, а сравнение успешности их выполнения позволяет говорить о реально существующих проблемах в освоении определенных элементов школьного курса русского языка. Можно утверждать, что экзаменуемые из данной группы продемонстрировали высокий уровень сформированности большинства проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Отметим, что уровень выполнения всех заданий части 1 экзаменационной работы – более 70%. При выполнении задания 27 (развернутый ответ) все экзаменуемые из данной категории правильно сформулировали проблему исходного текста (критерий К1), определили позицию автора исходного текста (критерий К3), сформулировали и обосновали собственное мнение (критерий К4). Они соблюдали речевую этику (критерий К11) и фактологическую точность при использовании фонового материала (критерий К12). Экзаменуемые из данной группы, в отличие от других, успешно следовали пунктуационным правилам.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Статистика выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы по русскому языку в целом убеждает в необходимости обратить внимание на устранение некоторых дефицитов в современной методике обучения русскому языку. Кроме основных проблем филологического образования (влияние массовой культуры на коммуникативное поведение школьников, резкое уменьшение количества слов в индивидуальном лексиконе, изменения в освоении учениками базовых концептов русской культуры и др.), обращает на себя внимание один из дефицитов в практике преподавания русского языка – когнитивный подход в обучении русскому языку.

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Использовать при подготовке учащихся к экзамену задания, связанные с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.). Например, использовать задания, в основе которых различные виды анализа:

- композиционно-содержательный анализ текста: сформулируйте и запишите тему текста, основную мысль; озаглавьте текст; напишите, как связаны предложения первого абзаца текста, указывая: смысловые отношения между предложениями (пояснительные, причинно-следственные, противительные, соединительные и т. п.); вид связи (последовательная, параллельная, сочетание последовательной и параллельной); средство связи предложений (местоимения, повтор

- одного и того же слова, синонимы, однокоренные слова, описательные обороты, наречия и др.);
- типологический анализ текста: напишите, к какому типу речи относится текст (описание, повествование, рассуждение; сочетание различных типов речи);
 - стилистический анализ текста: напишите, к какой функциональной разновидности языка относится текст; перечислите основные стилевые признаки текста (сфера применения, задачи речи, основные стилевые черты, а также характерные для стиля языковые средства и стилистические приемы); перечислите изобразительно-выразительные языковые особенности;
2. Систематически проводить разнообразные виды языкового анализа;
 3. Углублять и расширять знания, обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовых частей ГИА;
 4. Постоянно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой) грамотности школьников;
 5. Ориентировать каждого обучающегося выпускного класса на требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника и отражённые в демоверсиях ЕГЭ текущего года (с учётом изменений);
 6. Рекомендовать учащимся, сдающим ЕГЭ, корректные сборники заданий и цифровые информационные ресурсы для подготовки.

Кроме того, стоит отметить, что нуждаются в пересмотре некоторые методические подходы, связанные с координацией при отработке элементов части 1 экзаменационной работы и элементов развернутого ответа. Традиционно считается, что это полностью взаимозависимые процессы: якобы все, что закрепляется на уровне «тестовых» заданий, так или иначе сказывается на качестве выполнения задания с развернутым ответом и наоборот. Однако ЕГЭ по русскому языку в 2023 г. выявил несоответствие:

существенная потеря экзаменуемым баллов по пунктуационным заданиям части 1 экзаменационной работы и сохранение, пусть и невысоких, баллов на уровне сочинения (пунктуационный критерий К8). Основная причина – стремление выпускников к максимальному упрощению синтаксиса в собственной речи. Таким образом, педагогам:

7. целесообразно использовать методики/технологии/ приемы, направленные, с одной стороны, на обогащение грамматического строя речи обучающихся (это позволит привести в соответствие пунктуационные навыки на уровне «тестовых» заданий и сочинения), а с другой стороны, на рассмотрение сочинения обучающихся как источника для примеров на соблюдение/несоблюдение грамматических и речевых норм.

При отработке задания 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) стоит сосредоточить внимание выпускников на глаголах с приставкой ВЫ-, которая «перетягивает» ударение на себя, при этом сохраняя такое же написание окончания, как у глагола без приставки: выгорит – горИт, выспятся – спЯт. Что касается методики обучения правописанию глаголов и причастий, то она должна быть в школьном курсе русского языка единой, целостной. Если пишем окончания глаголов настоящего и будущего времени, суффиксы причастий настоящего времени, то обращаемся к спряжению глагола. Например, клеить – II спр. – клеит, клеят, клеящий. А если пишем суффиксы глаголов и причастий прошедшего времени, то обращаемся к суффиксу инфинитива. Например, увид..л – увидЕть – увидЕл; кле..вший – клеИть – клеИвший; скле..нный – склеИть – склеЕнный.

Успешному продвижению обучающихся при выполнении задания 21 (Пунктуационный анализ) будет способствовать должное внимание к смысловому анализу текста. Залогом успешного выполнения задания 25 (Средства связи предложений в тексте) является не только системное представление экзаменуемых о лексических, морфологических и синтаксических средствах связи предложений в тексте, но и их практический

опыт, направленный на анализ текстов и конструирование предложений с заданными средствами связи.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2023 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет;
- методические рекомендации для учителей школ с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

1. Регулярно проводить репетиционные тестирования (тематические и комплексные) в формате ЕГЭ для определения уровней подготовки учащихся с последующей отработкой общих западающих тем и ликвидацией пробелов отдельных учащихся.
2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета «русский язык».
3. Учащихся с хорошим и отличным уровнем подготовки к выполнению задания 25 необходимо учить осмыслению логических связей между предложениями текста, обучать конструктивным приемам построения логического единства (микротекста); выделять средства связи предложений в тексте (лексический повтор; однотематическая лексика; местоименные замены; видовременная соотнесенность глаголов;

использование союзов, союзных слов, предлогов, вводных слов). Сформированность этих умений позволит выпускникам успешно выполнить задание 25, а также логично прокомментировать проблему исходного текста (К2) с указанием связи и ее анализом между примерами-иллюстрациями;

4. Практиковать такие виды деятельности, как составление типологического плана текста, восстановление текстов, выбор средства связи предложений в тексте; также систематически использовать приемы ознакомительного и изучающего чтения;
5. При отработке правила «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (задание 12) у учащихся с удовлетворительной подготовкой необходимо формировать умение восстановить неопределенную форму производящего глагола. Это возможно лишь в результате постоянной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот (например, тащАщий – экзаменуемые определяют спряжение по глаголу *таскать*, а не *тащить*, т.е. смешивают виды глагола, а значит, и неверно определяют спряжение, что влечет за собой ошибки в написании).
6. Учащимся с хорошей подготовкой необходимо отрабатывать дидактический материал с множественной вариативностью по данной орфограмме (видовые пары, разноспрягаемые глаголы и т.п. сложные случаи);
7. при подготовке обучающихся всех уровней подготовки к ЕГЭ по русскому языку необходимо уделять повседневное внимание развитию устной и письменной речи, особое место отводить работе с текстом. Умения анализировать текст, находить и пояснять его смысловые компоненты, следить за ходом авторской мысли и комментировать ее должны методично и системно развиваться в ходе учебного процесса и становиться неотъемлемой частью аналитико-синтетической работы с

текстом в процессе обучения и формирования гармоничной языковой личности.

○ **Администрациям образовательных организаций:**

1. Проводить внутренний мониторинг (входной, промежуточный, итоговый) уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по информатике, в целях выявления и ликвидации проблемных зон в оцениваемых элементах содержания курса, закреплению имеющихся умений и навыков, снижению вероятности ошибок;
2. Оказывать учителям содействие в мотивации учащихся (особенно из «слабой» группы) к повышению качества своей подготовки к ЕГЭ.
3. Включать в учебный план спецкурсы и элективные курсы, углубляющие и расширяющие изучение сложных тем по русскому языку.
4. Обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, с использованием тьюторской поддержки.
5. Информировать родителей о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по предмету.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

- «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий ЕГЭ по русскому языку (задания 12,21,25)»;
- «Методика отработки навыков пунктуационного анализа (задание 21)»;
- «Приемы и формы работы над разделом «Пунктуация» при подготовке к ЕГЭ по русскому языку»

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Разработать адресную программу спецкурса повышения квалификации по темам, вызывающим затруднения у всех категорий учащихся, для учителей

школ с низкими результатами и реализовать ее в формате стажировок, направленных на использование опыта учителей, демонстрирующих лучшие практики подготовки к ЕГЭ.

4.4. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.4.1. Адрес страницы размещения <https://edutlt.samregion.ru/kachestvo-obrazovaniya>

4.4.2. дата размещения 01.09.2023

Наименование организации, проводившей анализ результатов ГИА:
МАОУ ДПО ЦИТ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Галинова Оксана Анатольевна</i>	<i>МАОУ ДПО ЦИТ, аналитик</i>
<i>Амирова Татьяна Александровна</i>	<i>МАОУ ДПО ЦИТ, методист</i>
<i>Герасимова Ирина Петровна</i>	<i>МАОУ ДПО ЦИТ, заместитель директора</i>