

Глава 1 Глава 1. Методический анализ результатов ЕГЭ по математике профильной

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1910	58,2	1810	58,3	1817	55,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	858	44,9	744	41,1	742	40,8
Мужской	1052	55,1	1066	58,9	1075	59,2

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1925
Из них:	1803
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	23
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	85
– выпускников прошлых лет	14
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	1817
Из них:	595
– выпускники лицеев и гимназий	778
– выпускники СОШ	444
– выпускники СОШ с углубленным изучением предметов	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

Таблица 1-5

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
	Всего по г.о. Тольятти:	1817	55,92
1	МБУ «Школа №1»	35	1,08
2	МБУ «Школа №2»	13	0,40
3	МБУ «Школа №3»	7	0,22
4	МБУ «Школа №4»	9	0,28
5	МБУ «Школа №5»	11	0,34
6	МБУ «Лицей №6»	46	1,42
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	10	0,31
8	МБОУ «Гимназия №9»	40	1,23
9	МБУ «Школа №10»	27	0,83
10	МБУ «Школа №11»	3	0,09
11	МБУ «Школа №13»	24	0,74
12	МБУ «Школа №14»	13	0,40
13	МБУ «Школа №15»	5	0,15
14	МБУ «Школа №16»	22	0,68
15	МБУ «Школа №18»	19	0,58
16	МБУ «Лицей №19»	74	2,28
17	МБУ «Школа №20»	28	0,86
18	МБУ «Школа №21»	34	1,05
19	МБУ «Школа №23»	13	0,40
20	МБУ «Школа №25»	25	0,77
21	МБУ «Школа №26»	25	0,77
22	МБУ «Школа №31»	10	0,31
23	МБУ «Школа №32»	18	0,55
24	МБУ «Школа №33»	10	0,31
25	МБУ «Школа №34»	10	0,31
26	МБУ «Гимназия №35»	22	0,68
27	МБУ «Лицей №37»	27	0,83
28	МБУ «Гимназия №38»	27	0,83
29	МБУ «Гимназия №39»	57	1,75
30	МБУ «Школа №40»	32	0,98
31	МБУ «Школа №41»	33	1,02
32	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	12	0,37
33	МБУ «Школа №43»	16	0,49
34	МБУ «Школа №44»	9	0,28
35	МБУ «Школа №45»	9	0,28
36	МБУ «Школа №46»	8	0,25
37	МБУ «Школа №47»	45	1,39
38	МБУ «Гимназия №48»	15	0,46
39	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	43	1,32
40	МБУ «Лицей №51»	63	1,94
41	МБУ «Кадетская школа №55»	8	0,25
42	МБУ «Школа №56»	18	0,55

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
43	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	90	2,77
44	МБУ «Школа №58»	32	0,98
45	МБУ «Школа №59»	15	0,46
46	МБУ «Лицей №60»	25	0,77
47	МБУ «Школа №61»	13	0,40
48	МБУ «Школа №62»	17	0,52
49	МБУ «Школа №66»	14	0,43
50	МБУ «Лицей №67»	47	1,45
51	МБУ «Школа №70»	54	1,66
52	МБУ «Школа №71»	15	0,46
53	МБУ «Школа №72»	19	0,58
54	МБУ «Школа №73»	10	0,31
55	МБУ «Школа №74»	16	0,49
56	МБУ «Школа №75»	21	0,65
57	МБУ «Лицей №76»	34	1,05
58	МБУ «Гимназия №77»	24	0,74
59	МБУ «Школа №79»	9	0,28
60	МБУ «Школа №80»	23	0,71
61	МБУ «Школа №81»	14	0,43
62	МБУ «Школа №82»	39	1,20
63	МБУ «Школа №84»	21	0,65
64	МБУ «Школа №86»	39	1,20
65	МБУ «Школа №88»	26	0,80
66	МБУ «Школа №89»	26	0,80
67	МБУ «Школа №90»	50	1,54
68	МБУ «Школа №91»	34	1,05
69	МБУ «Школа №93»	64	1,97
70	МБУ «Школа №94»	29	0,89
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	16	0,49
72	ЧОУ школа «Радиант»	2	0,06
73	Православная классическая гимназия	4	0,12

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по профильной математике.

Из таблицы 1-1 видно, что процент количества участников ЕГЭ по математике профильного уровня с каждым годом уменьшается.

Незначительно – на 7 человек – повысилось количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня по сравнению с 2020 годом, в сравнении с 2019 г. количество участников на 93 человека меньше.

При распределении участников ЕГЭ (ВТГ) по математике профильного уровня в 2021 году по гендерному признаку: в процентном соотношении девушек (40,8%) меньше, чем юношей (59,2%), что в целом соответствует показателям двух предыдущих лет. Более половины участников являлись выпускниками образовательных организаций с углубленным изучением предметов – 444 человек и выпускниками гимназий и лицеев - 595 человек, остальную часть участников составляют выпускники общеобразовательных организаций - 778 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 1-6

	г.о. Тольятти		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	5 (0,3%)	108 (6%)	75 (4,1%)
Средний тестовый балл	62,2	57,8	60,5
Получили от 81 до 99 баллов, %	233 (12,2%)	152 (8,4%)	267 (14,7%)
Получили 100 баллов, чел.	3	4	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе типа ОО

Таблица 1-6

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
--	---	------------

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
СОШ	53 (2,92%)	425 (23,39%)	257 (14,14%)	43 (2,37%)	0
Лицей, гимназии	9 (0,5%)	136 (7,48%)	282 (15,52%)	167 (9,19%)	1
СОШ с углубленным изучением предметов	12 (0,66%)	164 (9,03%)	210 (11,56%)	57 (3,14%)	1

Традиционно наибольшее количество участников экзамена составляют обучающиеся СОШ-42%. Выпускники лицеев и гимназий -32%, именно они показывают наиболее высокие результаты.

2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 1-7

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	МБУ «Школа №1»	3 (8,57%)	20 (57,14%)	10 (28,57%)	2 (5,71%)	0	51,4
2	МБУ «Школа №2»	1 (7,69%)	6 (46,15%)	6 (46,15%)	0 (0%)	0	52,3
3	МБУ «Школа №3»	2 (28,57%)	3 (42,86%)	2 (28,57%)	0 (0%)	0	49,4
4	МБУ «Школа №4»	0 (0%)	4 (44,44%)	4 (44,44%)	1 (11,11%)	0	61,3
5	МБУ «Школа №5»	1 (9,09%)	6 (54,55%)	3 (27,27%)	1 (9,09%)	0	52,7
6	МБУ «Лицей №6»	0 (0%)	10 (21,74%)	21 (45,65%)	15 (32,61%)	0	71,3
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	1 (10%)	5 (50%)	4 (40%)	0 (0%)	0	54,6
8	МБОУ «Гимназия №9»	0 (0%)	9 (22,5%)	25 (62,5%)	6 (15%)	0	68,0
9	МБУ «Школа №10»	1 (3,7%)	12 (44,44%)	12 (44,44%)	2 (7,41%)	0	57,4
10	МБУ «Школа №11»	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	36,7
11	МБУ «Школа №13»	1 (4,17%)	12 (50%)	10 (41,67%)	1 (4,17%)	0	57,4
12	МБУ «Школа №14»	1 (7,69%)	11 (84,62%)	1 (7,69%)	0 (0%)	0	39,8
13	МБУ «Школа №15»	0 (0%)	4 (80%)	1 (20%)	0 (0%)	0	46,6

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
14	МБУ «Школа №16»	4 (18,18%)	14 (63,64%)	4 (18,18%)	0 (0%)	0	42,8
15	МБУ «Школа №18»	1 (5,26%)	13 (68,42%)	3 (15,79%)	2 (10,53%)	0	51,8
16	МБУ «Лицей №19»	1 (1,35%)	22 (29,73%)	32 (43,24%)	19 (25,68%)	0	67,5
17	МБУ «Школа №20»	3 (10,71%)	13 (46,43%)	10 (35,71%)	2 (7,14%)	0	53,1
18	МБУ «Школа №21»	2 (5,88%)	17 (50%)	10 (29,41%)	5 (14,71%)	0	56,7
19	МБУ «Школа №23»	1 (7,69%)	7 (53,85%)	4 (30,77%)	1 (7,69%)	0	52,3
20	МБУ «Школа №25»	4 (16%)	10 (40%)	10 (40%)	1 (4%)	0	51,7
21	МБУ «Школа №26»	0 (0%)	21 (84%)	4 (16%)	0 (0%)	0	44,0
22	МБУ «Школа №31»	1 (10%)	4 (40%)	3 (30%)	2 (20%)	0	57,4
23	МБУ «Школа №32»	0 (0%)	6 (33,33%)	11 (61,11%)	1 (5,56%)	0	59,8
24	МБУ «Школа №33»	0 (0%)	10 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	36,5
25	МБУ «Школа №34»	0 (0%)	3 (30%)	6 (60%)	1 (10%)	0	65,0
26	МБУ «Гимназия №35»	0 (0%)	2 (9,09%)	13 (59,09%)	7 (31,82%)	0	72,3
27	МБУ «Лицей №37»	0 (0%)	4 (14,81%)	18 (66,67%)	5 (18,52%)	0	70,9
28	МБУ «Гимназия №38»	0 (0%)	5 (18,52%)	13 (48,15%)	9 (33,33%)	0	72,7
29	МБУ «Гимназия №39»	4 (7,02%)	32 (56,14%)	19 (33,33%)	2 (3,51%)	0	53,0
30	МБУ «Школа №40»	3 (9,38%)	19 (59,38%)	9 (28,13%)	1 (3,13%)	0	48,6
31	МБУ «Школа №41»	0 (0%)	10 (30,3%)	20 (60,61%)	3 (9,09%)	0	66,1
32	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	0 (0%)	1 (8,33%)	6 (50%)	5 (41,67%)	0	77,5

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
33	МБУ «Школа №43»	0 (0%)	6 (37,5%)	10 (62,5%)	0 (0%)	0	63,4
34	МБУ «Школа №44»	0 (0%)	7 (77,78%)	2 (22,22%)	0 (0%)	0	46,4
35	МБУ «Школа №45»	0 (0%)	3 (33,33%)	4 (44,44%)	2 (22,22%)	0	67,2
36	МБУ «Школа №46»	0 (0%)	2 (25%)	5 (62,5%)	1 (12,5%)	0	68,8
37	МБУ «Школа №47»	0 (0%)	18 (40%)	24 (53,33%)	3 (6,67%)	0	61,2
38	МБУ «Гимназия №48»	2 (13,33%)	7 (46,67%)	5 (33,33%)	1 (6,67%)	0	51,4
39	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	6 (13,95%)	27 (62,79%)	9 (20,93%)	1 (2,33%)	0	44,7
40	МБУ «Лицей №51»	0 (0%)	9 (14,29%)	29 (46,03%)	24 (38,1%)	1	74,4
41	МБУ «Кадетская школа №55»	0 (0%)	6 (75%)	2 (25%)	0 (0%)	0	46,4
42	МБУ «Школа №56»	3 (16,67%)	10 (55,56%)	5 (27,78%)	0 (0%)	0	47,7
43	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	0 (0%)	6 (6,67%)	39 (43,33%)	45 (50%)	0	78,5
44	МБУ «Школа №58»	1 (3,13%)	12 (37,5%)	15 (46,88%)	4 (12,5%)	0	62,2
45	МБУ «Школа №59»	1 (6,67%)	9 (60%)	4 (26,67%)	1 (6,67%)	0	50,7
46	МБУ «Лицей №60»	0 (0%)	7 (28%)	13 (52%)	5 (20%)	0	66,3
47	МБУ «Школа №61»	0 (0%)	4 (30,77%)	8 (61,54%)	1 (7,69%)	0	63,8
48	МБУ «Школа №62»	3 (17,65%)	10 (58,82%)	4 (23,53%)	0 (0%)	0	42,4
49	МБУ «Школа №66»	2 (14,29%)	4 (28,57%)	7 (50%)	1 (7,14%)	0	56,8
50	МБУ «Лицей №67»	0 (0%)	7 (14,89%)	20 (42,55%)	20 (42,55%)	0	75,7
51	МБУ «Школа №70»	0 (0%)	11 (20,37%)	33 (61,11%)	9 (16,67%)	1	68,5
52	МБУ «Школа №71»	1 (6,67%)	10 (66,67%)	3 (20%)	1 (6,67%)	0	54,2

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
53	МБУ «Школа №72»	1 (5,26%)	7 (36,84%)	10 (52,63%)	1 (5,26%)	0	55,2
54	МБУ «Школа №73»	0 (0%)	8 (80%)	2 (20%)	0 (0%)	0	49,7
55	МБУ «Школа №74»	3 (18,75%)	9 (56,25%)	4 (25%)	0 (0%)	0	47,4
56	МБУ «Школа №75»	2 (9,52%)	12 (57,14%)	6 (28,57%)	1 (4,76%)	0	50,8
57	МБУ «Лицей №76»	1 (2,94%)	10 (29,41%)	19 (55,88%)	4 (11,76%)	0	64,2
58	МБУ «Гимназия №77»	0 (0%)	5 (20,83%)	14 (58,33%)	5 (20,83%)	0	68,3
59	МБУ «Школа №79»	0 (0%)	6 (66,67%)	2 (22,22%)	1 (11,11%)	0	54,7
60	МБУ «Школа №80»	2 (8,7%)	14 (60,87%)	7 (30,43%)	0 (0%)	0	47,7
61	МБУ «Школа №81»	1 (7,14%)	9 (64,29%)	4 (28,57%)	0 (0%)	0	45,8
62	МБУ «Школа №82»	5 (12,82%)	21 (53,85%)	12 (30,77%)	1 (2,56%)	0	49,3
63	МБУ «Школа №84»	0 (0%)	9 (42,86%)	10 (47,62%)	2 (9,52%)	0	62,8
64	МБУ «Школа №86»	0 (0%)	19 (48,72%)	13 (33,33%)	7 (17,95%)	0	62,0
65	МБУ «Школа №88»	0 (0%)	16 (61,54%)	8 (30,77%)	2 (7,69%)	0	56,5
66	МБУ «Школа №89»	0 (0%)	11 (42,31%)	7 (26,92%)	8 (30,77%)	0	63,6
67	МБУ «Школа №90»	1 (2%)	18 (36%)	23 (46%)	8 (16%)	0	63,0
68	МБУ «Школа №91»	1 (2,94%)	15 (44,12%)	17 (50%)	1 (2,94%)	0	59,1
69	МБУ «Школа №93»	1 (1,56%)	25 (39,06%)	30 (46,88%)	8 (12,5%)	0	63,7
70	МБУ «Школа №94»	1 (3,45%)	7 (24,14%)	17 (58,62%)	4 (13,79%)	0	67,0
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	1 (6,25%)	9 (56,25%)	5 (31,25%)	1 (6,25%)	0	53,9
72	ЧОУ школа «Радиант»	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0	75,0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
73	Православная классическая гимназия	1 (25%)	1 (25%)	2 (50%)	0 (0%)	0	47,8

Учащиеся 34 учебных заведений преодолели минимальный порог в полном составе.

Наиболее высокие результаты (по среднему баллу) продемонстрировали учащиеся ГБОУ "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)" (78,5 б.), ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа", МБУ "Лицей № 67", ЧОУ школа "Радиант", МБУ "Лицей № 51", МБУ "Гимназия № 38", МБУ "Гимназия № 35", МБУ "Лицей № 6", МБУ "Лицей № 37", МБУ "Школа № 46" (68,8 б.).

Наиболее низкие результаты (по среднему баллу) показали учащиеся МБУ "Школа № 44" (46,4 б.), МБУ "Кадетская школа № 55", МБУ "Школа № 56", МБУ "Школа имени С.П. Королёва", МБУ "Школа № 26", МБУ "Школа № 16", МБУ "Школа № 62", МБУ "Школа № 14", МБУ "Школа № 11", МБУ "Школа № 33" (36,5 б.).

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл на экзамене по профильной математике вырос на 2,7 балла в сравнении с 2020г., но меньше среднего балла за 2019г. на 1,7.

Число участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл по профильной математике, уменьшилось по сравнению с 2020 годом – на 33 человека, хотя в сравнении с 2019 г. их на 70 человек больше.

В сравнении с 2020г. вдвое уменьшилось количество участников, получивших 100 баллов (с 4 чел. до 2-х чел.). Увеличилось количество участников, набравших от 81 до 99 баллов: в 2019 - 233 чел., в 2020 -152 чел., в 2021 – 267 чел.

Лишь в трех образовательных учреждениях доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, составляет более 40%: ГБОУ «Лицей №57 (Базовая школа РАН)» - 50% (40 чел.), МБУ «Лицей №67» (42,55%), ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа».

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Задания КИМ ЕГЭ профильного уровня соответствуют спецификации ЕГЭ по математике 2021 года и сохранил преемственность с экзаменационной моделью прошлых лет в тематике, примерном содержании и уровне сложности заданий.

Выполнение заданий КИМ позволяет установить уровень освоения участником ЕГЭ основных общеобразовательных программ.

Работа в 2021 г. состояла из двух частей и содержала 19 заданий, позволяющих участнику экзамена продемонстрировать уровень освоения требований стандарта и готовность к продолжению образования в высших учебных заведениях на специальностях с различными уровнями требований по математике

Часть 1 содержит 8 заданий (1-8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня. В часть 1 включены задания по всем основным разделам предметных требований ФГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной подготовки: четыре задания (9-12) с кратким ответом и семь заданий (13-19) с развернутым ответом. Задания части 2 работы предназначены для проверки знаний на том уровне требований, которые традиционно предъявляются вузами с профильным экзаменом по математике. Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых пять заданий повышенного и два задания высокого уровней сложности, предназначены для более детальной дифференциации абитуриентов вузов.

Задания делятся на три тематических модуля: «Алгебра и начала математического анализа» (5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 18, 19), «Геометрия» (3, 6, 8, 14, 16) и «Практико-ориентированные задания» (1, 2, 4, 10, 17).

Сложность заданий варьируется в широком диапазоне и позволяет охватить все категории учащихся, от слабоуспевающих до одаренных.

В 2021 г. сохранена система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом. Общие позиции и характер оценивания выполнения заданий в целом повторяют прошлогодние.

Сохранена система оценивания заданий с развернутым ответом (задания 13–19) , которая основывается на следующих принципах:

1. Возможны различные способы записи развернутого решения. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, а метод решения и форма записи могут быть произвольными. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения.
2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, допущенных или рекомендованных Министерством просвещения РФ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в г.о.Тольятти вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

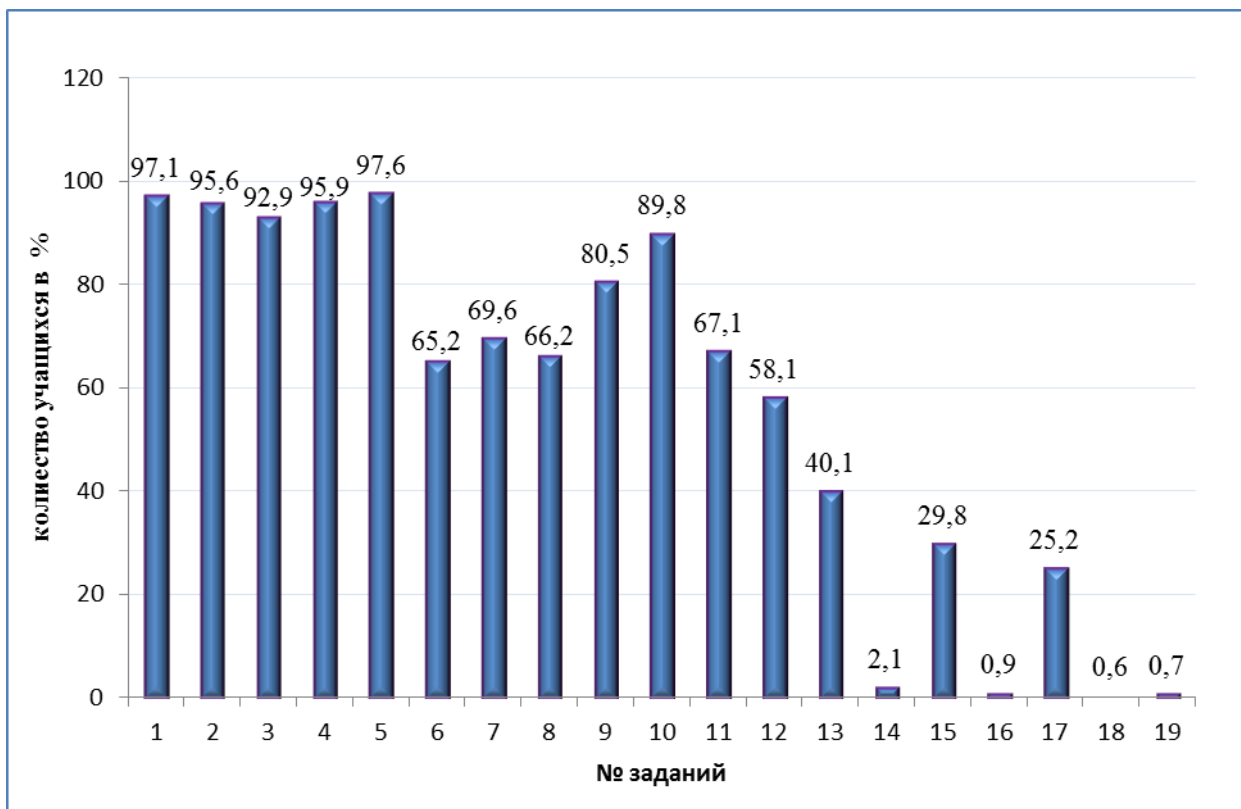


Таблица 1-8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	9,9	0,0	1,2	9,2	37,9
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	2,4	0,0	0,1	1,0	13,4

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти ¹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	2,1	0,0	0,1	0,5	12,5

Выводы по результатам выполнения отдельных заданий экзаменационной работы.

Хорошие показатели успешности продемонстрированы при решении заданий 1 – 5 (от 92,9 до 97,6 %). Эти задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, выполнять действия с геометрическими фигурами, исследовать простейшие математические модели, решать уравнения. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми числами; табличное и графическое представление данных, чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; вычисление площадей треугольника и трапеции, длин отрезков, углов геометрических фигур; вычисление вероятности события; решение показательных, логарифмических, иррациональных, рациональных уравнений.

Самые высокие результаты учащиеся продемонстрировали при решении уравнений задания №5 (97,6%) и практико-ориентированного задания 1 (97,1%). Также неплохо выполнено задание 4 (95,9%), где требовалось найти вероятность некоторого события.

Свыше 80% участников справились с заданиями 9 и 10 (89,8%), что свидетельствует о сформированности у участников экзамена базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы.

По сравнению с прошлым годом понизился процент выполнения базовых заданий 6-8.

Анализируя результаты решения геометрических заданий с кратким ответом, следует отметить, что выпускники на одном уровне справились как с планиметрической задачей 6 (65,2%), так и со стереометрической задачей 8 (66,2%).

Отметим некоторые результаты выполнения заданий с развернутым ответом. Традиционнолучший результат выполнения среди заданий этой группы имеет задание 13, в котором требуется решить тригонометрическое уравнение и отобразить его корни, принадлежащие заданному промежутку. Средний процент выполнения этой задачи достаточно высок (43,9 %). Высок процент выполнения 15 задания. Учащиеся показали умение решать показательное уравнение. Максимальное количество баллов получили 29,8%.

Наблюдается положительная динамика роста количества участников справившихся с практико-ориентированными заданиями 17 – решение текстовой задачи с экономическим содержанием. Средний процент выполнения этой задачи достаточно высок (27,4 %).

Сохранилось положение планиметрической задачи 16 среди трехбалльных задач 16-17. Баллы за её решение получает существенно меньшее количество детей, чем за экономическую задачу 17. Максимальное количество баллов за решение 16 задачи получили 0,9%, за 17 задачу-25,2%. Значительно вырос процент учащихся решивших 17 задание.

Среди всех задач с развернутым ответом самые плохие результаты показаны при решении четырехбалльной задачи с параметром 18. Средний процент выполнения этой задачи (2,1 %).

Эти изменения свидетельствуют о повышении качества подготовки к профильному экзамену по математике.

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В заданиях с кратким ответом самые низкие результаты получены участниками при решении задания 12, которое проверяло сформированность умения использовать производную для исследования функции. Это задание традиционно вызывает трудности у учащихся. Количество решивших это задания за последние три года колеблется в интервале от 51 до 58%. В 2021 году процент выполнения этого задания 58,1. Типичные ошибки связаны в первую очередь с невнимательным чтением условия задачи, или непониманием алгоритма исследования функции с помощью производной. Для выполнения этого задания нужно знать связь производной со свойствами функции и уметь находить производную функции. При подготовке учащихся к решению данных заданий следует обратить внимание на нахождение производной сложной функции.

Задание 15 проверяло умение решать показательное неравенство. Ненулевые баллы за это задание получили около 32,8 % участников экзамена; максимальный балл – около 29,8%. Типичные ошибки связаны с невнимательностью. Сделав замену, многие забыли вернуться к переменной x . Следует отметить небрежность при решении неравенств методом интервалов.

Геометрическая задача 14 (стереометрия) повышенного уровня сложности имеет низкий процент выполнения. Основной проблемой при решении 14 задания оказалось выполнение первого пункта. Участники экзамена часто использовали без доказательства утверждение, используемые при доказательстве, ошибались в теоретических фактах. Ненулевые баллы за 14 задачу получили около 15,6 % участников экзамена, максимальный балл – 2,1%.

Методика обучения старшеклассников решению стереометрических задач должна меняться за счет более широкого использования задач на построение, на доказательство на основе уверенного владения материалом курса планиметрии. Следует знакомить учащихся с критериями оценки заданий.

В задании 16 многие обучающиеся предполагали, что центр орудности совпадает с одной из заданных в условии точек, не имея для этого ни каких оснований, и исходя из этого, решали упрощенную ими задачу. Участники экзамена часто демонстрировали неумение доказывать, непонимание взаимосвязи элементов геометрической конструкции, часто ошибались в теоретических фактах. Много встречается разного рода логических ошибок.

В параметрической задаче 18, сводя её решение к совокупности двух уравнений, многие выпускники забывали, что ОДЗ исходного уравнения необходимо учитывать и для каждого уравнения совокупности.

3.2.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками города в целом можно считать достаточным.*

Практико-ориентированные задания базового уровня

Для заданий базового уровня первой части (1, 2, 4), проверяющих умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, уровень усвоения, достигнут (свыше 95%). Практико-ориентированные задачи не являются для участников неожиданными, задания такого типа они решали при сдаче основного государственного экзамена. Такие задания учащиеся решали на уроках математики основной школы. Задания такого типа также включались в учебный материал при изучении математики в старшей школе.

Задание 1 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – решать текстовые задачи. Выполнения этого задания – свыше 97%.

Задание 2 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, читать графики. Выполнения этого задания – свыше 95%.

Задание 4 проверяло умение строить и исследовать простейшие математические модели, а также умение находить вероятность события в простейшей ситуации. Выполнения этого задания – около 95%.

Процент выполнения этих заданий высок во всех группах школьников.

Геометрические задания базового уровня

Для заданий базового уровня первой части (3, 6, 8), проверяющих умения выполнять действия с геометрическими фигурами по содержанию курсов «Планиметрия» и «Стереометрия», достигнут уровень усвоения выше 65%.

В задании 3 проверялось умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, знание геометрических фактов и понятий и умение вычислять длину отрезка на клетчатой бумаге и площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга и т.д. Выполнения этого задания – 92,9%.

Алгебраические задания базового уровня

Для заданий базового уровня первой части (5, 7) по содержанию курса «Алгебра» достигнут хороший уровень усвоения.

В задании 5 проверялось умение решать простейшее логарифмическое, показательное уравнение. Выполнение этого задания – свыше 97%.

Задание 7 проверяло умение выполнять действия с функциями – применение производной к исследованию функции. Выполнение этого задания – около 70 %.

Практико-ориентированные задания повышенного уровня

К заданиям повышенного уровня относились задания второй части 10 (с кратким ответом) и 17 (с развернутым ответом). Задания проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

Задание 10 проверяло умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни – работать с формулой, находить значение одного из параметров. Выполнение этого задания – около 90%.

Задание 17 с развернутым ответом проверяло способность использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать математические модели. Это – текстовая задача с экономическим содержанием (задача на кредиты).

Ненулевые баллы за это задание получили 29,7% максимальные – 25,2 % участников экзамена, что значительно выше, чем в прошлом году. Это говорит о том, что большинство участников умеют правильно составлять модель задачи и владеют вычислительными навыками.

Алгебраические задания повышенного уровня

Задание 9 проверяло умение выполнять логарифмические преобразования. Выполнение – 80,5%. Для заданий, проверяющих умения преобразовывать логарифмические выражения, используя их свойства, уровень усвоения высокий. Выпускники, набравшие свыше 81 балла, на 100% справились с этим заданием.

Задание 11 проверяло умение решать текстовые задачи на движение.

Выполнение этого задания – около 67 %. Задание проверяет сформированность умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Для выполнения этого задания нужно уметь решать текстовую задачу на движение. Данная задача представляет интерес в свете анализа результатов, поскольку является стандартной задачей на составление уравнений курса алгебры 8-го класса.

Задание 13 проверяет сформированность умений решать тригонометрическое уравнение и отбирать корни, принадлежащие числовому отрезку. Ненулевые баллы получили 47,7%. Более 40% учащихся – 2 балла.

Это задание решают выпускники с отличной и хорошей подготовкой, выпускники со слабой подготовкой к этому заданию, как правило, не приступают.

Задание 15 проверяло умение решать показательные неравенства. Это задание также решают выпускники с отличной и хорошей подготовкой.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками города в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Геометрические задания базового уровня

В задании 6 проверялось умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Выполнение этого задания – около 65,2%, что свидетельствует о недостаточном уровне геометрической подготовки учащихся и сильно отличается в разных группах учащихся (16% в группе учащихся набравших менее 27 баллов, 45%- во второй группе, 94.4%-в самой сильной группе учащихся).

В задании 8 проверялось умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами – на соотношение нахождения объемов цилиндров, конусов с равными радиусами основания, но разными высотами. Для участников это задание оказалось сложным. Выполнение этого задания – около 66,2%. Разрыв при выполнении этого задания в различных группах учащихся еще больше (8%, 43%, 83%, 95,5%).

Геометрические задания повышенного уровня

К заданиям повышенного уровня относились задания второй части 14 (стереометрия) и 16 (планиметрия) с развернутым ответом. Задания проверяли умения выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами. Оба задания содержали два пункта. В первом пункте задание нужно доказать, а во втором пункте – вычислить.

Эти задачи вызывают значительные трудности и у учащихся набравших более 80 баллов (максимальные баллы получили 13,4% и 5,6%)

Алгебраические задания повышенного уровня

Задание 12 проверяло умение выполнять действия с функциями – применение производной к исследованию функции. Выполнение этого задания – около 58%. Процент выполнения этого задания учащимися, не набравшими 27 баллов, равен 0. В следующей группе с этой задачей справляется треть учащихся. В третьей и четвертой группе процент выполнения более 75% и 95% соответственно.

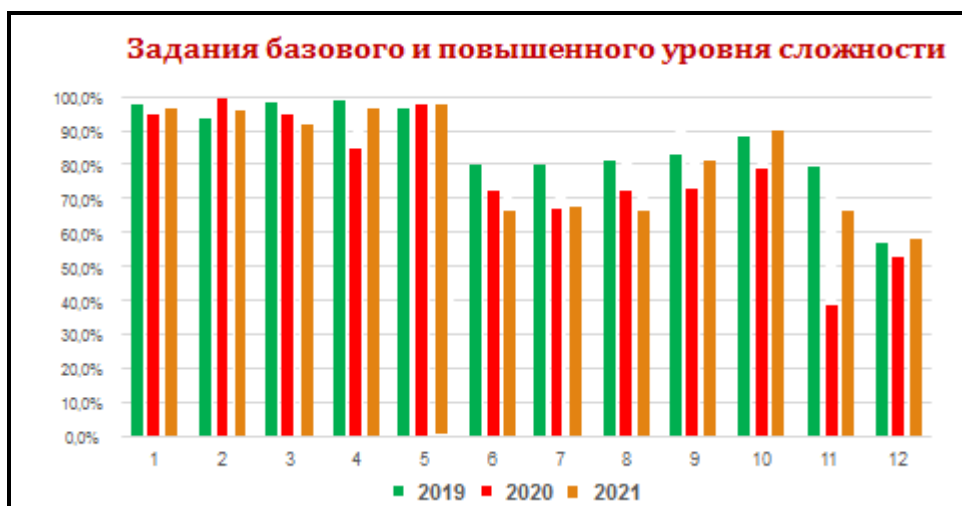
Алгебраические задания высокого уровня

Задания высокого уровня сложности - это задания на комбинирование различных методов и рассуждений. Эти задания предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. К заданиям высокого уровня относились задания второй части 18 и 19 с развернутым ответом. Максимальный балл (4 балла) и за то, и за другое задание получили менее 1% участников. При этом процент получивших 1 балл за 18 задание (4,5 %) значительно меньше, чем за 19 (31,3%).

Задание 18 проверяло умение решать уравнения с параметром. Задание проверяет сформированность умений комбинировать различные изученные алгоритмы для решения задач, использовать различные методы, включая графические. Для решения задачи необходимы развитая математическая культура, умение проводить исследование уравнений.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Каждый вариант ЕГЭ 2021 г. по математике профильного уровня сохранил преемственность с экзаменационной моделью прошлого года в тематике, примерном содержании и уровнях сложности заданий. Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме можно сделать по диаграмме.



Хорошие показатели успешности продемонстрированы при решении заданий 1,2, 3,5 за последние три года понизился процент выполнения заданий 6, 7, 8.

Значительное повышение результатов по сравнению с 2020 годом произошло в задании 4 по теории вероятностей, при решении текстовой задачи 11, а также при решении геометрических задач с полным ответом.

Существенные изменения результатов по сравнению с результатами 2020 года произошли:

- в задаче №14, поскольку эта задача оказалась проще для решения, чем в предыдущий год.
- в задаче №16, так как эта планиметрическая задача оказалась сложнее соответствующей задачи 2020 года;
- в задаче №17 ввиду того, что эта задача также оказалась проще для решения, чем в предыдущий год.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году*

Рассматривая динамику результатов ЕГЭ, следует отметить их улучшение по сравнению с результатами предыдущего года, особенно по проблемным темам, обозначенным в отчете за 2020 год. Этому способствовала реализация на региональном уровне запланированных мер методической поддержки изучения математики на 2020-2021 учебный год, в частности, повышение квалификации педагогов школ с низкими результатами через систему дополнительного образования; разбор проблемных заданий, обсуждение путей их решения на заседаниях методических объединений учителей математики.

○ *Прочие выводы*

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по математике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

Если говорить об обратной связи, которая обеспечивается ЕГЭ по математике профильного уровня, то прежде всего следует отметить, что на этот экзамен по-прежнему приходит определенная доля участников (4%) , для которых в большей степени предназначен экзамен базового уровня, причем и там у них возникли бы серьезные проблемы с преодолением минимальной границы. Их результаты вполне понятным образом влияют на общие результаты профильного экзамена. Следует лучше ориентировать обучающихся при выборе ими уровня экзамена по математике.

Анализ результатов единого государственного экзамена по математике 2021 года позволяет сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания математики, методики обучения математики при подготовке к единому государственному экзамену 2022 года:

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены элементы содержания/умения, которые вызвали наибольшие затруднения:

1. Выполнять действия с функциями.
2. Выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.
3. Выполнять вычисления и преобразования.
4. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.
5. Решать уравнения и неравенства.

При изучении элементов анализа и при повторении обращать больше внимания на геометрический смысл производной; предлагать различные вопросы по графику функции и графику производной функции. Включать наглядные задачи по анализу в этап устного повторения в начале урока, в математические диктанты, иные малые формы повторения и закрепления материала без привязки к текущим темам. Здесь важна выработка умения, длительность и периодичность обращения с материалом для появления естественной привычки

Учить в полном объеме исследованию функции с помощью производной.

Следует давать больше задач, где нужно исследовать нули производной, уделять внимание развитию наглядных представлений о связи поведения функции и её производной. В частности, развитие умения уверенно выполнять задание 7, позволяет существенно снизить риск ошибки в задании 12. Для устранения затруднений при выполнении подобных заданий КИМ рекомендуется применять технологии проблемного и дифференцированного обучения, необходимо сочетать традиционные и интерактивные методы, применять учебно-групповое сотрудничество для развития навыков чтения графиков функций и умения применять свойства геометрического смысла производной для нахождения ее значения в конкретной точке.

На уроках следует больше внимания уделять приёмам самопроверки.

Многие школьники за годы изучения геометрии не выработали верного отношения к геометрическому рисунку как изображению взаимного расположения элементов, но относятся к нему как к чертежу, где соблюдены все размеры. Задача учителя — разъяснить роль рисунка в задаче. Для повышения уровня освоения материала при решении геометрических задач необходимо формировать умение использовать методы наглядного представления свойств фигур на протяжении всего периода обучения с 7-11 классы. При решении задач можно использовать методы подобия, замены, дополнительных построений.

При подготовке можно использовать методический приём — просить перерисовать рисунок, но исказить его при этом, изменив длины и углы.

Предлагать задания с разными числовыми данными по одному рисунку, уделять больше внимания развитию умения верно пользоваться геометрическим чертежом.

Постоянно включать задания на соотношения частей фигуры по готовым чертежам в классную и домашнюю работы в качестве задач на повторение и закрепление навыков.

Рекомендуем обращать внимание школьников на важность проверки своих ответов. К этому следует относиться как к обязательной части выполнения любого задания.

От ошибок по невнимательности спасает только перепроверка ответов как заключительная и обязательная часть экзамена. Следует говорить школьникам, что проверку ответа не нужно делать сразу после решения задачи — инертность мышления приведёт к тому, что ошибка будет сделана вторично. Наиболее эффективный путь — проверка ответов перед тем, как сдать работу или по окончании определённого этапа (части, группы заданий и т.п.). Обязательно следует проверять задачу «на здравый смысл».

Минимизация числа ошибок по невнимательности — каждодневный труд учителя: устный счёт, проверочные работы, математические диктанты и другие формы.

Полезно также приучать обучающихся к тому, чтобы по итогам изучения каждой темы, на этапе подготовки к тематическому контролю ученик задавался вопросом, все ли знания и навыки из списка обязательных он усвоил, с какими более сложными заданиями может справиться полностью самостоятельно, а с какими — при условии получения определенной помощи.

Важное значение имеет информированность ученика относительно того, чему он должен научиться, какие задания должен научиться решать, а какие может научиться решать для того, чтобы получить желаемое количество баллов на экзамене. Если ученик фиксирует и отслеживает сам, умеет ли он выполнять требуемое задание или нет, то минимизируется время на выполнение заданий, при этом работа становится более эффективной и рациональной. Отсюда необходимость в открытости предъявляемых требований к результатам обучения, а на этапе подготовки к экзамену — в ориентации на конечный запланированный результат.

Эффективность возрастает в случае самооценивания, поскольку ученик самостоятельно получает информацию о своих результатах, сам ее анализирует, делает выводы о своем прогрессе, корректирует цели в случае необходимости. Но для осуществления самооценивания необходимы критерии оценивания работы, которые должны быть у ученика не просто до начала выполнения конкретной работы, но желательно и в самом начале изучения темы. К сожалению, в практике более частотной является ситуация, когда работа выдается ученику без критериев ее выполнения.

Следует учитывать, что подготовка к выполнению конкретной экзаменационной работы в умеренной степени воздействует на успешность ее выполнения. При этом организация тематического тестирования, использование в подготовительных тестах (диагностических работах и проч.) заданий в более сложных форматах, нежели будут использованы на экзамене, результативнее прохождения пробного экзамена. Важно подчеркнуть, что решение многочисленных однотипных вариантов экзаменационной работы является наименее эффективной стратегией подготовки.

Остановимся подробнее на некоторых приемах обучения, доказавших свою эффективность

При решении задач эффективным приемом является использование *примеров и образцов*.

Эффективно использование при решении задач *подсказок*, то есть некоторой дополнительной информации, которая дается ученику после (что важно!) того, как он начал работать над задачей.

При обучении решению сложных или трудоемких в плане вычислений и преобразований задач полезно использовать групповые формы работы, а в качестве приема – *мозговой штурм*.

При решении текстовых задач важным приемом, необходимым для усвоения, является *переформулирование условия*, отношений, связывающих входящие в задачу величины.

Каждый учитель может совершенствовать свою методическую систему обучения, вносить коррективы в отдельные аспекты обучения.

Учителям школ, продемонстрировавших низкие образовательные результаты, рекомендуется разработать индивидуальные планы для слабоуспевающих обучающихся по освоению навыков чтения графиков функций, применять свойства геометрического смысла производной для нахождения ее значения в конкретной точке. Необходимо уделить отдельное внимание отработке базовых заданий на геометрический смысл производной и первообразной, приложениям, связанным с исследованием функций.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.

2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения математики.

3. Использовать практику шефства успешных учеников над одноклассниками, испытывающими затруднения в обучении. Особенно эффективно использовать такой подход в малокомплектных школах.

5. При изучении математики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей.

6. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, факультативов, индивидуально-групповых занятий не только по заданиям второй части, но и по заданиям первой части – для учащихся с низким уровнем освоения математики.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение следующих актуальных тем на методических объединениях учителей математики:

- анализ результатов ЕГЭ-2021, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2022 года. по программам СОО;
- методы, приемы подготовки к ЕГЭ по темам, вызывающих наибольшие затруднения (Понятие о производной функции, физический и геометрический смысл производной. Применение производной к исследованию функций и построению графиков. Геометрические элементы на плоскости. Многоугольники. Тела и поверхности вращения. Измерение геометрических величин.)

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ

по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3276	99,8	3100	99,9	3248	99,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1798	54,9	1659	53,5	1730	53,3
Мужской	1478	45,1	1441	46,5	1518	46,7

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3396
Из них:	3224
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	43
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	104
– выпускников прошлых лет	25
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	3248
Из них:	1005
– выпускники лицеев и гимназий	1466
– выпускники СОШ	777
– выпускники СОШ с углубленным изучением предметов	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

Таблица 2-5

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
	Всего по г.о. Тольятти:	3248	99,97
1	МБУ «Школа №1»	64	1,97
2	МБУ «Школа №2»	17	0,52
3	МБУ «Школа №3»	15	0,46
4	МБУ «Школа №4»	18	0,55
5	МБУ «Школа №5»	22	0,68
6	МБУ «Лицей №6»	63	1,94
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	13	0,40
8	МБОУ «Гимназия №9»	77	2,37
9	МБУ «Школа №10»	49	1,51
10	МБУ «Школа №11»	12	0,37
11	МБУ «Школа №13»	49	1,51
12	МБУ «Школа №14»	19	0,58
13	МБУ «Школа №15»	12	0,37
14	МБУ «Школа №16»	39	1,20
15	МБУ «Школа №18»	38	1,17
16	МБУ «Лицей №19»	106	3,26
17	МБУ «Школа №20»	41	1,26
18	МБУ «Школа №21»	51	1,57
19	МБУ «Школа №23»	27	0,83
20	МБУ «Школа №25»	28	0,86
21	МБУ «Школа №26»	46	1,42
22	МБУ «Школа №31»	26	0,80
23	МБУ «Школа №32»	31	0,95
24	МБУ «Школа №33»	18	0,55
25	МБУ «Школа №34»	26	0,80
26	МБУ «Гимназия №35»	74	2,28
27	МБУ «Лицей №37»	52	1,60
28	МБУ «Гимназия №38»	56	1,72
29	МБУ «Гимназия №39»	105	3,23
30	МБУ «Школа №40»	50	1,54
31	МБУ «Школа №41»	73	2,25
32	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	25	0,77
33	МБУ «Школа №43»	22	0,68
34	МБУ «Школа №44»	36	1,11
35	МБУ «Школа №45»	20	0,62
36	МБУ «Школа №46»	17	0,52
37	МБУ «Школа №47»	56	1,72
38	МБУ «Гимназия №48»	44	1,35
39	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	73	2,25
40	МБУ «Лицей №51»	77	2,37
41	МБУ «Кадетская школа №55»	20	0,62
42	МБУ «Школа №56»	51	1,57

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
43	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	120	3,69
44	МБУ «Школа №58»	53	1,63
45	МБУ «Школа №59»	26	0,80
46	МБУ «Лицей №60»	45	1,39
47	МБУ «Школа №61»	35	1,08
48	МБУ «Школа №62»	31	0,95
49	МБУ «Школа №66»	23	0,71
50	МБУ «Лицей №67»	65	2,00
51	МБУ «Школа №70»	75	2,31
52	МБУ «Школа №71»	28	0,86
53	МБУ «Школа №72»	34	1,05
54	МБУ «Школа №73»	26	0,80
55	МБУ «Школа №74»	48	1,48
56	МБУ «Школа №75»	49	1,51
57	МБУ «Лицей №76»	53	1,63
58	МБУ «Гимназия №77»	58	1,79
59	МБУ «Школа №79»	20	0,62
60	МБУ «Школа №80»	39	1,20
61	МБУ «Школа №81»	28	0,86
62	МБУ «Школа №82»	74	2,28
63	МБУ «Школа №84»	53	1,63
64	МБУ «Школа №86»	54	1,66
65	МБУ «Школа №88»	55	1,69
66	МБУ «Школа №89»	49	1,51
67	МБУ «Школа №90»	81	2,49
68	МБУ «Школа №91»	82	2,52
69	МБУ «Школа №93»	93	2,86
70	МБУ «Школа №94»	51	1,57
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	22	0,68
72	ЧОУ школа «Радиант»	10	0,31
73	Православная классическая гимназия	10	0,31

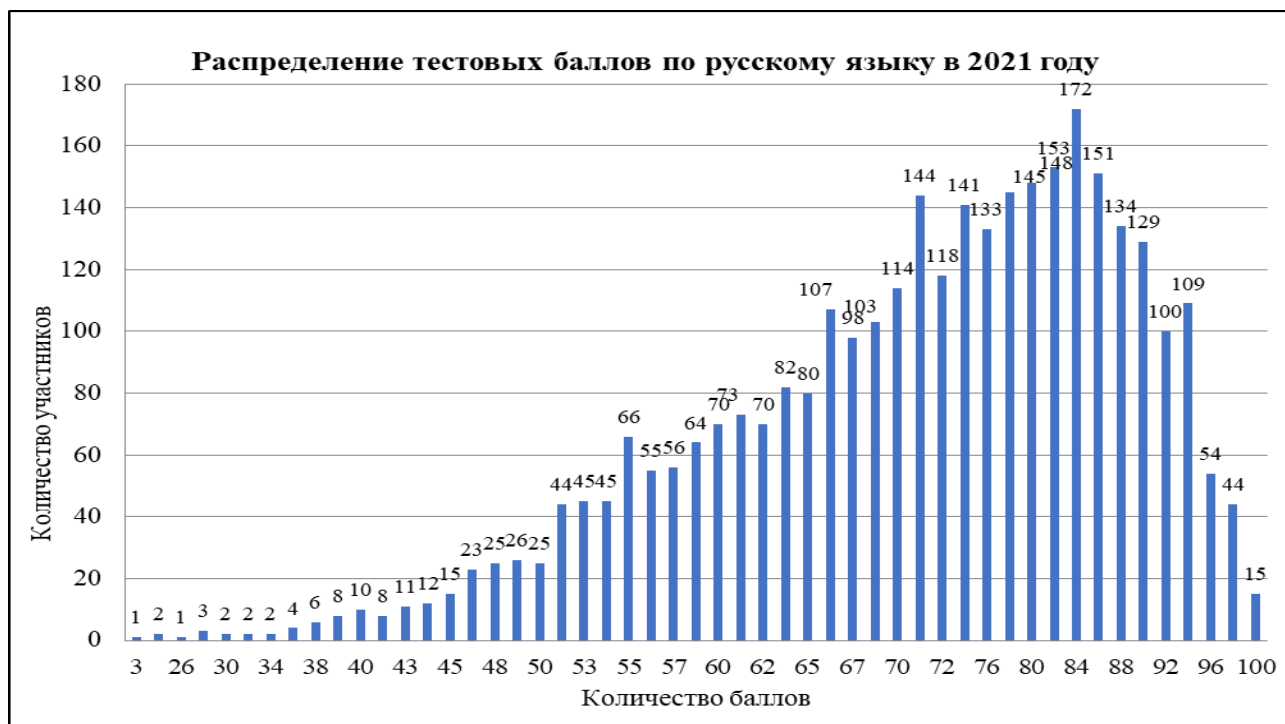
ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников единого государственного экзамена по русскому языку в 2021 году повысилось на 148 человек, если сравнивать с количеством участников в 2020 году. Процентное соотношение юношей и девушек, участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году в целом соответствует показателям двух предыдущих лет.

По количеству участников по типам образовательных организаций – 3248 чел.: преобладает количество выпускников текущего года из СОШ - 1466 чел., а также из лицеев и гимназий – 1005 чел. Кроме выпускников текущего года, в ЕГЭ по русскому языку принимали участие: обучающиеся СПО (43 чел.), выпускники прошлых лет (104 чел.), а также учащиеся с ОВЗ (25 чел.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

	г.о. Тольятти		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	1 (0,03%)	0 (0%)	1 (0,03%)
Средний тестовый балл	74,3	73,0	73,0
Получили от 81 до 99 баллов, %	1103 (33,7%)	876 (28,3%)	1046 (32,2%)
Получили 100 баллов, чел.	26	8	15

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе типа ОО

Таблица 2-7

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1 (0,03%)	445 (13,07%)	720 (22,17%)	296 (9,11%)	4
Лицеи, гимназии	0 (0%)	75 (2,31%)	459 (14,13%)	463 (14,25%)	8
СОШ с углубленным изучением предметов	0 (0%)	110 (3,39%)	377 (11,61%)	287 (8,84%)	3

Вывод: на основании таблицы 2.3.2 о характере результатов в ОО разных типов можно утверждать, что самые высокие показатели доли участников, получивших тестовый балл

среди групп от 61 до 80 баллов (720 (22,17%)) в СОШ, от 81 до 99 баллов (463 (14,25%)) в лицеях и гимназиях. Самое большое количество участников, получивших 100 баллов (8), в лицеях и гимназиях.

2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-8

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	МБУ «Школа №1»	1 (1,56%)	21 (32,81%)	31 (48,44%)	11 (17,19%)	0	65,9
2	МБУ «Школа №2»	0 (0%)	5 (29,41%)	10 (58,82%)	2 (11,76%)	0	68,3
3	МБУ «Школа №3»	0 (0%)	5 (33,33%)	8 (53,33%)	2 (13,33%)	0	65,2
4	МБУ «Школа №4»	0 (0%)	7 (38,89%)	7 (38,89%)	4 (22,22%)	0	66,6
5	МБУ «Школа №5»	0 (0%)	6 (27,27%)	12 (54,55%)	4 (18,18%)	0	70,0
6	МБУ «Лицей №6»	0 (0%)	7 (11,11%)	32 (50,79%)	24 (38,1%)	0	75,5
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	0 (0%)	2 (15,38%)	7 (53,85%)	4 (30,77%)	0	75,5
8	МБОУ «Гимназия №9»	0 (0%)	3 (3,9%)	37 (48,05%)	36 (46,75%)	1	80,4
9	МБУ «Школа №10»	0 (0%)	3 (6,12%)	22 (44,9%)	24 (48,98%)	0	77,6
10	МБУ «Школа №11»	0 (0%)	4 (33,33%)	7 (58,33%)	1 (8,33%)	0	61,3
11	МБУ «Школа №13»	0 (0%)	12 (24,49%)	20 (40,82%)	17 (34,69%)	0	71,7
12	МБУ «Школа №14»	0 (0%)	9 (47,37%)	8 (42,11%)	2 (10,53%)	0	62,8
13	МБУ «Школа №15»	0 (0%)	3 (25%)	5 (41,67%)	4 (33,33%)	0	72,0
14	МБУ «Школа №16»	0 (0%)	24 (61,54%)	13 (33,33%)	2 (5,13%)	0	59,9
15	МБУ «Школа №18»	0 (0%)	8 (21,05%)	22 (57,89%)	8 (21,05%)	0	67,5
16	МБУ «Лицей №19»	0 (0%)	5 (4,72%)	48 (45,28%)	52 (49,06%)	1	80,1
17	МБУ «Школа №20»	0 (0%)	18 (43,9%)	16 (39,02%)	7 (17,07%)	0	65,4
18	МБУ «Школа №21»	0 (0%)	14 (27,45%)	27 (52,94%)	10 (19,61%)	0	67,6
19	МБУ «Школа №23»	0 (0%)	10 (37,04%)	13 (48,15%)	4 (14,81%)	0	67,0
20	МБУ «Школа №25»	0 (0%)	13 (46,43%)	11 (39,29%)	4 (14,29%)	0	63,7
21	МБУ «Школа №26»	0 (0%)	16 (34,78%)	23 (50%)	7 (15,22%)	0	65,9
22	МБУ «Школа №31»	0 (0%)	3 (11,54%)	15 (57,69%)	7 (26,92%)	1	74,0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
23	МБУ «Школа №32»	0 (0%)	5 (16,13%)	16 (51,61%)	10 (32,26%)	0	73,0
24	МБУ «Школа №33»	0 (0%)	6 (33,33%)	10 (55,56%)	2 (11,11%)	0	64,1
25	МБУ «Школа №34»	0 (0%)	0 (0%)	16 (61,54%)	10 (38,46%)	0	77,6
26	МБУ «Гимназия №35»	0 (0%)	10 (13,51%)	34 (45,95%)	30 (40,54%)	0	74,9
27	МБУ «Лицей №37»	0 (0%)	9 (17,31%)	27 (51,92%)	15 (28,85%)	1	72,9
28	МБУ «Гимназия №38»	0 (0%)	2 (3,57%)	19 (33,93%)	33 (58,93%)	2	83,5
29	МБУ «Гимназия №39»	0 (0%)	6 (5,71%)	61 (58,1%)	37 (35,24%)	1	76,7
30	МБУ «Школа №40»	0 (0%)	15 (30%)	24 (48%)	11 (22%)	0	67,8
31	МБУ «Школа №41»	0 (0%)	9 (12,33%)	38 (52,05%)	25 (34,25%)	1	76,2
32	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	0 (0%)	0 (0%)	7 (28%)	18 (72%)	0	84,5
33	МБУ «Школа №43»	0 (0%)	1 (4,55%)	13 (59,09%)	8 (36,36%)	0	76,3
34	МБУ «Школа №44»	0 (0%)	28 (77,78%)	7 (19,44%)	1 (2,78%)	0	53,0
35	МБУ «Школа №45»	0 (0%)	3 (15%)	10 (50%)	7 (35%)	0	74,2
36	МБУ «Школа №46»	0 (0%)	3 (17,65%)	9 (52,94%)	5 (29,41%)	0	72,3
37	МБУ «Школа №47»	0 (0%)	10 (17,86%)	31 (55,36%)	15 (26,79%)	0	71,9
38	МБУ «Гимназия №48»	0 (0%)	10 (22,73%)	14 (31,82%)	20 (45,45%)	0	74,5
39	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	0 (0%)	23 (31,51%)	39 (53,42%)	11 (15,07%)	0	67,2
40	МБУ «Лицей №51»	0 (0%)	1 (1,3%)	27 (35,06%)	49 (63,64%)	0	82,6
41	МБУ «Кадетская школа №55»	0 (0%)	9 (45%)	7 (35%)	4 (20%)	0	65,1
42	МБУ «Школа №56»	0 (0%)	25 (49,02%)	24 (47,06%)	2 (3,92%)	0	61,5

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
43	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	0 (0%)	1 (0,83%)	46 (38,33%)	72 (60%)	1	83,1
44	МБУ «Школа №58»	0 (0%)	4 (7,55%)	25 (47,17%)	24 (45,28%)	0	78,2
45	МБУ «Школа №59»	0 (0%)	10 (38,46%)	13 (50%)	3 (11,54%)	0	66,5
46	МБУ «Лицей №60»	0 (0%)	2 (4,44%)	17 (37,78%)	26 (57,78%)	0	81,9
47	МБУ «Школа №61»	0 (0%)	1 (2,86%)	21 (60%)	13 (37,14%)	0	76,1
48	МБУ «Школа №62»	0 (0%)	13 (41,94%)	15 (48,39%)	3 (9,68%)	0	65,3
49	МБУ «Школа №66»	0 (0%)	6 (26,09%)	15 (65,22%)	2 (8,7%)	0	68,2
50	МБУ «Лицей №67»	0 (0%)	3 (4,62%)	25 (38,46%)	36 (55,38%)	1	80,7
51	МБУ «Школа №70»	0 (0%)	5 (6,67%)	37 (49,33%)	33 (44%)	0	77,8
52	МБУ «Школа №71»	0 (0%)	6 (21,43%)	17 (60,71%)	5 (17,86%)	0	70,1
53	МБУ «Школа №72»	0 (0%)	8 (23,53%)	20 (58,82%)	5 (14,71%)	1	69,4
54	МБУ «Школа №73»	0 (0%)	12 (46,15%)	11 (42,31%)	3 (11,54%)	0	63,3
55	МБУ «Школа №74»	0 (0%)	24 (50%)	22 (45,83%)	2 (4,17%)	0	60,0
56	МБУ «Школа №75»	0 (0%)	14 (28,57%)	28 (57,14%)	6 (12,24%)	1	67,3
57	МБУ «Лицей №76»	0 (0%)	11 (20,75%)	32 (60,38%)	10 (18,87%)	0	70,5
58	МБУ «Гимназия №77»	0 (0%)	3 (5,17%)	34 (58,62%)	21 (36,21%)	0	77,3
59	МБУ «Школа №79»	0 (0%)	5 (25%)	11 (55%)	4 (20%)	0	67,7
60	МБУ «Школа №80»	0 (0%)	14 (35,9%)	21 (53,85%)	4 (10,26%)	0	64,8
61	МБУ «Школа №81»	0 (0%)	10 (35,71%)	14 (50%)	4 (14,29%)	0	68,1
62	МБУ «Школа №82»	0 (0%)	31 (41,89%)	30 (40,54%)	13 (17,57%)	0	65,8
63	МБУ «Школа №84»	0 (0%)	8 (15,09%)	24 (45,28%)	21 (39,62%)	0	75,7
64	МБУ «Школа №86»	0 (0%)	6 (11,11%)	23 (42,59%)	23 (42,59%)	2	78,0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
65	МБУ «Школа №88»	0 (0%)	9 (16,36%)	33 (60%)	13 (23,64%)	0	71,9
66	МБУ «Школа №89»	0 (0%)	1 (2,04%)	19 (38,78%)	29 (59,18%)	0	81,7
67	МБУ «Школа №90»	0 (0%)	6 (7,41%)	41 (50,62%)	34 (41,98%)	0	77,2
68	МБУ «Школа №91»	0 (0%)	22 (26,83%)	43 (52,44%)	17 (20,73%)	0	69,7
69	МБУ «Школа №93»	0 (0%)	10 (10,75%)	45 (48,39%)	37 (39,78%)	1	76,5
70	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	1 (1,96%)	24 (47,06%)	26 (50,98%)	0	80,4
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	0 (0%)	3 (13,64%)	13 (59,09%)	6 (27,27%)	0	72,8
72	ЧОУ школа «Радиант»	0 (0%)	6 (60%)	4 (40%)	0 (0%)	0	61,5
73	Православная классическая гимназия	0 (0%)	2 (20%)	6 (60%)	2 (20%)	0	72,7

Выводы:

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (по среднему баллу) продемонстрировали ОО ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа" (84,5), МБУ "Гимназия № 38" (83,5), ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)" (83,1), МБУ "Лицей № 51" (82,6), МБУ "Лицей № 60" (81,9).

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету (по среднему баллу) продемонстрировали ОО МБУ "Школа № 44" (53,0), МБУ "Школа № 16" (59,9), МБУ "Школа № 56" (60,0), МБУ "Школа № 74" (60,0), МБУ "Школа № 11" (61,3).

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Средний тестовый балл в 2021 году составил 73,0%, как и в 2020г., но на 1,3 % ниже, чем в 2019 году.

В 2021 году в г.о. Тольятти лишь 1 участник не преодолел минимальный порог баллов. 32,2% экзаменуемых получили от 81 до 99 баллов, что на 3,9% выше, чем в 2020 году, и на 1,5% ниже, чем в 2019 году. Повысилось количество участников, получивших 100 баллов, на 7 человек в сравнении с 2020г., хотя это на 11 человек меньше, чем в позапрошлом учебном году. По 2 участника ЕГЭ получили 100 баллов в следующих образовательных организациях: МБОУ «Гимназия № 9»; МБУ «Школа №88»; по 100-балльнику в МБУ «Школа № 41», МБУ «Лицей №67», МБУ «Школа №72», МБУ «Школа № 75», МБУ «Школа № 93», ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)».

Высокая доля участников, получивших от 80 до 100 баллов, наблюдается в следующих образовательных учреждениях: ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа» (72%), МБУ «Лицей №51» (63,64%), МБУ «Школа №89» (59,18%), МБУ «Гимназия №38» (58,93%),

МБУ «Лицей №60» (57,78%), МБУ «Лицей №67» (55,38%), МБУ «Школа №94» (50,98), МБУ «Лицей №19 (49,06%), МБУ «Школа №10» (48,98%), МБУ «Гимназия №48» (45,45%), МБУ «Школа №58» (45,28%), МБУ «Гимназия №35» (40,54%).

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2021 году по большинству показателей изменились в сторону повышения, что свидетельствует о стабильности подготовки выпускников к сдаче экзамена.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура КИМ ЕГЭ:

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа; – задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов. Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Обобщенный план варианта КИМ:

№	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполненное задание
Часть 1			
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	1
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	1
3	Лексическое значение слова	Б	1
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	1
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	1
6	Лексические нормы	Б	1
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	1
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	5

9	Правописание корней	Б	1
10	Правописание приставок	Б	1
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	1
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	1
13	Правописание НЕ и НИ	Б	1
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	1
15	Правописание -Н- и -ННв различных частях речи	Б	1
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	2
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	1
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	1
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	1
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	1
21	Пунктуационный анализ	Б	1
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	1
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	1
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	1
25	Средства связи предложений в тексте	П	1
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	4
Часть 2			
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	П	25
<p>Всего заданий – 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 26; с развёрнутым ответом – 1; по уровню сложности: Б – 24; П – 3. Максимальный первичный балл за работу – 59.</p>			

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в г.о. Тольятти вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	43,8	0,0	13,5	35,2	74,4
21	Пунктуационный анализ	Б	43,1	0,0	15,7	36,2	69,5
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	43,3	0,0	28,1	37,1	61,5

Вывод: самые низкие показатели процента выполнения заданий в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 баллов. Кроме того, следует отметить, что процент выполнения указанных заданий можно считать достаточным в группе от 81 до 100 баллов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Наиболее сложными для участников ЕГЭ оказались задания 12,21,23.

Уровень овладения навыком правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12) не достигает базового уровня.

Основной причиной ошибок часто являются неумение восстановить начальную форму глагола, смешение различных видов глаголов при определении начальной формы, что является результатом недостаточной практики в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот.

Школьный курс орфографии – курс практический, назначение его состоит в том, чтобы сформировать навыки грамотного письма за определенный срок. Это значит, что правила и теории имеют значение не сами по себе, а постольку, поскольку они помогают выработать те важнейшие умения, которые составляют рациональную основу орфографического навыка.

Правило само по себе еще не приводит к правильному письму, оно лишь помогает определить тот объем знаний и умений, обладание которым с помощью упражнений обеспечивает успешное формирование необходимых навыков. Написание слова должно стать для ученика задачей, которую он сам должен уметь поставить, потом решить. А для этого при обучении орфографии в системном курсе русского языка (5–9 классы) необходимо уделять постоянное внимание смысловой стороне рассматриваемых языковых явлений (лексических, грамматических, словообразовательных и др.), использовать разнообразные виды деятельности, нацеленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение.

В вариантах ЕГЭ для задания 21 были даны тексты, пунктуационный анализ которых предполагает поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивается только количеством предложений в тексте. В предложенном тексте необходимо осуществить определенную аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть запятая(-ые)/тире/двоеточие:

- 1) выделить эти предложения;
- 2) проанализировать структуру и смысловое содержание выделенных предложений;
- 3) классифицировать расстановку запятой(-ых)/тире/двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении;
- 4) указать только те предложения, в которых запятая(-ые)/тире/двоеточие расставлена(-ы) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

Таким образом, осознание структуры синтаксической конструкции осуществляется с опорой на синтаксические знания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Отсутствием такого подхода обусловлены стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, проверяемых заданием 21. Кроме того, низкий процент выполнения этого задания объясняется еще и чрезвычайной сложностью пунктуационного умения, которое основывается не только на знании синтаксиса и умении достаточно быстро схематизировать структуру записываемого предложения, но и на умении выражать разные смыслы в коммуникативных единицах – предложении и тексте. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи.

Задание 23 проверяет умение экзаменуемых определять функционально-смысловой тип речи указанных фрагментов текста. Экзаменуемые, как правило, безошибочно отличают повествование, в котором действие динамично, от описания, в котором действие статично, однако нередко испытывают затруднения в различении повествования и рассуждения в публицистических текстах. Чаще всего выпускники ошибаются в определении рассуждения в тех случаях, когда в нем нет ярко выраженного тезиса и его доказательств, а речь идет об объяснении чего-либо. Такой текст экзаменуемые обычно склонны относить к повествованию, отталкиваясь, вероятно, не от терминологического, а бытового значения слова: повествовать – значит, рассказывать о чем-либо, вообще что-то говорить.

Наиболее распространены ошибки при анализе художественных текстов, для которых характерны все три типа речи: описание – при характеристике предмета, портрета, пейзажа, окружающей обстановки; повествование – при перечислении активных действий, их смене во времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение персонажей, при выражении позиций морально-нравственного, психологического порядка. Кроме того, предложенный фрагмент текста часто бывает неоднородным по типу речи: художественное повествование может включать в себя описание людей и места действия и содержать некоторые рассуждения по этому поводу. Данный факт не учитывается экзаменуемыми при ответах.

Также вызывает затруднения и формулировка задания, когда необходимо провести параллели между несколькими предложениями, выявить причинно-следственные и другие связи, то есть провести анализ смысловых фрагментов с точки зрения соотносимости частей, например: Предложения ... противопоставлены друг другу.

В предложениях ... перечислены последовательно происходящие события.

Предложение ... опровергает суждение, высказанное в предложении ...

Таким образом, знания о функционально-смысловых типах речи, структуре текстов разных типов (описание, повествование, рассуждение), языковых средствах, оформляющих значение одновременности, синхронности признаков предмета (описание), последовательных, развивающихся действиях (повествование), причинно-следственных отношениях суждений (рассуждение) являются ориентировочной основой деятельности школьника на разных этапах речевой деятельности. Тем не менее специфика функциональных разновидностей языка обуславливает вариативность проявления в различных текстах одних и тех же функционально-смысловых типов речи – вплоть до их функционально-смысловой трансформации, что должно быть учтено учителем на уроках русского языка.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- В целом можно считать достаточным усвоение умений, предусматривающих выявление способности определения языковых средств, характерных для текста того или иного функционально-смыслового типа речи; изобразительно-выразительных средств, используемых автором исходного текста, предъявленных в тексте, а также нацеленных на проверку адекватности восприятия информации при чтении текста; характеристики текста, включая знание основных речеведческих понятий (задания 1,2, 22,24,26).

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом позволяет говорить о том, что экзаменуемые успешно выделяют одну из проблем прочитанного текста (К1) и позицию автора по этой проблеме (К3). Результаты распределения баллов, полученных участниками экзамена за выполнение задания 27 по критерию К2, показывают, что экзаменуемые 2021 г. успешно справляются с задачей комментирования проблемы исходного текста.

Задания по орфографии в целом выполнены на уровне выше среднего (кроме заданий 11,12). Содержательный анализ результатов выполнения данных заданий показывает, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Необходимо отметить высокий уровень выполнения заданий, связанных с соблюдением грамматических норм (задания 7,8). Лексические нормы в целом достаточно хорошо усвоены участниками экзамена (задание 6). Анализируя пунктуационные умения экзаменуемых, следует отметить тот факт, что выпускники более успешно справляются со многими заданиями части 1 (задания 16,17,18,19), требующими проведения пунктуационного анализа заданных языковых единиц, чем с правильным пунктуационным оформлением собственного текста.

- Необходимо отметить недостаточный процент выполнения задания 11 по орфографии (50,1). Это объясняется низким уровнем знаний по проверяемому элементу содержания «Правописание суффиксов различных частей речи». Кроме того, следует констатировать тот факт, что процент выполнения задания 25 (средства связи предложений в тексте) также можно считать недостаточным (53,6). Наиболее частотными ошибками при выполнении этого задания являются:

- неправильное определение языковых средств связи из-за смешения границ предложения с границами микротемы (связующие средства могут быть определены неверно, если ученик не обратил внимание на их место в предложении);

- выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствуют все перечисленные в задании средства, предложения(-ий), в котором(-ых) нет указанных в задании средств связи.

На недостаточном уровне выполнено задание 20 (51,3), низкий процент наблюдается и при соблюдении пунктуационных норм в задании 27 критерий 8 (54,9).

- Изменения в формулировке задания 27 (критерий 2) существенно не повлияли на результаты выпускников. Процент выполнения по данному критерию составляет 79,0. В 2021 г. участнику экзамена наряду с двумя примерами-иллюстрациями и наличием пояснений к ним требовались указание на смысловую связь между примерами-иллюстрациями и ее анализ. При этом комментарий должен был проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся:

Проблемы в обучении, выявленные анализом результатов ЕГЭ, могут быть устранены только в том случае, если в школе при изучении всех предметов будут соблюдаться единые подходы к формированию и оцениванию основных видов речевой деятельности (слушания, письма, чтения, говорения), а также будет проводиться работа по предупреждению ошибок, связанных с нарушением лексической сочетаемости слов, употреблением слов в несвойственном значении и проч. Одним из главных требований в организации учебной деятельности должно быть постоянное внимание к разнообразным языковым значениям (лексическому, грамматическому, словообразовательному и др.).

Статистика выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы по русскому языку в целом убеждает в необходимости обратить внимание на устранение некоторых дефицитов в современной методике обучения русскому языку. Кроме основных проблем филологического образования (влияние массовой культуры на коммуникативное поведение школьников, резкое уменьшение количества слов в индивидуальном лексиконе, изменения в освоении учениками базовых концептов русской культуры и др.), обращает на себя внимание один из дефицитов в практике преподавания русского языка – когнитивный подход в обучении русскому языку. Следовательно, необходимо:

- реализовать текстоцентрический принцип в преподавании русского языка как учебного предмета;
- использовать при подготовке учащихся к экзамену задания, связанные с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.);
- систематически проводить разнообразные виды языкового анализа;
- углублять и расширять знания, обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка, проверяемым с помощью заданий тестовых частей ГИА;
- постоянно включать специальные упражнения и задания, направленные на повышение уровня всех видов практической орфографической, пунктуационной, грамматической, речевой грамотности школьников;
- ориентировать каждого обучающегося выпускного класса на требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника и отражённые в демоверсиях ЕГЭ текущего года (с учётом изменений);
- в практике преподавания рекомендуется использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальных сайтах: <http://www.fipi.ru>; <http://www.examen.ru>, для качественной подготовки к ГИА по русскому языку.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

СМО в целях ликвидации «западающих» тем и улучшения качества выполнения заданий КИМа ЕГЭ по русскому языку организовать семинары:

«Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий высокой степени сложности на ЕГЭ по русскому языку (задания 12, 21,23)»;

«Методика отработки навыков пунктуационного анализа (задание 21)»;
 «Приемы и формы работы над разделом «Пунктуация» при подготовке к ЕГЭ по русскому языку».

Глава 3 Методический анализ результатов ЕГЭ

по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 3-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
284	8,7	272	8,8	255	7,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 3-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	237	83,5	234	86,0	217	85,1
Мужской	47	16,5	38	14,0	38	14,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	289
Из них:	251
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	30
– выпускников прошлых лет	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 3-4

Всего ВТГ	255
Из них:	88
– выпускники лицеев и гимназий	106
– выпускники СОШ	61
– выпускники СОШ с углубленным изучением предметов	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

Таблица 3-5

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
	Всего по г.о. Тольятти:	255	7,85
1	МБУ «Школа №1»	4	0,12
2	МБУ «Школа №2»	1	0,03
3	МБУ «Школа №4»	2	0,06
4	МБУ «Школа №5»	5	0,15
5	МБУ «Лицей №6»	5	0,15
6	ЧОУ школа «ЛАДА»	1	0,03
7	МБОУ «Гимназия №9»	15	0,46
8	МБУ «Школа №10»	1	0,03
9	МБУ «Школа №13»	5	0,15
10	МБУ «Школа №14»	1	0,03
11	МБУ «Школа №15»	1	0,03
12	МБУ «Школа №16»	3	0,09
13	МБУ «Школа №18»	4	0,12
14	МБУ «Лицей №19»	5	0,15
15	МБУ «Школа №20»	4	0,12
16	МБУ «Школа №21»	2	0,06
17	МБУ «Школа №23»	2	0,06
18	МБУ «Школа №26»	7	0,22
19	МБУ «Школа №31»	2	0,06
20	МБУ «Школа №33»	2	0,06
21	МБУ «Школа №34»	2	0,06
22	МБУ «Лицей №37»	6	0,18
23	МБУ «Гимназия №38»	9	0,28
24	МБУ «Гимназия №39»	7	0,22
25	МБУ «Школа №40»	4	0,12
26	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	5	0,15
27	МБУ «Школа №46»	1	0,03
28	МБУ «Школа №47»	7	0,22
29	МБУ «Гимназия №48»	6	0,18
30	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	6	0,18
31	МБУ «Лицей №51»	5	0,15
32	МБУ «Кадетская школа №55»	2	0,06
33	МБУ «Школа №56»	4	0,12
34	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	9	0,28
35	МБУ «Школа №58»	4	0,12
36	МБУ «Школа №59»	1	0,03
37	МБУ «Лицей №60»	8	0,25
38	МБУ «Школа №61»	8	0,25
39	МБУ «Школа №62»	2	0,06
40	МБУ «Школа №66»	1	0,03
41	МБУ «Лицей №67»	1	0,03

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
42	МБУ «Школа №70»	2	0,06
43	МБУ «Школа №71»	1	0,03
44	МБУ «Школа №72»	2	0,06
45	МБУ «Школа №73»	1	0,03
46	МБУ «Школа №74»	1	0,03
47	МБУ «Школа №75»	3	0,09
48	МБУ «Лицей №76»	4	0,12
49	МБУ «Гимназия №77»	5	0,15
50	МБУ «Школа №79»	4	0,12
51	МБУ «Школа №80»	4	0,12
52	МБУ «Школа №81»	2	0,06
53	МБУ «Школа №82»	8	0,25
54	МБУ «Школа №84»	4	0,12
55	МБУ «Школа №86»	5	0,15
56	МБУ «Школа №88»	1	0,03
57	МБУ «Школа №89»	4	0,12
58	МБУ «Школа №90»	4	0,12
59	МБУ «Школа №91»	3	0,09
60	МБУ «Школа №93»	12	0,37
61	МБУ «Школа №94»	8	0,25
62	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	2	0,06
63	ЧОУ школа «Радиант»	2	0,06
64	Православная классическая гимназия	3	0,09

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

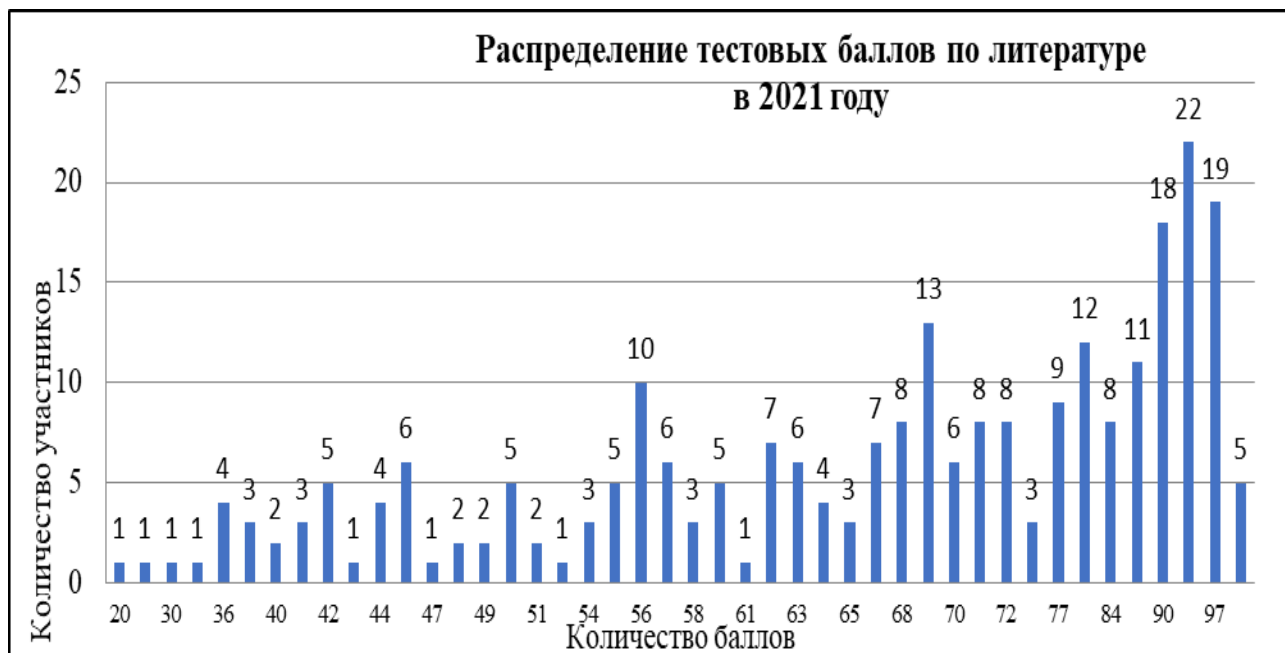
В 2021г. снизилось количество учащихся, сдающих экзамен по литературе с 272 чел. (8,8%) в 2020 г. до 255 (7,8%) в 2021 г. Среди сдающих девушек (217 чел.) в 5,7 раза больше, чем юношей (38 чел.)

Среди них 86,9% – выпускников текущего года. Традиционно выбор литературы для сдачи ЕГЭ связан с категорией участников, ориентированных на получение филологического образования.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 3-6

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	4 (1,4%)	2 (0,7%)	3 (1,2%)
Средний тестовый балл	70,4	68,2	70,8
Получили от 81 до 99 баллов, %	77 (27,1%)	65 (23,9%)	78 (30,6%)
Получили 100 баллов, чел.	5	4	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе типа ОО²

Таблица 3-7

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	3 (1,18%)	38 (14,9%)	43 (16,86%)	20 (7,84%)	2
Лицеи, гимназии	0 (0%)	18 (7,06%)	33 (12,94%)	35 (13,73%)	2
СОШ углубленным изучением предметов	0 (0%)	18 (7,06%)	19 (7,45%)	23 (9,02%)	1

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Вывод: на основании таблицы 2.3.2 о характере результатов в ОО разных типов можно утверждать, что самые высокие показатели доли участников, получивших тестовый балл в группах от 61 до 80 в СОШ (43 (16,86%)) и в группах от 61 до 80 (33 (12,94%)), от 81 до 99 баллов (35 (13,73%)) в лицеях и гимназиях.

2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 3-8

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	МБУ «Школа №1»	1 (25%)	0 (0%)	1 (25%)	1 (25%)	1	70,7
2	МБУ «Школа №2»	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0	84,0
3	МБУ «Школа №4»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0	61,0
4	МБУ «Школа №5»	0 (0%)	2 (40%)	3 (60%)	0 (0%)	0	62,2
5	МБУ «Лицей №6»	0 (0%)	2 (40%)	1 (20%)	2 (40%)	0	69,0
6	ЧОУ школа «ЛАДА»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	69,0
7	МБОУ «Гимназия №9»	0 (0%)	5 (33,33%)	3 (20%)	6 (40%)	1	73,9
8	МБУ «Школа №10»	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0	94,0
9	МБУ «Школа №13»	0 (0%)	2 (40%)	1 (20%)	2 (40%)	0	69,0
10	МБУ «Школа №14»	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1	100,0
11	МБУ «Школа №15»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	54,0
12	МБУ «Школа №16»	0 (0%)	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0	60,7
13	МБУ «Школа №18»	0 (0%)	2 (50%)	1 (25%)	1 (25%)	0	64,8
14	МБУ «Лицей №19»	0 (0%)	0 (0%)	4 (80%)	1 (20%)	0	75,0
15	МБУ «Школа №20»	0 (0%)	2 (50%)	2 (50%)	0 (0%)	0	53,0
16	МБУ «Школа №21»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0	58,5
17	МБУ «Школа №23»	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0	70,5
18	МБУ «Школа №26»	0 (0%)	2 (28,57%)	4 (57,14%)	1 (14,29%)	0	64,7
19	МБУ «Школа №31»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0	61,5
20	МБУ «Школа №33»	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0	75,0
21	МБУ «Школа №34»	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0	79,0
22	МБУ «Лицей №37»	0 (0%)	2 (33,33%)	3 (50%)	1 (16,67%)	0	67,8
23	МБУ «Гимназия №38»	0 (0%)	0 (0%)	4 (44,44%)	4 (44,44%)	1	83,4
24	МБУ «Гимназия №39»	0 (0%)	3 (42,86%)	3 (42,86%)	1 (14,29%)	0	63,3
25	МБУ «Школа №40»	0 (0%)	3 (75%)	0 (0%)	1 (25%)	0	55,3
26	ЧОУ СОШ «Общественно-образовательный центр «Школа»	0 (0%)	0 (0%)	2 (40%)	3 (60%)	0	82,8
27	МБУ «Школа №46»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	50,0
28	МБУ «Школа №47»	0 (0%)	3 (42,86%)	3 (42,86%)	1 (14,29%)	0	64,4
29	МБУ «Гимназия №48»	0 (0%)	1 (16,67%)	3 (50%)	2 (33,33%)	0	76,5

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
30	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	0 (0%)	2 (33,33%)	2 (33,33%)	2 (33,33%)	0	70,7
31	МБУ «Лицей №51»	0 (0%)	0 (0%)	1 (20%)	4 (80%)	0	89,0
32	МБУ «Кадетская школа №55»	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0	71,0
33	МБУ «Школа №56»	0 (0%)	2 (50%)	2 (50%)	0 (0%)	0	58,0
34	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	0 (0%)	1 (11,11%)	2 (22,22%)	6 (66,67%)	0	83,0
35	МБУ «Школа №58»	0 (0%)	0 (0%)	1 (25%)	2 (50%)	1	88,3
36	МБУ «Школа №59»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	63,0
37	МБУ «Лицей №60»	0 (0%)	1 (12,5%)	5 (62,5%)	2 (25%)	0	72,6
38	МБУ «Школа №61»	0 (0%)	3 (37,5%)	1 (12,5%)	4 (50%)	0	72,9
39	МБУ «Школа №62»	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0	64,0
40	МБУ «Школа №66»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	59,0
41	МБУ «Лицей №67»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	72,0
42	МБУ «Школа №70»	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0	67,0
43	МБУ «Школа №71»	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0	90,0
44	МБУ «Школа №72»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0	60,5
45	МБУ «Школа №73»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	62,0
46	МБУ «Школа №74»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	56,0
47	МБУ «Школа №75»	0 (0%)	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0	69,3
48	МБУ «Лицей №76»	0 (0%)	0 (0%)	1 (25%)	3 (75%)	0	88,5
49	МБУ «Гимназия №77»	0 (0%)	2 (40%)	2 (40%)	1 (20%)	0	65,8
50	МБУ «Школа №79»	1 (25%)	1 (25%)	0 (0%)	2 (50%)	0	65,8
51	МБУ «Школа №80»	0 (0%)	3 (75%)	0 (0%)	1 (25%)	0	55,8
52	МБУ «Школа №81»	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	0	49,0
53	МБУ «Школа №82»	0 (0%)	4 (50%)	3 (37,5%)	1 (12,5%)	0	60,8
54	МБУ «Школа №84»	0 (0%)	1 (25%)	2 (50%)	1 (25%)	0	75,0
55	МБУ «Школа №86»	0 (0%)	2 (40%)	3 (60%)	0 (0%)	0	60,4
56	МБУ «Школа №88»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	54,0
57	МБУ «Школа №89»	0 (0%)	0 (0%)	1 (25%)	3 (75%)	0	86,5
58	МБУ «Школа №90»	0 (0%)	0 (0%)	3 (75%)	1 (25%)	0	81,8
59	МБУ «Школа №91»	0 (0%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	0	71,0
60	МБУ «Школа №93»	0 (0%)	5 (41,67%)	2 (16,67%)	5 (41,67%)	0	72,5
61	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	3 (37,5%)	2 (25%)	3 (37,5%)	0	72,3
62	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0	70,5
63	ЧОУ школа «Радиант»	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0	67,5

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
64	Православная классическая гимназия	0 (0%)	1 (33,33%)	0 (0%)	2 (66,67%)	0	83,3

Выводы:

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (по среднему баллу) продемонстрировали ОО МБУ "Школа № 14" (100), МБУ "Школа № 10" (94), МБУ "Школа № 71" (90), МБУ "Лицей № 51" (89), МБУ "Лицей № 76" (88,5).

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету (по среднему баллу) продемонстрировали ОО МБУ "Школа № 81" (49), МБУ "Школа № 46" (50), МБУ "Школа № 20" (53), МБУ "Школа № 88" (54), МБУ "Школа № 15" (54).

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по литературе 2021 года в г.о. Тольятти в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2021 году 1,2%, в 2020 - 0,7%. Количество участников, получивших максимальный балл, по сравнению с прошлым годом увеличилось на 13 человек. Средний балл по литературе в сравнении с прошлым годом увеличился на 2,6 балла и стал 70,8. Увеличилось количество стобалльников в 2020г.-4 чел., в 2021 г. – 5 чел.

Раздел 3. Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура КИМ ЕГЭ:

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей, принята сквозная нумерация заданий.

КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания одного слова, или словосочетания, или двух слов, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9). Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание участника экзамена конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутриспредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается 4 темы (17.1–17.4)

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI в. (включая новейшую литературу конца XX – начала XXI века). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Участник экзамена выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в г.о. Тольятти вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения. Установите соответствие между персонажами, фигурирующими или упоминающимися в данном фрагменте, и их репликами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.	Б	42,0	0,0	23,0	42,1	60,2

Вывод:

С низким процентом выполнили это задание в группе не преодолевших минимальный балл (0), в группе от минимального до 60 (23,0), в группе от 61 до 80 (42,1).

3.2.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- Среди заданий базового уровня сложности, как и в прошлые годы, выделяется задание 4 (на установление соответствия с опорой на детализированные элементы содержания художественного текста), средний процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями существенно ниже (42). Приведенные данные свидетельствуют о поверхностном знании программных литературных текстов. Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала.

3.2.2. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Средний уровень выполнения применительно к анализу эпических, лироэпических, драматических, лирических произведений (кроме задания 4) составляет 87%, что свидетельствует о высокой подготовке выпускников.

- Особого внимания заслуживает задание 7, введенное в КИМ в 2021 г. и ориентированное на проверку знаний литературоведческой терминологии и фактологии художественного текста (в краткий текст необходимо было вписать два пропущенных слова). Следует отметить, что с новым заданием участники справились хорошо – 87,8% выполнения, что свидетельствует о достаточно высоком уровне знаний теории литературы и литературных фактов.

- Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности, требующих развернутого ответа ограниченного объема, применительно к эпическим, лироэпическим, драматическим, лирическим произведениям (работа с законченным художественным текстом небольшого объема) достаточно высокие – (8 и 9 задания-94,5 и 95,3% соответственно), задания 15,16 – 83,1 и 86,3%). При этом результаты работ с лирическим произведением несколько ниже. По-прежнему следует продолжать работу над расширением круга чтения обучающихся и внимательной работе с деталями текста.

-При анализе выполнения части 2 экзаменационной работы установлено, что качество ответов на задание высокого уровня сложности (сочинение) нельзя в должной мере считать достаточным. Стоит отметить, что наиболее низкий показатель выполнения заданий 17.1–17.4 приходится на критерий К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» – 64,7% и критерий К1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие» - 65,4%. Оба показателя свидетельствуют о недостаточном, поверхностном знании текстов художественных произведений, выбранных для анализа, и о необходимости привлечения внимания учителей к детальной работе с художественным текстом в процессе обучения. Данные по критерию К1 отражают невнимательность участников к формулировкам конкретных тем, стремление подменить целевое высказывание общим рассуждением. Данные по критерию К5 «Соблюдение речевых норм» в этом виде работ также свидетельствуют о недостаточно высоком показателе речевой грамотности при создании самостоятельной большой творческой работы.

-Максимально объективно оценить результаты экзамена позволяет анализ выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Самые низкие результаты выполнения работ наблюдаются у группы 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы – 32 тестовых баллов; их доля составила 1,2% от общего числа сдававших экзамен. У группы 2 (экзаменуемые, достигшие минимальной границы и преодолевшие ее, но показавшие результат не выше 59 тестовых баллов) вызвало особую трудность задание 17 – всего 48% выполнения.

- В КИМ 2021 г. не было внесено существенных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2020 г.: экзаменационная модель в основном имела преемственный характер, базируясь на содержательных разработках предыдущих лет.

В целях обновления и расширения типологии заданий базового уровня с кратким ответом в 1 часть экзаменационной работы было введено задание, требующее восстановления пропущенных слов (терминов или литературных фактов) в фразе. Данное задание актуализирует способность правильно прочитывать контекст фразы, определяя смысл и значение вписываемых в нее элементов.

Небольшие уточнения коснулись критериев оценивания развернутых ответов на задания 9 и 16: усовершенствован алгоритм действий эксперта при оценивании работ экзаменуемых, обеспечена большая прозрачность формирования оценки по конкретным критериальным позициям (для эксперта и экзаменуемого).

В блоке заданий с кратким ответом, отнесенных к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения, сохранен и в ряде случаев усилен блок заданий, требующих знания текста произведения (названия глав, место действия, имена персонажей, ключевые события и т.п.), а также привлечения литературного контекста (некоторые из заданий линии 4). Указанные изменения не оказали влияния на результаты ЕГЭ по литературе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Уровень выполнения задания 4 является минимальным для каждой группы экзаменуемых. Поскольку данное задание нацелено на проверку знания и понимания текста всего художественного произведения (а не только представленного в контрольной работе фрагмента), его выполнение требует хорошей начитанности и систематической работы с большим объемом литературного материала. С этой точки зрения главным вектором подготовки к ЕГЭ всех школьников, выбравших профильный экзамен по литературе, является:

- формирование мотивации к внимательному чтению полных текстов художественных произведений, входящих в кодификатор.
- регулярное выполнение на начальном этапе предэкзаменационной подготовки заданий линии 4 к различным произведениям, что позволит быстро оценить уровень его читательской состоятельности и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь.

Задания с развернутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17.1–17.5) уровням сложности. Чтобы выполнить их, экзаменуемый должен уметь:

- создавать письменные монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения или его фрагмента,
- сопоставлять произведения в заданном направлении.

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Анализ итогов ЕГЭ 2021 г. позволил выявить ряд важных тенденций и существенных проблем, характерных для групп выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, а также дать рекомендации по профилактике либо преодолению главных трудностей, с которыми сталкиваются экзаменуемые.

Система подготовки к профильному экзамену должна строиться на объективной оценке целей и потенциальных возможностей конкретного обучающегося, анализе его индивидуальных проблем и пробелов. На первом этапе необходимо провести многоаспектную диагностику уровня подготовленности выпускника с использованием как заданий ЕГЭ, так и любых других эффективных измерителей (например, специальных заданий по культуре речи, комплексных тестов на знание текстов, включенных в кодификатор). Только обладая этой исходной информацией, учитель сможет выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его работы во время экзамена.

Для выпускников с низким уровнем подготовки главной целью является преодоление минимальной границы, для чего им нужно выполнить как можно большее количество посильных заданий. При подготовке к экзамену таких обучающихся важно обратить внимание на следующие аспекты:

- выполнение в режиме тренинга элементарных заданий базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- написание развернутых ответов на вопросы, относящиеся к элементам содержания и художественной структуры произведений разных родов и жанров;
- формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и посильную, правильно определить ракурс ее раскрытия;
- формирование умения формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой;
- формирование умения подкреплять свои тезисы обращением к тексту

литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне;
– совершенствование культуры речи.

Чтобы успешно подготовить к экзамену учеников со средним уровнем мотивации, важно обратить внимание на следующие направления работы:

- внимательное «медленное» чтение художественных произведений, входящих в кодификатор, и заучивание лирических стихотворений;
- чтение лирических стихотворений, не входящих в кодификатор, но принадлежащих упомянутым в нем авторам разных эпох;
- формирование привычки использовать комментарии, примечания, другие информационные материалы, способствующие полноценному пониманию текста художественного произведения, насыщенного реалиями других эпох;
- формирование устойчивого представления о пагубности попыток компенсировать свою неначитанность использованием пересказов, тематических цитатников, просмотром экранизаций произведений, обращением к другим источникам, вторичным по отношению к литературному произведению;
- совершенствование умения анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании;
- развитие умения аргументировать свои суждения примерами из художественного произведения;
- совершенствование логических умений и навыков, обучение правилам построения ответа на сопоставительное задание на основе выявления черт сходства и различия сопоставляемых произведений;
- повышение уровня речевой культуры;
- обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.

Для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- активное расширение читательского кругозора, в том числе за счет знакомства с новейшей литературой; чтение и осмысление художественных произведений, в том числе лирических, не входящих в кодификатор;
- формирование навыков медленного внимательного чтения и перечитывания полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- заучивание лирических стихотворений и небольших прозаических фрагментов, свободное владение большим цитатным материалом;
- развитие умения интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение;
- освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия;
- совершенствование навыков анализа текста в его родо-жанровой специфике;
- формирование умений выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;
- обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в заданиях 17.1–17.4; обучение написанию сочинений разных жанров;
- формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

СМО в целях ликвидации «западающих» тем и улучшения качества выполнения заданий КИМа ЕГЭ по литературе организовать семинары:

«Методические рекомендации по выполнению задания 4 ЕГЭ по литературе», «Эффективные методы и формы работы с заданием 4 ЕГЭ по литературе», «Методические рекомендации по подготовке выпускников к написанию сочинений малого объема (задания 8,9,15,16)», «Методические рекомендации по подготовке выпускников к выполнению задания 17.1-17.4 ЕГЭ по литературе».

Глава 4 Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
499	15,2	479	15,4	418	12,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	317	63,5	294	61,4	256	61,2
Мужской	182	36,5	185	38,6	162	38,8

1.3. Количество участников ЕГЭ

Всего участников ЕГЭ по предмету	445
Из них:	416
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	7
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	19
– выпускников прошлых лет	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего выпускников текущего года	418
Из них:	122
– выпускники лицеев и гимназий	218
– выпускники СОШ	78
– выпускники СОШ с углубленным изучением предметов	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
	Всего по г.о. Тольятти:	418	12,87
1	МБУ «Школа №1»	7	0,22

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
2	МБУ «Школа №2»	3	0,09
3	МБУ «Школа №3»	2	0,06
4	МБУ «Школа №4»	3	0,09
5	МБУ «Школа №5»	2	0,06
6	МБУ «Лицей №6»	3	0,09
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	1	0,03
8	МБОУ «Гимназия №9»	10	0,31
9	МБУ «Школа №10»	2	0,06
10	МБУ «Школа №11»	1	0,03
11	МБУ «Школа №13»	9	0,28
12	МБУ «Школа №14»	3	0,09
13	МБУ «Школа №15»	5	0,15
14	МБУ «Школа №16»	3	0,09
15	МБУ «Школа №18»	5	0,15
16	МБУ «Лицей №19»	13	0,40
17	МБУ «Школа №20»	1	0,03
18	МБУ «Школа №21»	7	0,22
19	МБУ «Школа №23»	5	0,15
20	МБУ «Школа №25»	3	0,09
21	МБУ «Школа №26»	5	0,15
22	МБУ «Школа №31»	5	0,15
23	МБУ «Школа №32»	10	0,31
24	МБУ «Школа №33»	2	0,06
25	МБУ «Школа №34»	4	0,12
26	МБУ «Гимназия №35»	8	0,25
27	МБУ «Лицей №37»	7	0,22
28	МБУ «Гимназия №38»	6	0,18
29	МБУ «Гимназия №39»	14	0,43
30	МБУ «Школа №40»	7	0,22
31	МБУ «Школа №41»	3	0,09
32	ЧОУ СОШ Общеобразовательный центр «Школа»	1	0,03
33	МБУ «Школа №43»	2	0,06
34	МБУ «Школа №44»	3	0,09
35	МБУ «Школа №45»	6	0,18
36	МБУ «Школа №46»	3	0,09
37	МБУ «Школа №47»	2	0,06
38	МБУ «Гимназия №48»	14	0,43
39	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	6	0,18
40	МБУ «Лицей №51»	8	0,25
41	МБУ «Кадетская школа №55»	3	0,09
42	МБУ «Школа №56»	3	0,09
43	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	5	0,15
44	МБУ «Школа №58»	3	0,09
45	МБУ «Школа №59»	3	0,09
46	МБУ «Лицей №60»	5	0,15
47	МБУ «Школа №61»	6	0,18
48	МБУ «Школа №62»	8	0,25

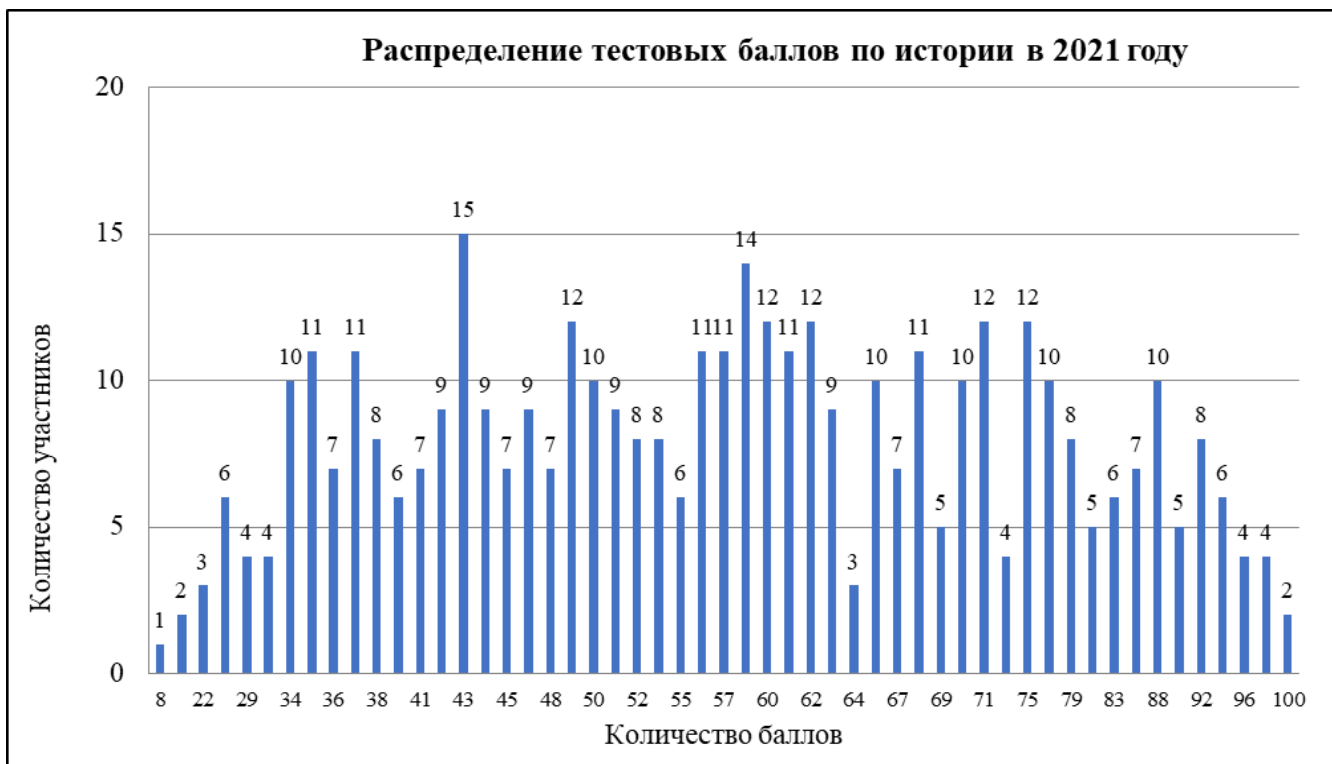
№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
49	МБУ «Школа №66»	1	0,03
50	МБУ «Лицей №67»	10	0,31
51	МБУ «Школа №70»	6	0,18
52	МБУ «Школа №71»	7	0,22
53	МБУ «Школа №72»	7	0,22
54	МБУ «Школа №73»	6	0,18
55	МБУ «Школа №74»	6	0,18
56	МБУ «Школа №75»	6	0,18
57	МБУ «Лицей №76»	8	0,25
58	МБУ «Гимназия №77»	8	0,25
59	МБУ «Школа №79»	1	0,03
60	МБУ «Школа №80»	7	0,22
61	МБУ «Школа №81»	5	0,15
62	МБУ «Школа №82»	11	0,34
63	МБУ «Школа №84»	12	0,37
64	МБУ «Школа №86»	6	0,18
65	МБУ «Школа №88»	13	0,40
66	МБУ «Школа №89»	4	0,12
67	МБУ «Школа №90»	15	0,46
68	МБУ «Школа №91»	15	0,46
69	МБУ «Школа №93»	8	0,25
70	МБУ «Школа №94»	7	0,22
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	5	0,15
72	ЧОУ школа «Радиант»	1	0,03
73	Православная классическая гимназия	3	0,09

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Отмечается отрицательная динамика выбора выпускниками истории (499 чел. – в 2019 г., 479 чел. – в 2020 г., 418 чел. – 2021г.). Участие в ЕГЭ по истории больше востребовано у девушек, их количество в 1,5 раза превышает численность участников-юношей. Основную часть участников (93,5%) составили выпускники общеобразовательных организаций текущего года, выпускники прошлых лет составили 4,3%. При этом участники распределились по типам образовательных организаций следующим образом: 218 чел. - выпускники общеобразовательных школ, 122 чел. - выпускники лицеев и гимназий, 78 чел. – выпускники школ с углубленным изучением предметов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1 Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	г.о. Тольятти		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	20 (4%)	18 (3,8%)	16 (3,8%)
Средний тестовый балл	57,8	54,7	58,2
Получили от 81 до 99 баллов, %	44 (8,8%)	43 (9%)	55 (13,2%)
Получили 100 баллов, чел.	6	1	2

2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.2 в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12 (2,87%) 5,5%	122 (29,19%) 56%	59 (14,11%) 27%	24 (5,74%) 11%	1
Лицеи, гимназии	1 (0,24%) 0,8%	56 (13,4%) 46%	44 (10,53%) 36%	20 (4,78%) 16%	1
СОШ углубленным изучением предметов	3 (0,72%) 3,8%	43 (10,29%) 55%	21 (5,02%) 27%	11 (2,63%) 14%	0

Вывод: на основании таблицы 2.3.2 о характере результатов в ОО разных типов Гимназии и лицеи успешнее справляются с подготовкой к ЕГЭ по истории: в них более половины выпускников получили более 60 баллов, а доля участников, получивших тестовый

балл ниже минимального составляет менее 1%. Наименее успешны СОШ (без углубления), где более 60 баллов получили лишь 38%, а получивших тестовый балл ниже минимального – 5,5%

2.4. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	МБУ «Школа №1»	0 (0%)	4 (57,14%)	3 (42,86%)	0 (0%)	0	57,4
2	МБУ «Школа №2»	0 (0%)	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0 (0%)	0	52,7
3	МБУ «Школа №3»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	47,5
4	МБУ «Школа №4»	0 (0%)	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0 (0%)	0	57
5	МБУ «Школа №5»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	46
6	МБУ «Лицей №6»	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	43,7
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	77
8	МБОУ «Гимназия №9»	0 (0%)	4 (40%)	4 (40%)	2 (20%)	0	68,6
9	МБУ «Школа №10»	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0	70,5
10	МБУ «Школа №11»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	35
11	МБУ «Школа №13»	0 (0%)	3 (33,33%)	5 (55,56%)	1 (11,11%)	0	64,9
12	МБУ «Школа №14»	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0 (0%)	0	34,7
13	МБУ «Школа №15»	0 (0%)	5 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	43
14	МБУ «Школа №16»	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	40
15	МБУ «Школа №18»	0 (0%)	3 (60%)	1 (20%)	1 (20%)	0	57,2
16	МБУ «Лицей №19»	0 (0%)	4 (30,77%)	7 (53,85%)	2 (15,38%)	0	65,4
17	МБУ «Школа №20»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	69
18	МБУ «Школа №21»	0 (0%)	5 (71,43%)	1 (14,29%)	1 (14,29%)	0	53,9
19	МБУ «Школа №23»	0 (0%)	3 (60%)	2 (40%)	0 (0%)	0	54,4
20	МБУ «Школа №25»	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	40
21	МБУ «Школа №26»	0 (0%)	3 (60%)	2 (40%)	0 (0%)	0	53
22	МБУ «Школа №31»	0 (0%)	3 (60%)	2 (40%)	0 (0%)	0	58,2
23	МБУ «Школа №32»	0 (0%)	2 (20%)	5 (50%)	3 (30%)	0	72,3
24	МБУ «Школа №33»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	52,5
25	МБУ «Школа №34»	0 (0%)	4 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	49,8
26	МБУ «Гимназия №35»	0 (0%)	2 (25%)	4 (50%)	2 (25%)	0	69,6
27	МБУ «Лицей №37»	0 (0%)	5 (71,43%)	2 (28,57%)	0 (0%)	0	55,6
28	МБУ «Гимназия №38»	0 (0%)	3 (50%)	1 (16,67%)	2 (33,33%)	0	67,2
29	МБУ «Гимназия №39»	1 (7,14%)	8 (57,14%)	2 (14,29%)	2 (14,29%)	1	56,9
30	МБУ «Школа №40»	1 (14,29%)	5 (71,43%)	1 (14,29%)	0 (0%)	0	46,6
31	МБУ «Школа №41»	0 (0%)	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0	70,3
32	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0	88

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
33	МБУ «Школа №43»	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0	68,5
34	МБУ «Школа №44»	0 (0%)	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0 (0%)	0	59,7
35	МБУ «Школа №45»	0 (0%)	3 (50%)	3 (50%)	0 (0%)	0	61,5
36	МБУ «Школа №46»	0 (0%)	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0	63,7
37	МБУ «Школа №47»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	37,5
38	МБУ «Гимназия №48»	0 (0%)	5 (35,71%)	8 (57,14%)	1 (7,14%)	0	63
39	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	0 (0%)	3 (50%)	3 (50%)	0 (0%)	0	58
40	МБУ «Лицей №51»	0 (0%)	5 (62,5%)	2 (25%)	1 (12,5%)	0	59,6
41	МБУ «Кадетская школа №55»	0 (0%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	0	61
42	МБУ «Школа №56»	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	52,7
43	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	0 (0%)	2 (40%)	2 (40%)	1 (20%)	0	65,2
44	МБУ «Школа №58»	0 (0%)	0 (0%)	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0	74,7
45	МБУ «Школа №59»	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0 (0%)	0 (0%)	0	27,3
46	МБУ «Лицей №60»	0 (0%)	2 (40%)	3 (60%)	0 (0%)	0	60,6
47	МБУ «Школа №61»	0 (0%)	4 (66,67%)	2 (33,33%)	0 (0%)	0	57,5
48	МБУ «Школа №62»	2 (25%)	4 (50%)	1 (12,5%)	1 (12,5%)	0	46
49	МБУ «Школа №66»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	56
50	МБУ «Лицей №67»	0 (0%)	2 (20%)	2 (20%)	6 (60%)	0	81
51	МБУ «Школа №70»	0 (0%)	2 (33,33%)	1 (16,67%)	3 (50%)	0	71,8
52	МБУ «Школа №71»	0 (0%)	4 (57,14%)	1 (14,29%)	2 (28,57%)	0	60,7
53	МБУ «Школа №72»	0 (0%)	2 (28,57%)	3 (42,86%)	2 (28,57%)	0	64,6
54	МБУ «Школа №73»	1 (16,67%)	5 (83,33%)	0 (0%)	0 (0%)	0	42,2
55	МБУ «Школа №74»	1 (16,67%)	4 (66,67%)	1 (16,67%)	0 (0%)	0	41,7
56	МБУ «Школа №75»	0 (0%)	4 (66,67%)	1 (16,67%)	1 (16,67%)	0	56,3
57	МБУ «Лицей №76»	0 (0%)	3 (37,5%)	5 (62,5%)	0 (0%)	0	61,6
58	МБУ «Гимназия №77»	0 (0%)	6 (75%)	1 (12,5%)	1 (12,5%)	0	59,1
59	МБУ «Школа №79»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	64
60	МБУ «Школа №80»	0 (0%)	6 (85,71%)	1 (14,29%)	0 (0%)	0	47,9
61	МБУ «Школа №81»	0 (0%)	2 (40%)	2 (40%)	0 (0%)	1	62,6
62	МБУ «Школа №82»	1 (9,09%)	7 (63,64%)	1 (9,09%)	2 (18,18%)	0	56,3
63	МБУ «Школа №84»	1 (8,33%)	5 (41,67%)	3 (25%)	3 (25%)	0	61,3
64	МБУ «Школа №86»	0 (0%)	4 (66,67%)	2 (33,33%)	0 (0%)	0	55,2
65	МБУ «Школа №88»	0 (0%)	6 (46,15%)	6 (46,15%)	1 (7,69%)	0	58,4
66	МБУ «Школа №89»	0 (0%)	2 (50%)	1 (25%)	1 (25%)	0	64,8
67	МБУ «Школа №90»	1 (6,67%)	6 (40%)	4 (26,67%)	4 (26,67%)	0	60,9
68	МБУ «Школа №91»	3 (20%)	10 (66,67%)	2 (13,33%)	0 (0%)	0	40,1
69	МБУ «Школа №93»	0 (0%)	5 (62,5%)	0 (0%)	3 (37,5%)	0	65,5
70	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	3 (42,86%)	4 (57,14%)	0 (0%)	0	56

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	1 (20%)	2 (40%)	1 (20%)	1 (20%)	0	58,6
72	ЧОУ школа «Радиант»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	71
73	Православная классическая гимназия	0 (0%)	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0 (0%)	0	55

Выводы: Наиболее **высокие** средние баллы (при количестве участников ЕГЭ по истории от 10 и более) показали ОУ: МБУ «Лицей № 67» (81), МБУ «Школа № 32» (72,3), МБОУ «Гимназия № 9» (68,6), МБУ «Лицей № 19» (65,4), МБУ «Гимназия № 48» (63), МБУ «Школа № 84» (61,3), МБУ «Школа № 90» (60,9).

Наиболее **низкие** средние баллы: МБУ «Школа № 59» (27,3), МБУ «Школа №14» (34,7), МБУ «Школа № 11» (35), МБУ «Школа № 47» (37,5), МБУ «Школа № 25» (40), МБУ «Школа № 16» (40), МБУ «Школа № 91» (40,1).

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 г. средний балл по истории составил 58,2, что выше по сравнению с прошлым годом на 3,5 балла.

В этом году уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный порог по сравнению с 2020 г. на 2 человека (с 18 до 16).

Увеличилось количество участников, получивших от 81 до 99 баллов (с 9% до 13,2%).

Количество стобалльников увеличилось на 1 человека по сравнению с 2020 годом (с 1 чел. до 2 чел.).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде: последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей; слова; словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 20–22 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 связаны с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Оно представлено в двух моделях, одна из которых предполагает написание исторического сочинения на основе определенного исторического процесса, а вторая – на основе деятельности конкретной исторической личности. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имеет возможность выбрать один из трёх исторических процессов / одну из трёх исторических личностей и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Выполнение задания 25 оценивается в соответствии со специально разработанными критериями оценивания развёрнутых ответов.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 56	Тип заданий
Часть 1	19	31	55,4	С кратким ответом
Часть 2	6	25	44,6	С развёрнутым ответом
Итого	25	56	100	

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в г.о. Тольятти вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	46,2	0,0	28,0	64,5	93,0
19	Анализ иллюстративного материала	Б	46,9	37,5	27,6	64,5	86,0

Вывод: Больше половины выпускников, сдававших ЕГЭ по истории и получивших до 60 баллов, не выполнили задания базового уровня, проверяющие умения работать с картой, схемой и анализировать иллюстративный материал. При этом в группе не преодолевших минимальный балл с заданием 14 (работа с исторической картой (схемой)) не справился никто. А в группе получивших от минимального до 60 баллов процент выполнения задания 19 (анализ иллюстративного материала) ниже, чем в группе не преодолевших минимальный балл.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Согласно статистике процент выполнения заданий базового и высокого уровня сложности существенно не изменился.

Из года в год наибольшую сложность представляет задания 14, 15 по работе с исторической картой (схемой). Успешно выполнить эти задания, относящиеся к базовому уровню сложности, могут 46-52% выпускников.

Во второй части КИМ по предмету «История» на невысоком уровне выполнены задания 22 и 23, которые проверяют умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа как при работе с источником, так и при рассмотрении фактов и исторических процессов в определенную эпоху.

Чуть более 35% выпускников успешно справились с 24 заданием, относящимся к высокому уровню сложности. Данное задание направлено на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Во многом данный результат обусловлен тем, что выпускники не умеют правильно формулировать аргумент, который в соответствии с методическими рекомендациями ФИПИ должен состоять из двух частей: исторического факта и его объяснения. Результат выполнения этого задания вырос по Самарской области на 14%. Однако, работа педагогов с учащимися по анализу исторической ситуации остается актуальной, потому что без систематического контроля со стороны педагогов учащиеся быстро теряют аналитические навыки.

Задание 25 (историческое сочинение) остается не только самым сложным, но и с самыми низкими показателями правильного его выполнения. У 84% выпускников при выполнении данного задания были допущены различного рода исторические неточности, ошибки, которые часто возникали из-за неумения правильно и последовательно выразить свои мысли. Наибольшие проблемы связаны с описанием роли исторической личности, выделением причинно-следственных связей и умением делать выводы и обобщения на основе знаний фактического материала.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями муниципальной системы образования*

УМК по предмету «История» разнообразны. В большинстве ОО города используется УМК под редакцией Торкунова А.В. Данная разработка авторов - наиболее успешное средство обучения и контроля для формирования знаний и умений учащихся, соответствующих требованиям стандарта. Учебно-методический комплекс - единственная линия УМК в ФПУ, официально рекомендованная Российским историческим обществом. Это УМК, системно реализовавший региональный подход, показывающий место и роль России на фоне глобальных событий. УМК позволяет сформировать не только систему учебных заданий и учебных ситуаций для каждого урока, но и организацию текущего контроля, задания для самооценки и взаимооценки, а также и задания в формате ГИА.

Одним из пособий методического комплекта выступает сборник «Контрольные работы» – профильная подготовка к ГИА», автор – И.А. Артасов, руководитель группы разработчиков контрольно-измерительных материалов ОГЭ и ЕГЭ по истории России. Сборник содержит варианты контрольных работ, идентичных структуре ГИА, способствует эффективной подготовке к ОГЭ и ЕГЭ, а не только служит для тематической и итоговой проверки знаний.

В этой же линейке предложены, как логичное завершение, УМК по истории России под ред. А.В. Торкунова (6-10 класс): «История. 11 класс» (углубленный уровень), авт.: Н.С. Борисов, А.А. Левандовский. Он создан на основе требований ФГОС СОО, Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурного стандарта. Он нацелен на подготовку к итоговой аттестации, осмысление и применение ранее полученных знаний. Он содержит задания, необходимые для успешной работы с КИМ ЕГЭ: систему разноуровневых вопросов и заданий для изучения истории на базовом и углубленном уровнях, помогает тренироваться в использовании учащимися исторических сведений для аргументации в ходе дискуссии, помогает в организации проблемно-диалогового обучения. Пособие подходит для работы с понятийным аппаратом, историческими персоналиями и работой с исторической информацией, представленной в разных знаковых системах.

Часть ОО используют учебники, пособия: Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История (базовый и углубленный уровни), В.В. Кириллов, М.А. Бравина, под ред. Ю.А. Петрова. История России до 1914 г, которые позволяют учащимся сформировать целостную картину мирового развития, дают характеристику важнейшим процессам и тенденциям общественно-политической, социальной и духовной жизни нашей страны и мира в XIX - начале XXI в. на базовом и углублённом уровнях, но ни тренировки на уровне заданий КИМ по истории, ни оценочной деятельности в формате современного ГИА данные комплекты не предлагают. Достоинством является наличие грифа Министерства образования и науки РФ.

3.2.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками города в целом можно считать достаточным.*

При анализе статистических данных было выявлено, что выпускники города успешно продемонстрировали умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (85,9%) по всем видам заданий работы с текстовым историческим источником. Показали качественные знания в вопросах систематизации исторической информации по множественному выбору по информации, представленной в различных знаковых системах (более 70%). Владеют знанием дат, терминов, основных фактов, процессов, явлений (более 68%). Данные показатели свидетельствуют о качественной работе педагогов области по формированию исторических знаний учащихся, умений работать с историческим источником, с информацией, представленной в различных знаковых системах.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками города в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Однако качество работы с исторической картой и иллюстративным материалом необходимо повышать, как и умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов, а также умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Необходимо детально прорабатывать содержание исторического сочинения, в особенности в части описания роли исторической личности, выявления причинно-следственных связей и определения значения (или оценки) исторического процесса. Работать над выявлением и устранением исторических ошибок, формированием у учащихся грамотной исторической речи.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Историческая карта - карта, главным содержанием которой является изображение исторических событий и явлений. Карты не дают конкретизированного наглядного представления о событиях, а лишь воспроизводят пространственно-временные структуры, используя абстрактный язык символов. Выпускнику при выполнении заданий 13, 14, 15 по карте необходимо уметь работать с картографической информацией и знать исторические факты, относящиеся к эпохе, которой посвящена карта (схема), и к обозначенному на карте (схеме) географическому пространству.

В 2020 году эти задания вызвали наибольшую сложность. Отрицательная динамика продолжается и в 2021 году. Однако с заданием 13 выпускники 2021 года (по сравнению с 2020 годом) справились лучше, чем с заданием 14, что говорит о понимании пространственно-временного исторического процесса, который выпускники видят на карте, но не хватает знаний, связанных с другими процессами, происходящими на данной территории.

Задание 17 (повышенный уровень) проверяет знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России. Данное задание является весьма сложным в силу того, что на уроках традиционно отводится мало времени на изучение русской культуры, история культуры больше заучивается, знания культурного наследия мало популярны в среде молодежи, снижается экскурсионный поток учащихся из-за процесса пандемии. Но в 2021 году данное задание было выполнено выпускниками более качественно.

Задания 18 и 19 (повышенного и базового уровня соответственно) проверяют умение обучающегося анализировать иллюстративный материал. Для выполнения любых заданий по работе с изобразительной наглядностью, включённых в ЕГЭ, необходимо не только уметь анализировать изобразительную наглядность, но и обладать прочными знаниями по истории. Лучше выпускники справились с заданием 19. Полностью решили задание 18 - 45% обучающихся, что незначительно ниже результата прошлого года, и задание 19 – 46,9% выпускников, что в сравнении с результатами прошлого года ниже на 16,5%.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения КИМ в 2021 году по сравнению с 2020 годом незначительны. В 2021 году серьезных изменений в содержании КИМ по предмету «История» не произошло. Изменено количество баллов в задании 24. В задании 25 (историческое сочинение) изменено количество критериев для оценки, сняты баллы за терминологию. Общее количество первичных баллов стало равняться 11. Баллы по критерию К6, в случае отсутствия в сочинении школьника исторических неточностей и ошибок, составляет 3 балла.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году (см. <http://rcmo.ru/statistics/ege-statistics/>).*

Необходимо признать продуктивность связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Самарской области, включенных в

статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году. Проанализированы выявленные основные «проблемные» вопросы, типичные ошибки и разработаны методические рекомендации по их устранению, что позволило скорректировать подготовку к экзамену.

○ *Прочие выводы*

Результаты ЕГЭ в 2021 году улучшились в результате повышения профессиональной компетентности учителей истории. Проведение августовских конференций с анализом результатов ГИА по предмету, разбор «провальных» заданий, обсуждением путей решения данных вопросов способствовали стимулированию учителей к профессиональному росту. Создание банка методических материалов по основным темам предмета «История», выносимым на ЕГЭ, заседания региональных УМО «Закрепление педагогов-наставников, имеющих высокие достижения по ЕГЭ за педагогами с низкими результатами в территориальных округах» способствовали созданию условий для профессионального мастерства учителей истории.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа были выявлены элементы содержания, которые вызвали у тольяттинских выпускников наибольшие затруднения:

- работа с исторической картой (схемой);
- анализ иллюстративного материала;
- умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;
- умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Для ликвидации затруднений у учащихся по работе с исторической картой (схемой) необходимо увеличить количество заданий с картой, использовать приемы исторического сравнения, игровые методы обучения анализа исторических источников и исторических карт.

Для ликвидации затруднений у учащихся по анализу иллюстративного материала на уроках необходимо использовать виртуальные музейные экскурсии, видеоматериалы, использовать проектные методы работы.

Для формирования умений у учащихся по использованию принципов структурно-функционального, временного и пространственного анализа необходимо увеличить количество выполнений заданий с развернутым ответом, формируя у учащихся приемы системного самоанализа. При рассмотрении фактов, явлений, процессов необходимо применять методы проблемного обучения, вести целенаправленную работу над терминологией общего характера, используя написание учащимися исторического сочинения по личности, историческому процессу, анализу исторического факта.

Для формирования умения у учащихся использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии необходимо использовать на уроках технологию учебно-группового сотрудничества через коллективную коммуникацию и выработку объективного решения. Использование элементов технологии развития критического мышления через чтение и письмо так же способствует развитию умений по аргументации.

В целях повышения качества преподавания истории в общеобразовательных организациях Самарской области в 2020-2021 учебном году:

4.1.2. По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Необходимо дифференцировать обучение на уроках истории: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), организации работы в

парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

При организации работы с обучающимися с высоким уровнем мотивации необходимо использовать следующие формы работ: метод проектов, индивидуальный учебно-исследовательский проект, школьные научные сообщества, школьные кружки с целью развития творческого интереса в области фундаментальных наук.

Обучающиеся с низким уровнем мотивации испытывают серьезные затруднения в учебной деятельности. Поэтому используются иные приемы и методы: работа в парах, применение в процессе обучения компьютерных технологий, детское наставничество над школьниками с низкой успеваемостью со стороны отличников.

На уровне школьных МО по истории необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по предмету с целью корректировки индивидуальных целей деятельности педагогов. При изучении истории на базовом уровне необходимо при отработке основных понятий использовать работу со словарем, методы сравнительного анализа, при изучении процессов и явлений, которые проверяются в основном заданиями базового уровня сложности важно включать в работу видеоматериалы об исторических событиях, использовать материал в виде схем и таблиц.

При изучении истории на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей, с написанием и анализом исторического сочинения. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по истории.

4.1.3. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей истории и обществознания:

- анализа результатов ЕГЭ 2021 года, типичных ошибок и затруднений, средств повышения качества образования по предмету;
- демоверсии измерительных материалов для ГИА 2022 года по программам СОО (будут существенные изменения).

С целью организации методической поддержки учителей истории и обществознания определены направления повышения квалификации учителей:

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по истории в школах с низкими результатами;
- формирование функциональной грамотности;
- конструирование учебных заданий при подготовке учащихся к ЕГЭ по истории культуры России, работа с историческими картами, схемами, приемы обучения написания исторического сочинения.

С целью улучшения результатов в ОУ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по истории – проведение городским УМО методических семинаров для учителей истории из данных организаций.

Глава 5 Методический анализ результатов ЕГЭ по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2019		2020		2021	
чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

	числа участников		числа участников		числа участников
1420	43,3	1298	41,8	1245	38,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	917	64,6	837	64,5	795	63,9
Мужской	503	35,4	461	35,5	450	36,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	1325
Из них:	1245
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12
– выпускников прошлых лет	67
– участников с ограниченными возможностями здоровья	11

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ (выпускников текущего года)	1245
Из них:	361
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	615
– выпускники СОШ с углубленным изучением предметов	269

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
	Всего по г.о. Тольятти:	1245	38,32
1	МБУ «Школа №1»	25	0,77
2	МБУ «Школа №2»	7	0,22
3	МБУ «Школа №3»	7	0,22
4	МБУ «Школа №4»	6	0,18
5	МБУ «Школа №5»	8	0,25
6	МБУ «Лицей №6»	20	0,62
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	5	0,15
8	МБОУ «Гимназия №9»	31	0,95
9	МБУ «Школа №10»	11	0,34
10	МБУ «Школа №11»	7	0,22
11	МБУ «Школа №13»	14	0,43
12	МБУ «Школа №14»	13	0,40
13	МБУ «Школа №15»	4	0,12
14	МБУ «Школа №16»	15	0,46
15	МБУ «Школа №18»	15	0,46
16	МБУ «Лицей №19»	44	1,35
17	МБУ «Школа №20»	21	0,65
18	МБУ «Школа №21»	20	0,62
19	МБУ «Школа №23»	9	0,28
20	МБУ «Школа №25»	12	0,37

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
21	МБУ «Школа №26»	12	0,37
22	МБУ «Школа №31»	14	0,43
23	МБУ «Школа №32»	13	0,40
24	МБУ «Школа №33»	6	0,18
25	МБУ «Школа №34»	14	0,43
26	МБУ «Гимназия №35»	18	0,55
27	МБУ «Лицей №37»	24	0,74
28	МБУ «Гимназия №38»	25	0,77
29	МБУ «Гимназия №39»	37	1,14
30	МБУ «Школа №40»	26	0,80
31	МБУ «Школа №41»	12	0,37
32	ЧОУ СОШ Общеобразовательный центр «Школа»	8	0,25
33	МБУ «Школа №43»	9	0,28
34	МБУ «Школа №44»	6	0,18
35	МБУ «Школа №45»	7	0,22
36	МБУ «Школа №46»	6	0,18
37	МБУ «Школа №47»	27	0,83
38	МБУ «Гимназия №48»	18	0,55
39	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	35	1,08
40	МБУ «Лицей №51»	24	0,74
41	МБУ «Кадетская школа №55»	7	0,22
42	МБУ «Школа №56»	25	0,77
43	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	35	1,08
44	МБУ «Школа №58»	18	0,55
45	МБУ «Школа №59»	10	0,31
46	МБУ «Лицей №60»	14	0,43
47	МБУ «Школа №61»	15	0,46
48	МБУ «Школа №62»	11	0,34
49	МБУ «Школа №66»	6	0,18
50	МБУ «Лицей №67»	22	0,68
51	МБУ «Школа №70»	18	0,55
52	МБУ «Школа №71»	11	0,34
53	МБУ «Школа №72»	19	0,58
54	МБУ «Школа №73»	11	0,34
55	МБУ «Школа №74»	22	0,68
56	МБУ «Школа №75»	19	0,58
57	МБУ «Лицей №76»	17	0,52
58	МБУ «Гимназия №77»	28	0,86
59	МБУ «Школа №79»	6	0,18
60	МБУ «Школа №80»	20	0,62
61	МБУ «Школа №81»	17	0,52
62	МБУ «Школа №82»	28	0,86
63	МБУ «Школа №84»	22	0,68
64	МБУ «Школа №86»	23	0,71
65	МБУ «Школа №88»	23	0,71
66	МБУ «Школа №89»	14	0,43
67	МБУ «Школа №90»	36	1,11

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
68	МБУ «Школа №91»	43	1,32
69	МБУ «Школа №93»	31	0,95
70	МБУ «Школа №94»	16	0,49
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	14	0,43
72	ЧОУ школа «Радиант»	5	0,15
73	Православная классическая гимназия	4	0,12

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ стабильно держится на достаточно высоком уровне – в 2021г. – 41,9 % от общего числа участников ЕГЭ в г.о.Тольятти. Это обусловлено выбором данного предмета для поступления в высшие учебные заведения.

В основном участниками ЕГЭ по обществознанию явились выпускники текущего года (94,7%), лишь 3,8% приходится на выпускников прошлых лет, выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО – 0,7. Среди участников из числа выпускников текущего года 54,4% составили выпускники средних общеобразовательных школ, 46,4% выпускники лицеев и гимназий, школ с углубленным изучением предметов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	г.о. Тольятти		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	193 (13,6%)	194 (14,9%)	143 (11,5%)
Средний тестовый балл	58,5	58,3	60,7
Получили от 81 до 99 баллов, %	155 (10,9%)	142 (10,9%)	160 (12,9%)
Получили 100 баллов, чел.	0	2	3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.2 в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимально го до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	110 (8,84%) 18%	262 (21,04%) 42,6%	196 (15,74%) 32%	47 (3,78%) 7,6%	0
Лицеи, гимназии	12 (0,96%) 3%	112 (9%) 31%	152 (12,21%) 42%	82 (6,59%) 22,7%	3
СОШ с углубленным изучением предметов	21 (1,69%) 8%	103 (8,27%) 38%	114 (9,16%) 42%	31 (2,49%) 11,5%	0

Вывод:

Гимназии и лицеи успешнее справляются с подготовкой к ЕГЭ по истории: в них более 60% выпускников получили более 60 баллов, отсюда все тольяттинские «стобалльники», а доля

участников, получивших тестовый балл ниже минимального, составляет 3%. Наименее успешны СОШ (без углубления), где более 60 баллов получили лишь 39,6%, а получивших тестовый балл ниже минимального – 18%

2.3.4 основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	МБУ «Школа №1»	4 (16%)	12 (48%)	7 (28%)	2 (8%)	0	57
2	МБУ «Школа №2»	0 (0%)	5 (71,43%)	2 (28,57%)	0 (0%)	0	53,3
3	МБУ «Школа №3»	1 (14,29%)	3 (42,86%)	3 (42,86%)	0 (0%)	0	56,9
4	МБУ «Школа №4»	0 (0%)	2 (33,33%)	4 (66,67%)	0 (0%)	0	60
5	МБУ «Школа №5»	0 (0%)	6 (75%)	2 (25%)	0 (0%)	0	55,9
6	МБУ «Лицей №6»	1 (5%)	12 (60%)	6 (30%)	1 (5%)	0	58,4
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	0 (0%)	2 (40%)	2 (40%)	1 (20%)	0	68,8
8	МБОУ «Гимназия №9»	0 (0%)	4 (12,9%)	15 (48,39%)	12 (38,71%)	0	74,8
9	МБУ «Школа №10»	1 (9,09%)	6 (54,55%)	3 (27,27%)	1 (9,09%)	0	57,6
10	МБУ «Школа №11»	0 (0%)	6 (85,71%)	1 (14,29%)	0 (0%)	0	50
11	МБУ «Школа №13»	1 (7,14%)	7 (50%)	6 (42,86%)	0 (0%)	0	60,6
12	МБУ «Школа №14»	6 (46,15%)	4 (30,77%)	3 (23,08%)	0 (0%)	0	45,8
13	МБУ «Школа №15»	2 (50%)	2 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0	45,5
14	МБУ «Школа №16»	7 (46,67%)	7 (46,67%)	1 (6,67%)	0 (0%)	0	44,1
15	МБУ «Школа №18»	1 (6,67%)	8 (53,33%)	5 (33,33%)	1 (6,67%)	0	57,1
16	МБУ «Лицей №19»	3 (6,82%)	16 (36,36%)	18 (40,91%)	6 (13,64%)	1	64,5
17	МБУ «Школа №20»	6 (28,57%)	4 (19,05%)	8 (38,1%)	3 (14,29%)	0	58,8
18	МБУ «Школа №21»	4 (20%)	9 (45%)	5 (25%)	2 (10%)	0	54,8
19	МБУ «Школа №23»	3 (33,33%)	2 (22,22%)	4 (44,44%)	0 (0%)	0	54
20	МБУ «Школа №25»	4 (33,33%)	6 (50%)	2 (16,67%)	0 (0%)	0	49,3
21	МБУ «Школа №26»	0 (0%)	5 (41,67%)	5 (41,67%)	2 (16,67%)	0	62,5
22	МБУ «Школа №31»	2 (14,29%)	8 (57,14%)	4 (28,57%)	0 (0%)	0	58,4
23	МБУ «Школа №32»	0 (0%)	0 (0%)	9 (69,23%)	4 (30,77%)	0	75,2
24	МБУ «Школа №33»	0 (0%)	5 (83,33%)	1 (16,67%)	0 (0%)	0	47,8
25	МБУ «Школа №34»	0 (0%)	7 (50%)	4 (28,57%)	3 (21,43%)	0	65,1
26	МБУ «Гимназия №35»	1 (5,56%)	5 (27,78%)	8 (44,44%)	4 (22,22%)	0	68,1
27	МБУ «Лицей №37»	2 (8,33%)	10 (41,67%)	7 (29,17%)	5 (20,83%)	0	64
28	МБУ «Гимназия №38»	1 (4%)	3 (12%)	13 (52%)	8 (32%)	0	72
29	МБУ «Гимназия №39»	1 (2,7%)	15 (40,54%)	14 (37,84%)	6 (16,22%)	1	65,5
30	МБУ «Школа №40»	9 (34,62%)	12 (46,15%)	5 (19,23%)	0 (0%)	0	45,8
31	МБУ «Школа №41»	0 (0%)	5 (41,67%)	6 (50%)	1 (8,33%)	0	63,2

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
32	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	1 (12,5%)	1 (12,5%)	3 (37,5%)	3 (37,5%)	0	65,6
33	МБУ «Школа №43»	2 (22,22%)	3 (33,33%)	4 (44,44%)	0 (0%)	0	56,6
34	МБУ «Школа №44»	1 (16,67%)	3 (50%)	2 (33,33%)	0 (0%)	0	57,8
35	МБУ «Школа №45»	0 (0%)	2 (28,57%)	4 (57,14%)	1 (14,29%)	0	65,4
36	МБУ «Школа №46»	0 (0%)	2 (33,33%)	4 (66,67%)	0 (0%)	0	63,3
37	МБУ «Школа №47»	3 (11,11%)	12 (44,44%)	12 (44,44%)	0 (0%)	0	55,7
38	МБУ «Гимназия №48»	1 (5,56%)	7 (38,89%)	7 (38,89%)	3 (16,67%)	0	63,6
39	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	10 (28,57%)	13 (37,14%)	11 (31,43%)	1 (2,86%)	0	53,5
40	МБУ «Лицей №51»	0 (0%)	8 (33,33%)	9 (37,5%)	7 (29,17%)	0	68,5
41	МБУ «Кадетская школа №55»	0 (0%)	3 (42,86%)	2 (28,57%)	2 (28,57%)	0	63,1
42	МБУ «Школа №56»	11 (44%)	10 (40%)	4 (16%)	0 (0%)	0	46,4
43	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	0 (0%)	5 (14,29%)	17 (48,57%)	12 (34,29%)	1	75,2
44	МБУ «Школа №58»	0 (0%)	3 (16,67%)	8 (44,44%)	7 (38,89%)	0	72,9
45	МБУ «Школа №59»	1 (10%)	6 (60%)	3 (30%)	0 (0%)	0	53,7
46	МБУ «Лицей №60»	0 (0%)	3 (21,43%)	10 (71,43%)	1 (7,14%)	0	67,6
47	МБУ «Школа №61»	0 (0%)	4 (26,67%)	9 (60%)	2 (13,33%)	0	67,3
48	МБУ «Школа №62»	1 (9,09%)	4 (36,36%)	5 (45,45%)	1 (9,09%)	0	60,4
49	МБУ «Школа №66»	0 (0%)	3 (50%)	3 (50%)	0 (0%)	0	59,7
50	МБУ «Лицей №67»	0 (0%)	5 (22,73%)	9 (40,91%)	8 (36,36%)	0	74,3
51	МБУ «Школа №70»	0 (0%)	4 (22,22%)	9 (50%)	5 (27,78%)	0	72,3
52	МБУ «Школа №71»	1 (9,09%)	3 (27,27%)	5 (45,45%)	2 (18,18%)	0	64
53	МБУ «Школа №72»	3 (15,79%)	8 (42,11%)	4 (21,05%)	4 (21,05%)	0	60,6
54	МБУ «Школа №73»	2 (18,18%)	6 (54,55%)	3 (27,27%)	0 (0%)	0	51,3
55	МБУ «Школа №74»	7 (31,82%)	8 (36,36%)	6 (27,27%)	1 (4,55%)	0	50
56	МБУ «Школа №75»	4 (21,05%)	10 (52,63%)	3 (15,79%)	2 (10,53%)	0	53,6
57	МБУ «Лицей №76»	0 (0%)	6 (35,29%)	6 (35,29%)	5 (29,41%)	0	69,6
58	МБУ «Гимназия №77»	1 (3,57%)	12 (42,86%)	11 (39,29%)	4 (14,29%)	0	62,8
59	МБУ «Школа №79»	0 (0%)	5 (83,33%)	0 (0%)	1 (16,67%)	0	60,7
60	МБУ «Школа №80»	5 (25%)	12 (60%)	2 (10%)	1 (5%)	0	49,3
61	МБУ «Школа №81»	2 (11,76%)	8 (47,06%)	5 (29,41%)	2 (11,76%)	0	57,4
62	МБУ «Школа №82»	9 (32,14%)	10 (35,71%)	7 (25%)	2 (7,14%)	0	50,8
63	МБУ «Школа №84»	5 (22,73%)	8 (36,36%)	4 (18,18%)	5 (22,73%)	0	61
64	МБУ «Школа №86»	3 (13,04%)	8 (34,78%)	9 (39,13%)	3 (13,04%)	0	60
65	МБУ «Школа №88»	0 (0%)	11 (47,83%)	10 (43,48%)	2 (8,7%)	0	61,7

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
66	МБУ «Школа №89»	0 (0%)	3 (21,43%)	10 (71,43%)	1 (7,14%)	0	65,9
67	МБУ «Школа №90»	3 (8,33%)	12 (33,33%)	19 (52,78%)	2 (5,56%)	0	61,5
68	МБУ «Школа №91»	3 (6,98%)	23 (53,49%)	13 (30,23%)	4 (9,3%)	0	60,2
69	МБУ «Школа №93»	0 (0%)	14 (45,16%)	14 (45,16%)	3 (9,68%)	0	62,3
70	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	2 (12,5%)	13 (81,25%)	1 (6,25%)	0	68
71	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	3 (21,43%)	4 (28,57%)	7 (50%)	0 (0%)	0	54,1
72	ЧОУ школа «Радиант»	0 (0%)	4 (80%)	1 (20%)	0 (0%)	0	54,8
73	Православная классическая гимназия	1 (25%)	1 (25%)	2 (50%)	0 (0%)	0	55,8

Выводы: Наиболее **высокие** средние баллы (при количестве участников ЕГЭ по обществознанию от 10 и более) показали ОУ: ГБОУ СО «Лицей № 57» (75,2), МБУ «Школа № 32» (75,2), МБУ «Гимназия № 9» (74,8), МБУ «Лицей № 67» (74,3), МБУ «Школа №58» (72,9), МБУ «Школа № 70» (72,3), МБУ «Гимназия № 38» (72), МБУ «Лицей № 76» (69,6), МБУ «Лицей № 51» (68,5), МБУ «Гимназия № 35» (68,1)

Наиболее **низкие** средние баллы: МБУ «Школа № 16» (44,1), МБУ «Школа № 15» (44,5), МБУ «Школа № 40» (45,8), МБУ «Школа № 14» (45,8), МБУ «Школа № 56» (46,4), МБУ «Школа № 33» (47,8), МБУ «Школа № 25» (49,3), МБУ «Школа № 80» (49,3), МБУ «Школа № 74» (50), МБУ «Школа № 11» (50)

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 году наблюдается снижение доли учащихся, набравших балл ниже минимального - 143 чел. – 11,5% (в 2020 г. – 194 – 14,9%) .

Средний балл выше прошлогоднего на 2,4 %.

Увеличилась доля высокобалльников с 142 (10,9%) в 2020г. до 160 (12,9%) в 2021 г., 3 человека являются стобалльниками (в 2020 – 2 чел.).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1 Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на каждое из заданий части 1 дается в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Результаты выполнения заданий части 1 обрабатываются автоматически. Ответы на задания части 2 анализируются и оцениваются экспертами на основе специально разработанных критериев.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 64	Тип заданий
Часть 1	20	34	53,1	С кратким ответом
Часть 2	9	30	46,9	С развёрнутым ответом
Итого	29	64	100	

Задания 1–3 – понятийные задания базового уровня – нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 4–19 базового и повышенного уровней направлены на проверку сформированности умений: характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам. Задания этой группы представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: человек и общество, включая познание и духовную культуру (задания 4–6); экономика (задания 7–10), социальные отношения (задания 11, 12); политика (задания 13–15); право (задания 16–19).

Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находятся под одинаковыми номерами. Отметим, что задание 14 во всех вариантах проверяет позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию, а задание 16 – знание основ конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию).

Задание 20 проверяет умение систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. На одной и той же позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверять одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить,

осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22).

Задание 23 нацелено на

характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяет умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача 27 требует: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требует составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявляются умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана

структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

В каждом варианте работы в заданиях 21–28 в совокупности представлены пять тематических блоков-модулей.

Завершает работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы задаются в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако выпускники вправе раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяет широкий комплекс умений, в частности раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в г.о.Тольятти вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер	Проверяемые элементы	Уровень	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти
-------	----------------------	---------	--

задания в КИМ	содержания / умения	сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами, и понятиями	Б	46,2	8,0	25,6	63,2	91,7
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	36,1	4,2	24,3	46,1	70,6
29 (кр 2)	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы.	В	9,8	0,7	2,1	8,2	44,8
29 (кр 3)	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	18,1	0,0	3,1	20,1	71,8

Вывод: Задания 14 и 16 базового уровня вызвали сложности у всех групп участников ЕГЭ. В задании 14, на знание полномочий субъектов государственной власти РФ, и задании 16, направленном на характеристику основ конституционного строя, права и свобод человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ, наблюдается снижение процентов выполнения задания 14 с 52,9% (2020 год) до 36,1% (2021 год), и в задании 16 - с 44,5% (2020 год) до 37,3% (2021 год). Особенно низок процент выполнения этих заданий в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл по обществознанию – 8% (за задание 14) и 4,2% (за задание 16).

Процент успешности написания составного задания 29 стабилен и средний процент выполнения по всем критериям мини-сочинения составляет в 2021 году 44% (42,3 - в 2020 году). Чуть более трети участников из группы, не преодолевших минимальный балл, приступают к выполнению мини-сочинения, из них только 0,7% объясняют ключевые понятия и 0% соблюдают логичность рассуждения, формулируют на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Содержательный анализ результатов по разделу «Человек и общество» позволяет сделать вывод о том, что большинство участников справились с заданиями базового и повышенного уровня. Многие выпускники не знают обществоведческого содержания понятий, не могут воспроизвести существенные элементы понятия, не понимают его структуры. В результате задание 25 часто выполняется, исходя из индивидуального понимания выпускником рассматриваемого понятия, без учета требований задания выделить существенные признаки, перечислить видовые характеристики.

По содержательному разделу «Экономика» результаты показали, что выпускники в целом владеют базовыми экономическими знаниями. При этом трудность вызвали задания, проверяющие элементарные знания о системе налогов в Российской Федерации. Это могло быть связано тем, что в условиях завершения учебного года не всем удалось организовать время для повторения данной темы в разделе. Задания высокого уровня по тексту 23 и 24 связаны с использованием обществоведческих знаний в новой ситуации, когда требуется на примерах раскрыть изученные теоретические положения и понятия социально-гуманитарных дисциплин. Низкий процент выполнения данных заданий может быть связан с тем, что на уроках недостаточно времени уделяется работе с дидактическими материалами, сведениями из СМИ, которые позволили бы применить знания на практике.

В содержательном разделе «Социальные отношения» при выполнении заданий базового и повышенного уровня участники всех групп показали хорошие результаты. Затруднение в группах выпускников, получивших до 60 баллов, вызвало выполнение задания 26, где участники не смогли привести развернутые примеры, зачастую подменяя их пояснением.

Тематический блок «Политика» традиционно сложен для учащихся. По данному разделу успешно справились со всеми заданиями участники групп от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов. Задание 14 на знание полномочий субъектов государственной власти РФ требует использования на уроках обществознания текста Конституции РФ. В данном направлении ведется работа, но в связи с внесенными изменениями в Конституцию РФ требуется акцентировать на этом внимание, так как участники могли готовиться по устаревшим сборникам тестов, что могло привести к снижению процента выполнения данного задания с 52,9% до 45,8

Содержательный анализ раздела «Право» выявил, что участники затруднялись при выполнении заданий на знание основ конституционного строя (задание 16), а также обязательств по брачному договору.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями муниципальной систем образования*

В большинстве тольяттинских школ традиционно используется УМК автора Боголюбова Л.Н. Учебники созданы в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Учебники обеспечивают сформированность у школьников знаний об обществе как целостной развивающейся системе, об основных тенденциях развития экономической, социальной и политической сфер жизни общества. Методический аппарат ориентирован на активную работу с различными источниками социальной информации и проектную деятельность.

Кроме того, реализуются программы по предметам право (в основном, УМК А.Ф. Никитина) и экономика (широкий спектр УМК).

Наряду с учебниками, используются различные пособия по подготовке к ЕГЭ по обществознанию, в основном, составителей вопросов ЕГЭ О.А. Котовой и Т.Е. Лисковой.

3.2.3 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня обществоведческой подготовки. Знания и умения, проверяемые КИМ, усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Выпускники хорошо овладели умениями:

- выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц;
- выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне соотнесение видовых понятий с родовыми;
- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма);
- извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

В заданиях повышенного уровня выпускники хорошо умеют:

- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

По анализу выполнения первой и второй частей можно сделать вывод о том, что на уроках в большей мере внимание уделяется изучению теории. При этом в изучении курса на базовом уровне не остается времени в учебном плане, которое позволило бы учителю проводить работу по повторению и закреплению учебного материала через познавательные задания. Поэтому необходимо усилить работу в данном направлении.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

У большинства выпускников недостаточно сформированы умения:

- устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;
- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;
- применять социально - экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание - задача).

- формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*
 Результаты выполнения задания по разделам кодификатора (Самарская область)

Раздел кодификатора	Человек	Экономика	Социальные отношения	Политика	Право
год	% выполнения задания				
2020	57,1	50,2	66,9	55,2	57,1
2021	69,6	63,4	72,4	51,6	54,8

Анализ статистических данных позволяет судить об успешности выполнения заданий по разделам «Человек», «Экономика» и «Социальные отношения», так как видна динамика повышения качества.

Однако в недостаточном объеме изучаются темы, связанные с политикой и правом, и частично экономикой (резкое снижение процента выполнения задания 7). Снижение процента выполнения по блоку «Политика» в большей мере связано с недостаточной работой на уроках обществознания с текстом Конституции РФ.

№ задания в КИМ	Уровень сложности содержания / умения	Процент выполнения	
		2020 год	2021 год
14	Б	52,9	45,8
16	Б	44,5	37,3

Также следует отметить, что у обучающихся нет необходимого социального опыта для формирования примеров и проведения анализа. При изучение вопросов, связанных с правом, необходимо обратить внимание на раздел в Спецификации из демонстрационного материала, размещенного на сайте ФИПИ. Там дается список нормативно-правовых актов, необходимых для изучения и закрепления целого ряда тем. Подобная работа позволит повысить качество выполнения задания раздела «Право».

Низкий результат учащиеся Самарской области показали по умению подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана).

№ задания в КИМ	Уровень сложности содержания / умения	Процент выполнения	
		2020 год	2021 год
28.1	В	31,4	25,4
28.2	В	11,0	8,5

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменений в КИМ 2021 по обществознанию не было.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Положительная динамика свидетельствует об эффективности использования рекомендаций для системы образования в Самарской области. Анализ внутренних и внешних причин низких образовательных результатов в образовательных организациях позволил скорректировать работу по подготовке учащихся к успешной сдаче ЕГЭ. Также в рамках августовских совещаний проведен анализ итогов ЕГЭ, выявлены основные

«проблемные» вопросы. Были проанализированы типичные ошибки и основные причины затруднений у выпускников 2020 года, и на их основе разработаны методические рекомендации по их устранению.

Большое внимание было уделено методике проведения занятий обществоведческого курса. Проведение уроков в проблемно-дискуссионном стиле позволило учащимся высказывать свои собственные точки зрения по событиям, происходящим в мире и по анализу тех или иных учебных ситуаций. Проведение диагностических работ для учащихся, претендующих на золотую медаль, а также отдельно для учащихся, которые выбрали предмет обществознание для сдачи ЕГЭ, позволило скорректировать свою подготовку к экзамену, выявить основные проблемы, которые были выявлены в ходе пробного экзамена. Проверка экспертами ЕГЭ пробного экзамена позволила скорректировать работу по подготовке экспертов предметной комиссии в 2021 году и выявить причины несогласованности экспертов.

○ *Прочие выводы*

В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработке у них умений связывать теоретические знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

Необходимо активизировать работу на уроках обществознания с текстом Конституции РФ, так как анализ данных показывает низкий процент выполнения задания на знание основного закона страны.

При подготовке выпускников к выполнению задания 28 ЕГЭ по обществознанию необходимо более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а также подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой.

В целом, необходима более качественная подготовка выпускников к выполнению заданий с развёрнутыми ответами. Учителям рекомендуется пересмотреть подготовку к ЕГЭ по обществознанию и разработать определенные технологии по более качественному усвоению выпускниками каждого содержательного блока учебного курса «Обществознание». Анализ кодификатора с систематическими диагностическими работами позволит выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации «пробелов», а также облегчить контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей.

Направленность ЕГЭ по обществознанию на сформированность умений требует усиления прикладной практической подготовки обучающихся. Но при этом нецелесообразно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года.

Следует обратить особое внимание на преподавание ряда вопросов, по которым у выпускников обнаружены обыденные представления, нередко противоречащие положениям науки. Для этого необходимо усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, литературы, биологии, географии, и т.п., а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом обществознания).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О.ТОЛЬЯТТИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа было выявлено, что следующий перечень элементов содержания, который вызвал у тольяттинских выпускников наибольшие затруднения:

- применять социально - экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание - задача);
- устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями;
- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.
- формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам.

Для устранения затруднений при выполнении соответствующих заданий КИМ рекомендуется:

- проводить учебные занятия в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавать возможности для свободного обсуждения;
- использовать в практике банк заданий, размещенных на сайте ФИПИ (в начале учебного года учитель должен провести анализ кодификатора с целью ознакомления с экзаменационной работой, обратить внимание учащихся на перечень нормативных актов, содержащихся в Спецификации);
- использовать в процессе подготовки к урокам графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока для овладения обучающимися понятийным аппаратом с целью избежать искажения принятой научной терминологии, сущностных ошибок;
- иллюстрировать изучаемые понятия, теоретические положения фактами общественной жизни современного общества, примерами из личного социального опыта школьников, из истории (в том числе истории науки, искусства);
- организовать работу обучающихся с нормативно-правовыми документами (перечень дан в Спецификации), при изучении разделов «Политика», «Право» и «Экономика».

4.1.2 По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.
2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения обществознания.
3. Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимся информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, опорная таблица, карточка, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д.
4. При изучении обществознания в группе «сильных» учащихся следует обратить особое внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей.
5. Дополнением к работе по данному направлению является включение в учебный план уроков экономики и права, организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по обществознанию.
6. На уровне школьных МО необходимо проанализировать результаты ЕГЭ по предмету с целью корректировки индивидуальных целей деятельности педагогов.

4.2 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей истории и обществознания:

- анализ результатов ЕГЭ 2021 года, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2022 года по программам СОО (будут существенные изменения);
- изменение содержания раздела «Политико-правовая система РФ» в связи с поправками 2020 г. в Конституцию РФ.

С целью организации методической поддержки учителей истории и обществознания определены направления повышения квалификации учителей:

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по обществознанию в школах с низкими результатами;
- формирование функциональной грамотности;
- конструирование учебных заданий при подготовке учащихся к ЕГЭ по обществознанию, методические и содержательные аспекты изучения раздела «Политико-правовая система РФ».

С целью улучшения результатов в ОУ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по обществознанию – проведение городским УМО методических семинаров для учителей истории из данных организаций.

Глава 6 Методический анализ результатов ЕГЭ по информатике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
394	12,0	376	12,1	463	14,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	94	23,9	72	19,1	93	20,1
Мужской	300	76,1	304	80,9	370	79,9

1.3. Количество участников ЕГЭ

Всего участников ЕГЭ по предмету	488
Из них:	459
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	6
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	19
– выпускников прошлых лет	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	463
Из них:	170
– выпускники лицеев и гимназий	187
– выпускники СОШ	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
	Всего по г.о. Тольятти:	463	14,25
1	МБУ «Школа №1»	9	0,28
2	МБУ «Школа №2»	1	0,03
3	МБУ «Школа №3»	1	0,03
4	МБУ «Школа №4»	1	0,03
5	МБУ «Лицей №6»	10	0,31
6	ЧОУ школа «ЛАДА»	1	0,03
7	МБОУ «Гимназия №9»	15	0,46
8	МБУ «Школа №10»	7	0,22
9	МБУ «Школа №11»	1	0,03
10	МБУ «Школа №13»	6	0,18
11	МБУ «Школа №16»	2	0,06
12	МБУ «Школа №18»	7	0,22
13	МБУ «Лицей №19»	20	0,62
14	МБУ «Школа №20»	2	0,06
15	МБУ «Школа №21»	5	0,15
16	МБУ «Школа №23»	4	0,12
17	МБУ «Школа №26»	5	0,15
18	МБУ «Школа №32»	11	0,34
19	МБУ «Школа №33»	4	0,12
20	МБУ «Школа №34»	2	0,06
21	МБУ «Гимназия №35»	3	0,09
22	МБУ «Лицей №37»	3	0,09
23	МБУ «Гимназия №38»	6	0,18
24	МБУ «Гимназия №39»	12	0,37
25	МБУ «Школа №40»	19	0,58
26	МБУ «Школа №41»	7	0,22
27	МБУ «Школа №43»	5	0,15
28	МБУ «Школа №44»	4	0,12
29	МБУ «Школа №46»	2	0,06
30	МБУ «Школа №47»	14	0,43
31	МБУ «Гимназия №48»	5	0,15
32	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	6	0,18
33	МБУ «Лицей №51»	24	0,74
34	МБУ «Кадетская школа №55»	2	0,06
35	МБУ «Школа №56»	3	0,09
36	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	25	0,77
37	МБУ «Школа №58»	8	0,25
38	МБУ «Школа №59»	3	0,09
39	МБУ «Лицей №60»	10	0,31
40	МБУ «Школа №61»	2	0,06
41	МБУ «Школа №62»	11	0,34
42	МБУ «Школа №66»	1	0,03
43	МБУ «Лицей №67»	15	0,46
44	МБУ «Школа №70»	15	0,46

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
45	МБУ «Школа №71»	4	0,12
46	МБУ «Школа №72»	3	0,09
47	МБУ «Школа №73»	3	0,09
48	МБУ «Школа №74»	4	0,12
49	МБУ «Школа №75»	6	0,18
50	МБУ «Лицей №76»	13	0,40
51	МБУ «Гимназия №77»	9	0,28
52	МБУ «Школа №79»	1	0,03
53	МБУ «Школа №80»	9	0,28
54	МБУ «Школа №81»	1	0,03
55	МБУ «Школа №82»	10	0,31
56	МБУ «Школа №84»	1	0,03
57	МБУ «Школа №86»	10	0,31
58	МБУ «Школа №88»	8	0,25
59	МБУ «Школа №89»	8	0,25
60	МБУ «Школа №90»	13	0,40
61	МБУ «Школа №91»	13	0,40
62	МБУ «Школа №93»	21	0,65
63	МБУ «Школа №94»	4	0,12
64	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	3	0,09

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

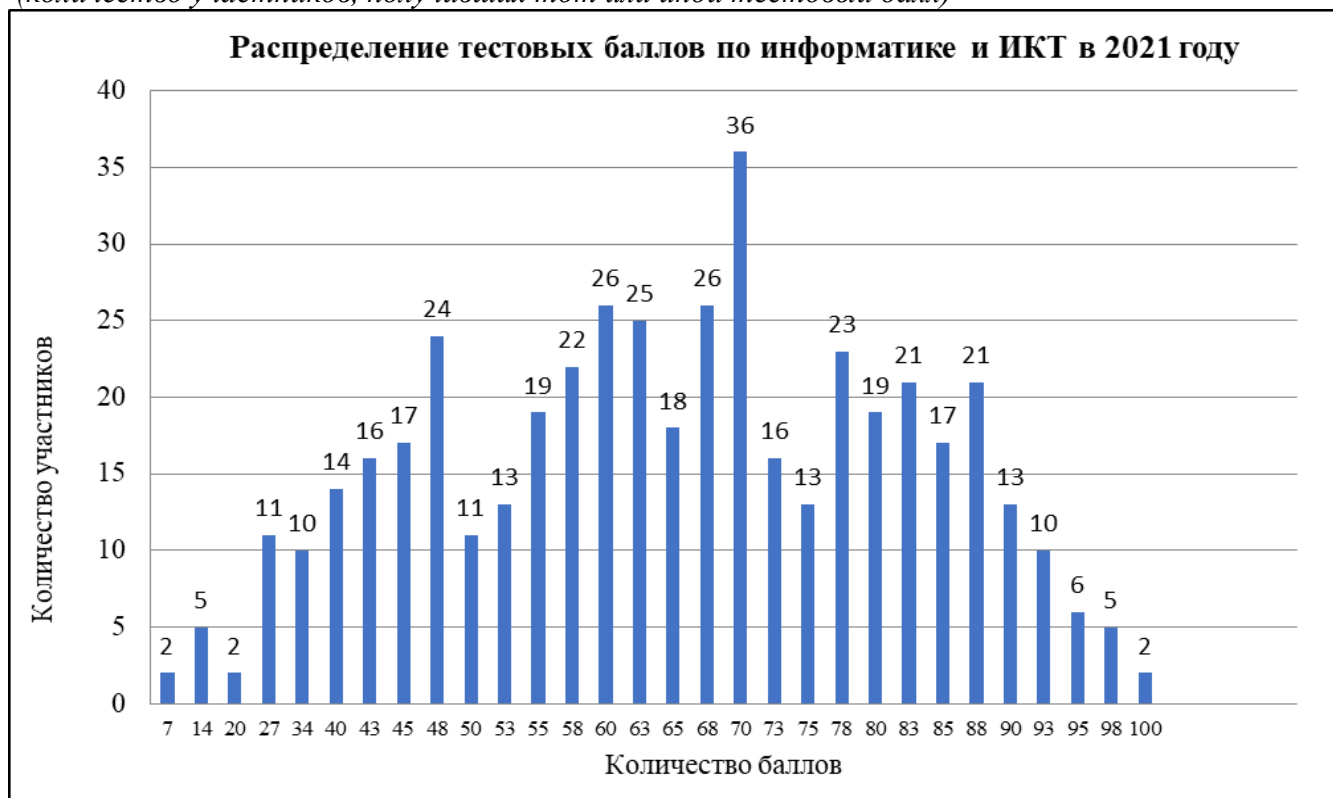
Отмечается положительная динамика выбора выпускниками информатики (394 чел. – 12,0% – в 2019 г., 376 чел. – 12,1% – в 2020 г., 463 чел. – 14,3% – 2021 г.). Участие в ЕГЭ по информатике больше востребовано у юношей, их количество в 4 раза превышает численность участников-девушек. Основную часть участников (93,5%) составили выпускники общеобразовательных организаций текущего года, выпускники прошлых лет составили 3,9%. При этом участники распределились по типам образовательных организаций следующим образом: 187 чел. – выпускники общеобразовательных школ, 170 чел. – выпускники лицеев и гимназий, 106 чел. – выпускники школ с углубленным изучением предметов.

Впервые в вузах Самарской области на технические специальности в качестве вступительного испытания стал засчитываться балл за ЕГЭ по информатике и ИКТ, поэтому доля выпускников, выбравших этот предмет, значительно возросла.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	г.о. Тольятти		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	25 (6,3%)	27 (7,2%)	30 (6,5%)
Средний тестовый балл	65,7	65,6	64,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	107 (27,2%)	93 (24,7%)	93 (20,1%)
Получили 100 баллов, чел.	1	3	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	22 (4,75%)	102 (22,03%)	45 (9,72%)	18 (3,89%)	0
Лицеи, гимназии	4 (0,86%)	31 (6,7%)	87 (18,79%)	46 (9,94%)	2
СОШ с углубленным изучением предметов	4 (0,86%)	29 (6,26%)	44 (9,5%)	29 (6,26%)	0

Вывод:

По сравнению с 2019 г. и 2020 г. наблюдается примерное равенство основных показателей качества подготовки по предмету. Данные показывают, что результаты работ

менее половины (34,99%) участников оказываются в диапазоне от минимального до 60 баллов. Лидируют в этой группе выпускники общеобразовательных школ – 22,03%.

Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимальную границу, в основном обучались в средних общеобразовательных школах – 4,75%, но и 0,86% выпускников лицеев и гимназий, и 0,86% выпускников СОШ с углубленным изучением предмета не смогли преодолеть минимальный порог.

Максимальная доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов, обучалась в лицеях и гимназиях – 18,79%, затем следуют выпускники СОШ – 9,72% и СОШ с углубленным изучением предметов – 9,5%.

Результаты участников экзамена с учетом типа ОО показали, что доля участников, с наибольшим показателем получивших от 81 до 99 баллов – как и прошлым году, у выпускников лицеев и гимназий – 9,94%, СОШ с углубленным изучением предметов – 6,26%

2.3.2. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	МБУ «Школа №1»	1 (11,11%)	6 (66,67%)	1 (11,11%)	1 (11,11%)	0	57,8
2	МБУ «Школа №2»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	48,0
3	МБУ «Школа №3»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	53,0
4	МБУ «Школа №4»	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0	34,0
5	МБУ «Лицей №6»	0 (0%)	4 (40%)	6 (60%)	0 (0%)	0	65,8
6	ЧОУ школа «ЛАДА»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	45,0
7	МБОУ «Гимназия №9»	0 (0%)	0 (0%)	9 (60%)	6 (40%)	0	79,2
8	МБУ «Школа №10»	1 (14,29%)	1 (14,29%)	3 (42,86%)	2 (28,57%)	0	68,1
9	МБУ «Школа №11»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	45,0
10	МБУ «Школа №13»	0 (0%)	3 (50%)	3 (50%)	0 (0%)	0	56,2
11	МБУ «Школа №16»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	44,0
12	МБУ «Школа №18»	0 (0%)	5 (71,43%)	1 (14,29%)	1 (14,29%)	0	58,1
13	МБУ «Лицей №19»	0 (0%)	5 (25%)	8 (40%)	7 (35%)	0	73,4
14	МБУ «Школа №20»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0	57,5
15	МБУ «Школа №21»	0 (0%)	1 (20%)	3 (60%)	1 (20%)	0	71,4
16	МБУ «Школа №23»	1 (25%)	1 (25%)	2 (50%)	0 (0%)	0	59,3
17	МБУ «Школа №26»	1 (20%)	3 (60%)	1 (20%)	0 (0%)	0	48,8
18	МБУ «Школа №32»	0 (0%)	4 (36,36%)	6 (54,55%)	1 (9,09%)	0	66,1
19	МБУ «Школа №33»	2 (50%)	1 (25%)	1 (25%)	0 (0%)	0	43,3
20	МБУ «Школа №34»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	56,5
21	МБУ «Гимназия №35»	0 (0%)	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0	56,7
22	МБУ «Лицей №37»	0 (0%)	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0	69,7
23	МБУ «Гимназия №38»	0 (0%)	0 (0%)	3 (50%)	3 (50%)	0	79,2
24	МБУ «Гимназия №39»	2 (16,67%)	6 (50%)	4 (33,33%)	0 (0%)	0	54,5
25	МБУ «Школа №40»	3 (15,79%)	7 (36,84%)	6 (31,58%)	3 (15,79%)	0	58,2
26	МБУ «Школа №41»	0 (0%)	3 (42,86%)	1 (14,29%)	3 (42,86%)	0	68,7
27	МБУ «Школа №43»	0 (0%)	3 (60%)	2 (40%)	0 (0%)	0	62,2
28	МБУ «Школа №44»	1 (25%)	3 (75%)	0 (0%)	0 (0%)	0	47,3
29	МБУ «Школа №46»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0	64,0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
30	МБУ «Школа №47»	1 (7,14%)	5 (35,71%)	7 (50%)	1 (7,14%)	0	62,0
31	МБУ «Гимназия №48»	1 (20%)	0 (0%)	4 (80%)	0 (0%)	0	60,2
32	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	0 (0%)	3 (50%)	2 (33,33%)	1 (16,67%)	0	63,2
33	МБУ «Лицей №51»	0 (0%)	2 (8,33%)	15 (62,5%)	7 (29,17%)	0	73,8
34	МБУ «Кадетская школа №55»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	41,5
35	МБУ «Школа №56»	0 (0%)	2 (66,67%)	0 (0%)	1 (33,33%)	0	64,3
36	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	0 (0%)	3 (12%)	9 (36%)	12 (48%)	1	78,6
37	МБУ «Школа №58»	0 (0%)	3 (37,5%)	3 (37,5%)	2 (25%)	0	68,5
38	МБУ «Школа №59»	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0 (0%)	0	44,3
39	МБУ «Лицей №60»	1 (10%)	2 (20%)	6 (60%)	1 (10%)	0	64,1
40	МБУ «Школа №61»	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0	66,5
41	МБУ «Школа №62»	2 (18,18%)	3 (27,27%)	5 (45,45%)	1 (9,09%)	0	55,2
42	МБУ «Школа №66»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	43,0
43	МБУ «Лицей №67»	0 (0%)	1 (6,67%)	7 (46,67%)	6 (40%)	1	79,6
44	МБУ «Школа №70»	0 (0%)	0 (0%)	9 (60%)	6 (40%)	0	78,7
45	МБУ «Школа №71»	0 (0%)	4 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	49,0
46	МБУ «Школа №72»	0 (0%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	0	67,7
47	МБУ «Школа №73»	0 (0%)	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0 (0%)	0	53,7
48	МБУ «Школа №74»	2 (50%)	2 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0	30,8
49	МБУ «Школа №75»	1 (16,67%)	2 (33,33%)	2 (33,33%)	1 (16,67%)	0	57,8
50	МБУ «Лицей №76»	0 (0%)	4 (30,77%)	6 (46,15%)	3 (23,08%)	0	68,2
51	МБУ «Гимназия №77»	0 (0%)	3 (33,33%)	5 (55,56%)	1 (11,11%)	0	68,0
52	МБУ «Школа №79»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	48,0
53	МБУ «Школа №80»	2 (22,22%)	7 (77,78%)	0 (0%)	0 (0%)	0	44,8
54	МБУ «Школа №81»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	53,0
55	МБУ «Школа №82»	3 (30%)	5 (50%)	2 (20%)	0 (0%)	0	47,4
56	МБУ «Школа №84»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	43,0
57	МБУ «Школа №86»	0 (0%)	6 (60%)	1 (10%)	3 (30%)	0	62,3
58	МБУ «Школа №88»	0 (0%)	5 (62,5%)	3 (37,5%)	0 (0%)	0	59,0
59	МБУ «Школа №89»	0 (0%)	3 (37,5%)	1 (12,5%)	4 (50%)	0	74,4
60	МБУ «Школа №90»	0 (0%)	6 (46,15%)	3 (23,08%)	4 (30,77%)	0	68,4
61	МБУ «Школа №91»	1 (7,69%)	5 (38,46%)	6 (46,15%)	1 (7,69%)	0	60,8
62	МБУ «Школа №93»	1 (4,76%)	5 (23,81%)	6 (28,57%)	9 (42,86%)	0	70,9
63	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	1 (25%)	3 (75%)	0 (0%)	0	68,5
64	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0 (0%)	0	51,3

2.4. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Краткое наименование	Вид ОО	Кол-во выпускников, получивших					Всего участников ЕГЭ	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального балла	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	100 баллов		
МБУ "Лицей № 67"	л		1	7	6	1	15	79,6
МБОУ "Гимназия № 9"	г			9	6		15	79,2
МБУ "Гимназия № 38"	г			3	3		6	79,2
МБУ "Школа № 70"	у			9	6		15	78,7
ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)"	л		3	9	12	1	25	78,6
МБУ "Школа № 89"	у		3	1	4		8	74,4
МБУ "Лицей № 51"	л		2	15	7		24	73,8
МБУ "Лицей № 19"	л		5	8	7		20	73,4
МБУ "Школа № 21"	у		1	3	1		5	71,4

2.5. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Краткое наименование	Вид ОО	Кол-во выпускников, получивших					Всего участников ЕГЭ	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального балла	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	100 баллов		
МБУ "Школа № 74"	о	2	2				4	30,8
МБУ "Школа № 4"	о	1					1	34
МБУ "Кадетская школа № 55"	о		2				2	41,5
МБУ "Школа № 66"	о		1				1	43
МБУ "Школа № 84"	о		1				1	43
МБУ "Школа № 33"	о	2	1	1			4	43,3
МБУ "Школа № 16"	у		2				2	44
МБУ "Школа № 59"	о	1	2				3	44,3
МБУ "Школа № 80"	о	2	7				9	44,8

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 г. средний балл по информатике составил 64,6, что ниже по сравнению с прошлым годом на 1 балл. Это обусловлено тем фактом, что экзамен проводился в компьютерной форме, некоторые задания для учащихся были новыми и вызвали затруднения. По этой же причине увеличилось количество участников, не преодолевших минимальный порог по сравнению с 2020 г. на 3 участника. Количество столбальников снизилось на 1 человека по сравнению с 2020 годом (с 3 чел. до 2 чел.). Стабильно количество участников, получивших от 81 до 99 баллов.

Стабильность доли участников, набравших высокие (81–100) тестовые баллы, может быть обусловлена дальнейшим распространением практики дифференцированной подготовки выпускников с учетом их индивидуального уровня сформированности системы знаний и умений.

Кроме того, следует отметить, что традиционно хорошо сдают ЕГЭ выпускники лицеев и школ с углублённым изучением предмета, среди них большое количество участников сдали экзамен с результатом выше 81 балла. К тому же, все стобалльники – выпускники лицеев.

Проведение анализа результатов ЕГЭ в разрезе АТЕ выявило, что лучшие результаты у выпускников ГБОУ СО «Лицей № 57 (Базовая школа РАН)» (52% выпускников получили от 81 -100 баллов), МБУ «Лицей № 67» (47% выпускников получили 81 – 100 баллов), «Гимназия № 9» и «Школа № 70» (40% выпускников получили 81 – 99 баллов).

В целом можно сделать вывод, что подготовка к новой форме экзамена по информатике и ИКТ прошла успешно. Существенного снижения среднего балла и доли высокобалльных результатов не произошло.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2021 году была использована новая структура экзамена. Для выполнения различных заданий учащиеся использовали компьютер, проверка всех заданий выполнялась автоматически. КИМ (вариант 307) по содержанию сохраняет преемственность с КИМами прошлых лет, но в структуре произошли значительные изменения.

КИМы, используемые в ЕГЭ 2021 года, обеспечили проверку овладения обучающимися основным содержанием курса информатики и ИКТ, различными видами учебной деятельности. Разные типы заданий, большое их число в каждом варианте позволили определить уровень достижения обучающимися заданных требований, дифференцировать их по степени подготовки.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединённых в следующие тематические блоки: «Информация и её кодирование», «Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации».

Вариант 307 экзаменационной работы включал в себя 27 заданий (как и в КИМах прошлых лет), различающихся уровнем сложности. В этом году в работу входили 9 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение, а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на абсолютно все задания представляют собой одно или несколько чисел или последовательность символов (букв или цифр). Если в предыдущие годы ответы на задания 2 части учащиеся писали на специализированных бланках и проверялись экспертами, то в этом учебном году задания 2 части выполнялись на компьютере, в основном с помощью различных сред программирования, а результат выполнения программы вносился в тестирующую систему.

В 2021 году в КИМе сохранилась тенденция к расширению как внутрипредметных, так и межпредметных связей, особенно с математикой. Еще одним элементом усложнения стало включение аналитических, а не вычислительных заданий, как это было ранее. Характерной особенностью КИМов последних лет становится увеличение набора накладываемых на исходные данные ограничений и условий, что приводит к росту ошибок, в том числе вследствие неверного толкования условий или упущения ряда ограничений.

По сравнению с демонстрационным вариантом в вариантах, используемых в Самарской области, были внесены следующие изменения:

Задание 5: от учащихся не требовалось применения знаний о двоичной арифметике, только лишь выполнение и знание приемов десятичной арифметики.

Задание 8: вместо элементов комбинаторики упор был сделан на применение 5-ричной системы счисления в нестандартных условиях.

Задание 15: самарским выпускникам было предложено задание с элементами математической логики, применимых к отрезкам на числовой прямой.

Задание 18: задание было усложнено тем, что на пути Робота, который движется по клеточному полю, встречались границы. Это могло вызвать затруднения у учащихся, т.к. обычным копированием формулы в Excel задание выполнить было нельзя.

Задание 24: изменилась формулировка, вследствие чего очень многие учащиеся запутались, не смогли правильно выполнить это задание.

Задание 26: формулировка оказалась нестандартной. Объем исходных данных очень большой. В демоверсии нужно обработать числа, количество которых не превышает 1000, а в реальном КИМе количество этих чисел достигает 100000.

Задание 27: формулировка задачи была принципиально другой. Если в демоверсии нужно было рассмотреть пары чисел, среди которых выбрать те, которые потом дают сумму, не кратную заданному числу, то в представленном варианте ученикам нужно было выбрать подпоследовательность (а не число из каждой пары или тройки), уже с суммой, кратной заданному числу. Изменение формулировки привело к тому, что задача превратилась в олимпиадную. Кроме того, формулировка была неоднозначной. Сначала пишут, что в ответ запишите длину последовательности, а через строчку – количество элементов последовательности, что не одно и то же. Это вызвало затруднения у учащихся. Кроме того, файл с исходными данными для задачи В был очень велик. Те учащиеся, кто пробовал выполнить задачу с помощью электронных таблиц, не смог загрузить файл, т.к. электронная таблица попросту не содержит такого числа строк.

Еще одна особенность работы с КИМом заключалась в выполнении практических заданий. Компьютеры, которые предлагались учащимся, были «неродными», с которыми они не привыкли работать. Даже взрослый человек, столкнувшись с незнакомой техникой, поначалу может растеряться, не говоря уже о школьнике, который находится в стрессовой ситуации экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	88,3	56,7	85,8	91,5	96,8
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	67,8	16,7	48,1	78,4	97,9
3	Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных	Б	59	23,3	50	60,2	83,2
4	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	90,3	60	86,4	93,8	100

5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	65,2	13,3	52,5	73,3	88,4
6	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	86	33,3	82,7	92	96,8
7	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	Б	56,6	10	29	69,3	94,7
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	46,2	3,3	17,9	55,1	91,6
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	Б	75,6	20	62,3	87,5	93,7
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	Б	74,1	30	69,8	75	93,7
11	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	П	42,1	3,3	16	51,1	82,1
12	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	74,9	3,3	66	83	97,9
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	72,1	36,7	59,3	79,5	91,6
14	Знание позиционных систем счисления	П	53,3	3,3	21,6	67,6	96,8

15	Знание основных понятий и законов математической логики	П	35,6	0	8	43,8	78,9
16	Вычисление рекуррентных выражений	П	65	0	38,3	84,7	94,7
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	П	55,3	3,3	22,8	73,3	93,7
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	П	42,5	0	13,6	54	84,2
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	Б	77,5	26,7	63,6	89,2	95,8
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	П	68,9	0	41,4	89,2	100
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	В	54,4	0	19,8	72,7	96,8
22	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	П	77,3	23,3	58	92	100
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	52,1	6,7	18,5	70,5	89,5
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	11,2	0	0	8,5	38,9
25	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	В	29,8	0	0,3	29,5	90
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	В	19,1	0	2,2	16,5	58,9

27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	5,1	0	0	0,6	23,7
----	---	---	-----	---	---	-----	------

В целом результаты выполнения ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2021 году стоит признать достаточно высокими.

Анализ результатов ЕГЭ 2021 года показал усвоение участниками экзамена большинства элементов содержания / умений и видов деятельности, оцениваемых в ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Выпускникам было предложено 27 заданий: 11 заданий базового уровня, 11 – повышенного и 5 заданий высокого уровня сложности.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Знание о методах измерения количества информации	Б	46,2	3,3	17,9	55,1	91,6
24	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	В	11,2	0,0	0,0	8,5	38,9
27	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	В	5,1	0,0	0,0	0,6	23,7

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

○ Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету.

Наиболее простыми для участников экзамена по информатике и ИКТ стали задания № 4 (90,3% дали верный ответ) на умение кодировать и декодировать информацию, № 1 (88,3% дали верный ответ) на умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы), № 6 (86% дали верный ответ) на знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания. Все задания являются базовыми, задания № 4 и № 1 входят в раздел «Средства ИКТ», который традиционно хорошо усваивается обучающимися

в школе. Задание № 6 требует вместо компьютера произвести вычисления по программе, данная задача не является сложной.

Сложным заданием базового уровня для всех групп экзаменуемых оказалось задание № 8 на знание о методах измерения количества информации (средний процент выполнения 46,2%). Стоит отметить, что это задание вызвало затруднение даже у участников в группе от 81 до 99 тестовых баллов (с ним справились только 55,1%).

Среди заданий повышенного уровня сложности выделяется задание № 15 на знание основных понятий и законов математической логики, средний процент выполнения - 35,6%, задание № 18 на умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных, средний процент выполнения - 42,5%. Однако именно эти задания вызвали трудности среди выпускников, не преодолевших минимальный балл.

Задания № 15 и № 18 были невыполнимыми для участников, не преодолевших минимальный порог, но было выполнено 78,9% и 84,2% соответственно в группе от 81 до 100 баллов.

При рассмотрении заданий высокого уровня сложности самыми трудными оказались задания № 24 (обработка длинной символьной строки) – с ним справились 11,2% учащихся, и № 27 (создание программы для анализа очень большой числовой последовательности), с которым справились только 5,1% всех участников КЕГЭ.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Выбор УМК для учебного предмета «Информатика», внеурочной деятельности необходимо строить на основе совокупности факторов: интересы участников образовательных отношений, особенности учебного плана в образовательном учреждении, возможности приобретения и использования учебно-методических и инструментальных (программно-аппаратных) комплексов.

Особое внимание при выборе УМК необходимо уделять следующим важным критериям:

- учет сформированности знаний и навыков обучающихся по другим предметам, в первую очередь по математике и физике, к моменту изучения связанного с ними материала учебного предмета «Информатика и ИКТ»;
- наличие в составе УМК материалов для организации самостоятельной работы обучающихся, в том числе достаточное количество заданий по всем изучаемым разделам различного уровня сложности для формирования устойчивых навыков;
- дистанционная поддержка УМК, в рамках постоянно обновляемого интернет-ресурса, содержащее дополнительные материалы, тесты, тренажеры и учебные приложения, задания в форматах, использующихся в ГИА, аннотированные ссылки на рекомендуемое программное обеспечение, а также средства обратной связи с авторским коллективом УМК.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Как видно из представленных в анализе статистических данных выпускники городского округа Тольятти показали достаточное усвоение участниками экзамена большинства элементов содержания / умений и видов деятельности, оцениваемых в ЕГЭ по информатике и ИКТ, так как процент выполнения заданий выше 50%:

- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
- Умение строить таблицы истинности и логические схемы
- Знание о технологии хранения, поиска и сортировки информации в реляционных базах данных
- Умение кодировать и декодировать информацию

- Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд
- Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
- Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации
- Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах
- Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора
- Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
- Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
- Знание позиционных систем счисления
- Вычисление рекуррентных выражений
- Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования
- Умение анализировать алгоритм логической игры
- Умение найти выигрышную стратегию игры
- Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию
- Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл
- Умение анализировать результат исполнения алгоритма

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение в Тольятти следующих элементов содержания/умений и видов деятельности (процент выполнения ниже 15%):

- умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации (11,2%);
- умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей (5,1%).

В целом можно отметить улучшение успеваемости по всей линейке заданий информатики, что связано с ростом популярности специальностей в сфере информационных технологий.

Рассмотрим задания, оказавшиеся самыми сложными для учащихся.

Задание № 8 – наряду с приемами комбинаторики, необходимо было применить в нестандартной ситуации знание 5-ричной системы счисления. Проблема при решении могла быть связана с тем, что нумерация последовательных слов начинается с 1, а не с 0, учащиеся могли не обратить на это внимание.

Задание № 15 – умение упрощать логические формулы с применением законов и формул математической логики. Это задание из года в год становится камнем преткновения для учащихся, т.к. задания очень разнообразны, необходимо сориентироваться не только в том, какой закон или формулу использовать, но и как их применить к данной конкретной задаче. Ошибка могла возникнуть в момент, когда учащиеся применяли операцию инверсии к операции сравнения. Необходимо помнить, что строгие неравенства заменяются на нестрогие и наоборот.

Задание № 18 – решение задачи с помощью электронных таблиц. Задача была усложнена тем, что среди ячеек с числовыми данными в некоторых местах были установлены границы, через которые Робот не может пройти. При выполнении задания учащиеся либо не обратили на них внимания, либо неверно записали формулу для расчета.

Задание № 24 – составление собственной программы для обработки цепочки символов, находящихся во внешнем файле. По сравнению с КИМами предыдущих лет это задание было новым. Созданная программа должна включать в себя обработку текстового файла. Типичные ошибки, которые могли допустить учащиеся:

- неверное считывание данных (например, построчно, а не посимвольно);
- неверная проверка при поиске максимальной длины подстроки;
- неверный учет в длине строки повторяющихся символов;
- неверный учет длины нужной подстроки, находящейся в конце файла.

Задание № 25 – составление собственной программы для обработки целочисленных данных. Типичные ошибки, которые могли допустить учащиеся:

- неверная и несвоевременная инициализация минимального и максимального делителей числа;
- неверная проверка делимости числа;
- неверное определение делителей числа;
- учет в качестве максимального делителя самого числа;
- неверное определение последней цифры суммы максимального и минимального делителей;
- неверный формат вывода (сначала выводится сумма делителей, а не само число).

Задание № 26 – обработка целочисленной информации с использованием сортировки. В этом задании можно было либо составить программу для решения, либо воспользоваться электронными таблицами. И в том, и в другом случае необходимо было произвести сортировку по рядам в порядке убывания, а потом по местам в ряду в порядке возрастания. Типичные ошибки, которые могли возникнуть при выполнении этого задания:

- неверные условия сортировки;
- назван минимальный, а не максимальный номер ряда;
- неверное определение занятых мест;
- неверный формат вывода;
- при программировании неверное использование двумерного массива.

Задание № 27 – создание собственной программы для анализа числовой последовательности. Это задание, как уже было сказано выше, вызвало самые большие затруднения у участников КЕГЭ. Изменение формулировки задачи, большой объем исходных данных сделали это задание похожим на задание олимпиады городского уровня. Кроме того, неточность формулировки, что же требуется: длина отрезка или количество элементов – привела в замешательство многих учащихся. Это задание нужно было выполнить в двух вариантах: для файла А (маленького по объему) и для файла В (в нем количество исходных данных даже превысило количество строк электронной таблицы). Многие учащиеся, которые брались за это задание, справились с первой его частью, а во второй дали неверный ответ.

В целом можно отметить улучшение успеваемости по всей линейке заданий информатики и ИКТ, что связано с ростом популярности специальностей в сфере информационных технологий.

Естественным способом повышения успеваемости является повышение качества преподавания дисциплины в школе, например, за счет повышения квалификации школьных учителей информатики. Кроме этого, необходимо увеличивать количество часов, отводимых в школе на преподавание информатики.

○ Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.

Существенное изменение КИМов по сравнению с предыдущим годом, введение новой формы проведения экзамена не могло не повлиять на результаты, показанные учащимися. Поэтому произошло снижение доли высокобалльных работ. Задания, требующие от экзаменуемого демонстрации способности применения умений и знаний в новой для него ситуации, необходимы для выделения из массы подготовленных к выполнению конкретных

типов заданий учащихся, способных осмыслить новую ситуацию и предпринять адекватные ей действия, что нужно для ориентации на будущую профессиональную деятельность в IT-сфере, отличающейся, как известно, высоким динамизмом в постановке реальных задач и способах их решения.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Выпускники Тольятти показали прочное знание элементов содержания/ умений и видов деятельности по информатике и ИКТ. Со всеми заданиями базового уровня учащиеся справились успешно. В целом можно отметить улучшение успеваемости по всей линейке заданий информатики и ИКТ. Наблюдается незначительное снижение среднего балла и доли высокобалльных результатов. Однако, в 2021 году средний тестовый балл по Тольятти (64,6) ниже среднего балла участника КЕГЭ по Самарской области (66,1), но выше среднего балла участников КЕГЭ по России (62,8).

В целом можно сделать вывод о том, что рекомендации для системы образования Тольятти, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, содержали эффективные меры по организации и проведению подготовки выпускников к ЕГЭ по информатике.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.*

Результаты проведения ЕГЭ 2021 по информатике и ИКТ позволяют признать проведенные мероприятия своевременными и действенными, что и позволило достичь положительных результатов, несмотря на проведение экзамена в компьютерной форме, когда впервые в КИМ были включены задания на практическое программирование (составление и отладка программы в выбранной участником среде программирования), работу с электронными таблицами и информационный поиск.

Проведение августовских конференций учителей информатики и ИКТ с анализом результатов ГИА по предмету, разбор «провальных» заданий, обсуждением путей решения данных вопросов способствовали стимулированию учителей к профессиональному росту. Создание банка методических материалов по основным темам предмета «Информатика», выносимым на ЕГЭ также способствовало созданию условий для профессионального мастерства учителей информатики и ИКТ.

○ *Прочие выводы*

Необходимо усилить интеграцию курса информатики и ИКТ с другими школьными курсами, например, математики и др. Нужно проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по предмету.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов КЕГЭ показал, что умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации и умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей, вызвали наибольшие затруднения у обучающихся.

С целью повышения качества результатов обучения при изучении программирования необходимо:

- использовать специализированные средства реализации алгоритмов для исполнителей, включая среды блочного программирования. В 7–9-х классах особое внимание должно быть уделено реализации в языке программирования основных алгоритмических конструкций (следование, ветвление, цикл), методам хранения данных в памяти (переменные, массивы), использованию подпрограмм для структурирования программ;
- применять эвристические методы, связанные с необходимостью обучающегося самостоятельно искать, конструировать оптимальный алгоритм в условиях ограничений. Особое внимание на этом этапе требуется уделять рефлексии школьником самого процесса разработки программы как последовательного прохождения через составление алгоритма, например, с использованием метода пошаговой детализации, выбор требуемых структур данных и конструкций языка программирования для его реализации, отладки и тестирования полученного решения, в том числе с использованием инструментария интегрированной среды разработки;
- проводить практикумы в течение одного-двух и более уроков, включая выполнение части задания вне уроков;
- применять групповые методы обучения, например, парное программирование;
- уделять особое внимание заданиям практической направленности, для этого использовать портал К.Ю. Полякова <http://kpolyakov.spb.ru/>, где все задания сгруппированы по темам, к каждой теме дается краткая теория и большое количество задач. Кроме этого, страница, посвященная КЕГЭ, постоянно обновляется, добавляются новые задания;
- акцентировать внимание на формирование у обучающихся навыков самопроверки, внимательного прочтения условия задачи, использованию практических форм проведения занятий, регулярному использованию заданий, для выполнения которых необходимо применять вычислительные навыки, так как уровень общей математической подготовки выпускников существенно влияет на выполнение экзаменационной работы по информатике;
- при организации подготовки обучающихся к ЕГЭ уделить большее внимание анализу текста задания, инструкции по выполнению заданий.

Учебно-методическому объединению учителей информатики и ИКТ:

- провести в августе-сентябре текущего года конференции учителей информатики и ИКТ, включив в повестку анализ результатов ЕГЭ, перечень тем, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся и методологические подходы к преподаванию данных тем;
- провести работу по поиску новых методических подходов к изложению трудных для учащихся тем;
- обобщить и транслировать опыт педагогов, обеспечивших лучшие результаты выполнения ЕГЭ по разделам, вызвавшим затруднения.

Администрациям образовательных организаций:

- скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;
- скорректировать календарно-тематическое планирование по информатике на 2021-2022 учебный год с учетом результатов ГИА;
- направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьютерства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);
- проводить внутренний мониторинг (входной, промежуточный, итоговый) уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по информатике, в целях выявления и ликвидации проблемных зон в оцениваемых элементах содержания курса, закреплению имеющихся умений и навыков, снижению вероятности ошибок;
- обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к информатике с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке выпускников к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по информатике;
- информировать родителей о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по предмету;
- использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании информатики в общеобразовательных организациях Самарской области в 2021-2022 учебном году», разработанного ГАУ ДПО СО «Институт развития образования».

4.1. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для осуществления личностно-ориентированного обучения с позиций дифференциации содержания обучения необходимо:

- Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.
- Реализовать дистанционную поддержку в рамках постоянно обновляемого интернет-ресурса, содержащего дополнительные материалы, тесты, тренажеры, задания в форматах, используемых в ГИА, аннотированные ссылки на рекомендуемое программное обеспечение, а также средства обратной связи.
- Реализовывать междисциплинарные проекты, в которых средства информационных технологий, изучаемые в рамках учебного предмета «Информатика», позволяют решать содержательные задачи, определяемые в других предметах.
- Использовать материалы для организации самостоятельной работы обучающихся, в том числе достаточное количество заданий на различных языках программирования и их сопоставление при изложении материала, ориентированного на использование различных инструментальных средств, в том числе различных языков программирования.

4.3. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей информатики:

- анализ результатов ЕГЭ-2021, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2022 года по программам СОО.
- средства развития логического мышления в рамках учебного предмета «Информатика и ИКТ».

С целью организации методической поддержки учителей информатики определены направления повышения квалификации учителей:

- эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по темам «Математическая логика», «Алгоритмизация», «Программирование»;
- формирование естественнонаучной грамотности;
- эффективные средства решения задач на практическое программирование, работу с файлами при вводе/выводе данных, сортировку, обработку числовой и символьной информации.

Глава 7 Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
560	17,1	563	18,1	558	17,2

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	397	70,9	406	72,1	402	72,0
Мужской	163	29,1	157	27,9	156	28,0

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	623
Из них:	554
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	13
– выпускников прошлых лет	52
– участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	558
Из них:	166
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	224
– выпускники СОШ с углубленным изучением предметов	168

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
	Всего по г.о. Тольятти:	558	17,17
1	МБУ «Школа №1»	6	0,18
2	МБУ «Школа №2»	2	0,06
3	МБУ «Школа №3»	3	0,09
4	МБУ «Школа №4»	2	0,06
5	МБУ «Школа №5»	5	0,15
6	МБУ «Лицей №6»	6	0,18
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	2	0,06
8	МБОУ «Гимназия №9»	10	0,31
9	МБУ «Школа №10»	18	0,55

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
10	МБУ «Школа №11»	2	0,06
11	МБУ «Школа №13»	8	0,25
12	МБУ «Школа №14»	1	0,03
13	МБУ «Школа №15»	3	0,09
14	МБУ «Школа №16»	7	0,22
15	МБУ «Школа №18»	7	0,22
16	МБУ «Лицей №19»	20	0,62
17	МБУ «Школа №20»	4	0,12
18	МБУ «Школа №21»	8	0,25
19	МБУ «Школа №23»	5	0,15
20	МБУ «Школа №25»	3	0,09
21	МБУ «Школа №26»	4	0,12
22	МБУ «Школа №31»	2	0,06
23	МБУ «Школа №32»	1	0,03
24	МБУ «Школа №33»	7	0,22
25	МБУ «Гимназия №35»	45	1,39
26	МБУ «Лицей №37»	13	0,40
27	МБУ «Гимназия №38»	2	0,06
28	МБУ «Гимназия №39»	24	0,74
29	МБУ «Школа №40»	7	0,22
30	МБУ «Школа №41»	42	1,29
31	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	4	0,12
32	МБУ «Школа №43»	2	0,06
33	МБУ «Школа №44»	10	0,31
34	МБУ «Школа №45»	4	0,12
35	МБУ «Школа №46»	3	0,09
36	МБУ «Школа №47»	4	0,12
37	МБУ «Гимназия №48»	8	0,25
38	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	19	0,58
39	МБУ «Лицей №51»	2	0,06
40	МБУ «Кадетская школа №55»	6	0,18
41	МБУ «Школа №56»	7	0,22
42	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	17	0,52
43	МБУ «Школа №58»	11	0,34
44	МБУ «Школа №59»	3	0,09
45	МБУ «Лицей №60»	5	0,15
46	МБУ «Школа №61»	5	0,15
47	МБУ «Школа №62»	1	0,03
48	МБУ «Школа №66»	6	0,18
49	МБУ «Лицей №67»	4	0,12
50	МБУ «Школа №70»	9	0,28
51	МБУ «Школа №73»	2	0,06
52	МБУ «Школа №74»	7	0,22
53	МБУ «Школа №75»	17	0,52
54	МБУ «Гимназия №77»	9	0,28
55	МБУ «Школа №79»	2	0,06
56	МБУ «Школа №80»	3	0,09

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
57	МБУ «Школа №81»	5	0,15
58	МБУ «Школа №82»	7	0,22
59	МБУ «Школа №84»	11	0,34
60	МБУ «Школа №86»	10	0,31
61	МБУ «Школа №88»	13	0,40
62	МБУ «Школа №89»	11	0,34
63	МБУ «Школа №90»	15	0,46
64	МБУ «Школа №91»	17	0,52
65	МБУ «Школа №93»	10	0,31
66	МБУ «Школа №94»	16	0,49
67	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	1	0,03
68	ЧОУ школа «Радант»	2	0,06
69	Православная классическая гимназия	1	0,03

ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ по биологии в 2021 г. снизилось по сравнению с 2020-м годом на 5 человек. Динамика количества участников ЕГЭ по биологии в целом: основная доля участников - это выпускники текущего 2021 года – 88,9%, выпускники прошлых лет составили всего 8,3%, а доля выпускников СПО была минимальной – 2,1 %. По видам образовательных организаций преобладают выпускники СОШ – 224 чел., затем – выпускники лицеев и гимназий 166 чел., далее - выпускники школ с углубленным изучением предметов - 168 чел.

Следует отметить, что биология более востребована у девушек: их число в 2,5 раза превышает количество участников из числа юношей.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	64 (11,4%)	54 (9,6%)	91 (16,3%)
Средний тестовый балл	58,3	56,0	53,9
Получили от 81 до 99 баллов, %	77 (13,8%)	44 (7,8%)	39 (7%)
Получили 100 баллов, чел.	0	0	1

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	91 (14,61%)	1 (0,16%)	8 (1,28%)	0 (0%)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	259 (41,57%)	6 (0,96%)	30 (4,82%)	3 (0,48%)

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	164 (26,32%)	5 (0,8%)	10 (1,61%)	1 (0,16%)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	39 (6,26%)	1 (0,16%)	4 (0,64%)	0 (0%)
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	64 (11,47%)	113 (20,25%)	39 (6,99%)	8 (1,43%)	0
Лицеи, гимназии	10 (1,79%)	80 (14,34%)	63 (11,29%)	13 (2,33%)	0
СОШ с углубленным изучением предметов	17 (3,05%)	69 (12,37%)	63 (11,29%)	18 (3,23%)	1

Вывод: о характере результатов ЕГЭ в ОО разных типов.

Доля участников, получивших тестовый балл:

- **ниже минимального** - наибольшая в СОШ (11,47%), наименьшая в лицеях и гимназиях (1,79%);
- **от минимального до 60 баллов** - наибольшая в СОШ (20,25%), наименьшая в СОШ с углубленным изучением предметов (12,37%);
- **от 61 до 80 баллов** - наибольшая в лицеях, гимназиях (11,29%) и СОШ с углубленным изучением предметов (11,29%), наименьшая в СОШ (6,99%);
- **от 81 до 99 баллов** - наибольшая в СОШ с углубленным изучением предметов (3,23%), наименьшая в СОШ (1,43%);

Следует отметить, наличие в СОШ с углубленным изучением предметов наличие одного участника ЕГЭ, получившего 100 баллов.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	МБУ «Школа №1»	2 (33,33%)	2 (33,33%)	2 (33,33%)	0 (0%)	0	46,2

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
2	МБУ «Школа №2»	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0	40,5
3	МБУ «Школа №3»	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0 (0%)	0	38,7
4	МБУ «Школа №4»	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)	0	54,5
5	МБУ «Школа №5»	2 (40%)	1 (20%)	2 (40%)	0 (0%)	0	48,6
6	МБУ «Лицей №6»	1 (16,67%)	2 (33,33%)	3 (50%)	0 (0%)	0	55,8
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	0	47
8	МБОУ «Гимназия №9»	1 (10%)	5 (50%)	2 (20%)	2 (20%)	0	59
9	МБУ «Школа №10»	2 (11,11%)	5 (27,78%)	8 (44,44%)	2 (11,11%)	1	61,7
10	МБУ «Школа №11»	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0	17
11	МБУ «Школа №13»	2 (25%)	5 (62,5%)	1 (12,5%)	0 (0%)	0	46
12	МБУ «Школа №14»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	61
13	МБУ «Школа №15»	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	0 (0%)	0	47,7
14	МБУ «Школа №16»	5 (71,43%)	2 (28,57%)	0 (0%)	0 (0%)	0	30,1
15	МБУ «Школа №18»	1 (14,29%)	5 (71,43%)	1 (14,29%)	0 (0%)	0	41
16	МБУ «Лицей №19»	1 (5%)	12 (60%)	7 (35%)	0 (0%)	0	56,7
17	МБУ «Школа №20»	1 (25%)	2 (50%)	1 (25%)	0 (0%)	0	48
18	МБУ «Школа №21»	1 (12,5%)	5 (62,5%)	2 (25%)	0 (0%)	0	51,8
19	МБУ «Школа №23»	1 (20%)	3 (60%)	0 (0%)	1 (20%)	0	52,6
20	МБУ «Школа №25»	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0 (0%)	0	35
21	МБУ «Школа №26»	0 (0%)	4 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	43,5
22	МБУ «Школа №31»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0	64,5

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
23	МБУ «Школа №32»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	40
24	МБУ «Школа №33»	3 (42,86%)	3 (42,86%)	1 (14,29%)	0 (0%)	0	40,6
25	МБУ «Гимназия №35»	4 (8,89%)	25 (55,56%)	14 (31,11%)	2 (4,44%)	0	56,5
26	МБУ «Лицей №37»	0 (0%)	6 (46,15%)	7 (53,85%)	0 (0%)	0	61,8
27	МБУ «Гимназия №38»	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0	70
28	МБУ «Гимназия №39»	3 (12,5%)	11 (45,83%)	9 (37,5%)	1 (4,17%)	0	55,9
29	МБУ «Школа №40»	4 (57,14%)	3 (42,86%)	0 (0%)	0 (0%)	0	33,9
30	МБУ «Школа №41»	0 (0%)	13 (30,95%)	22 (52,38%)	7 (16,67%)	0	68,3
31	ЧОУ СОШ «Общественный центр «Школа»	0 (0%)	2 (50%)	2 (50%)	0 (0%)	0	60,8
32	МБУ «Школа №43»	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	0	45,5
33	МБУ «Школа №44»	8 (80%)	1 (10%)	1 (10%)	0 (0%)	0	32,1
34	МБУ «Школа №45»	0 (0%)	1 (25%)	2 (50%)	1 (25%)	0	71,8
35	МБУ «Школа №46»	0 (0%)	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0 (0%)	0	55,3
36	МБУ «Школа №47»	1 (25%)	2 (50%)	1 (25%)	0 (0%)	0	47,8
37	МБУ «Гимназия №48»	0 (0%)	4 (50%)	4 (50%)	0 (0%)	0	58
38	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	4 (21,05%)	12 (63,16%)	3 (15,79%)	0 (0%)	0	47,1
39	МБУ «Лицей №51»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	47,5

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
40	МБУ «Кадетская школа №55»	2 (33,33%)	3 (50%)	1 (16,67%)	0 (0%)	0	37,3
41	МБУ «Школа №56»	5 (71,43%)	2 (28,57%)	0 (0%)	0 (0%)	0	26,7
42	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	0 (0%)	4 (23,53%)	7 (41,18%)	6 (35,29%)	0	71,5
43	МБУ «Школа №58»	0 (0%)	10 (90,91%)	0 (0%)	1 (9,09%)	0	54,2
44	МБУ «Школа №59»	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0 (0%)	0	33,3
45	МБУ «Лицей №60»	0 (0%)	4 (80%)	1 (20%)	0 (0%)	0	57,8
46	МБУ «Школа №61»	0 (0%)	3 (60%)	2 (40%)	0 (0%)	0	58
47	МБУ «Школа №62»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	42
48	МБУ «Школа №66»	0 (0%)	5 (83,33%)	0 (0%)	1 (16,67%)	0	56
49	МБУ «Лицей №67»	0 (0%)	1 (25%)	2 (50%)	1 (25%)	0	71,8
50	МБУ «Школа №70»	1 (11,11%)	5 (55,56%)	2 (22,22%)	1 (11,11%)	0	55,1
51	МБУ «Школа №73»	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0	30,5
52	МБУ «Школа №74»	3 (42,86%)	2 (28,57%)	2 (28,57%)	0 (0%)	0	44,3
53	МБУ «Школа №75»	4 (23,53%)	10 (58,82%)	3 (17,65%)	0 (0%)	0	44
54	МБУ «Гимназия №77»	0 (0%)	4 (44,44%)	4 (44,44%)	1 (11,11%)	0	62,7
55	МБУ «Школа №79»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	47,5
56	МБУ «Школа №80»	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0 (0%)	0	47,3
57	МБУ «Школа №81»	2 (40%)	2 (40%)	1 (20%)	0 (0%)	0	41
58	МБУ «Школа №82»	1 (14,29%)	4 (57,14%)	1 (14,29%)	1 (14,29%)	0	51,4
59	МБУ «Школа №84»	2 (18,18%)	6 (54,55%)	2 (18,18%)	1 (9,09%)	0	50,9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
60	МБУ «Школа №86»	1 (10%)	5 (50%)	4 (40%)	0 (0%)	0	56,6
61	МБУ «Школа №88»	2 (15,38%)	4 (30,77%)	5 (38,46%)	2 (15,38%)	0	60,5
62	МБУ «Школа №89»	0 (0%)	7 (63,64%)	4 (36,36%)	0 (0%)	0	56,8
63	МБУ «Школа №90»	1 (6,67%)	11 (73,33%)	2 (13,33%)	1 (6,67%)	0	53,9
64	МБУ «Школа №91»	5 (29,41%)	5 (29,41%)	7 (41,18%)	0 (0%)	0	50,9
65	МБУ «Школа №93»	2 (20%)	4 (40%)	2 (20%)	2 (20%)	0	53,4
66	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	4 (25%)	8 (50%)	4 (25%)	0	69,3
67	СОШ филиал Тольяттинской академии управления	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	72
68	ЧОУ школа «Радиант»	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0	31
69	Православная классическая гимназия	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	70

Выводы:

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по биологии (по среднему баллу) продемонстрировали ОО:

СОШ - филиал Тольяттинской академии управления (72 б.), МБУ «Лицей №67» (71,8 б.), МБУ «Школа №45» (71,8б), ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)» (71,5б), МБУ «Гимназия №38» (70б.), Православная классическая гимназия (70б.), МБУ «Школа №94» (69,3б), МБУ «Школа №41» (68,3б), МБУ «Школа №31» (64,5б), МБУ «Гимназия №77» (62,7б).

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по биологии (по среднему баллу) продемонстрировали ОО:

МБУ «Школа №11» (17б), МБУ «Школа №56» (26,7б.), МБУ «Школа №16» (30,1б.), МБУ «Школа №73» (30,5 б.), ЧОУ школа «Радиант» (31б), МБУ «Школа №44» (32,1б.), МБУ «Школа №59» (33,3б.), МБУ «Школа №40» (33,9б), МБУ «Школа №25» (35б.), МБУ «Кадетская школа №55» (37,3б).

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл ЕГЭ по биологии в 2021 г. составил 53,9, это меньше чем в 2020 г. на 2,1 балла и меньше, и меньше, чем в 2019г. на 4,4 балла. Значительно выросла доля

участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл (в %): в 2021г. – 16,3% (91 чел.), в 2020г. – 9,6% (54 чел.), в 2019г. – 11,4% (64 чел.).

Уменьшилась доля выпускников, получивших от 81 до 99 баллов (2021г. – 7% (39 чел.), 2020г. – 7,8% (44 чел.), 2019г. – 13,8% (77 чел.) (13,8%). 1 чел. сдал ЕГЭ на 100 баллов (МБУ «Школа №10»).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по биологии, использовавшиеся на ЕГЭ 2021 в Самарской области, составлены в соответствии с «Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии» и «Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по биологии», утвержденными ФГБНУ «ФИПИ».

Задания КИМ проверяют знания и умения выпускников, сформированные при изучении следующих разделов курса биологии: разделы «Растения», «Бактерии, грибы, лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология», что позволяет охватить проверкой основное содержание курса.

В экзаменационной работе, как и прежде, преобладают задания по разделу «Общая биология», поскольку в нём интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы.

В содержание проверки включены и прикладные знания из области биотехнологии, селекции организмов, охраны природы, здорового образа жизни человека и др.

Приоритетной при конструировании КИМ является необходимость проверки у выпускников сформированности способов деятельности: овладение методологическими умениями; применение знаний при объяснении биологических процессов, явлений, а также решении биологических задач. Овладение умениями по работе с информацией биологического содержания проверяется опосредованно через представления её различными способами (в виде рисунков, схем, таблиц, графиков, диаграмм).

На основании анализа открытого варианта КИМ можно сделать вывод, что задания охватывают все семь содержательных блоков, отмеченных в спецификации: «Биология как наука. Методы научного познания», «Клетка как биологическая система», «Организм как биологическая система», «Система и многообразие органического мира», «Организм человека и его здоровье», «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности».

Задания были сгруппированы в зависимости от проверяемых видов учебной деятельности и в соответствии с тематической принадлежностью, отраженной в спецификации.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает 28 заданий, различающихся по форме представления и уровню сложности.

Часть 1 включает 21 задание: 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 6 – на установление соответствия элементов двух множеств; 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 1 – на дополнение недостающей информации в схеме; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Эта часть содержит задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня.

Часть 2 включает 7 заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, каждое из которых оценивается от 0 до 3 баллов в зависимости от числа элементов ответа,

полноты и правильности ответа. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

Изменения в структуре и содержании КИМ в 2021 году отсутствуют. Введена более детализированная система критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом 2021 году в отличие от критериев 2020 года. Небольшие видоизменения и корректировки формулировок в содержании критериев оценивания для конкретного задания имели место в тех случаях, когда необходимость подобного рода уточнений диктуется содержанием и структурой самого задания.

Анализ уровня сложности заданий КИМов показал, что все предлагаемые задания соответствуют требованиям школьной программы к уровню сформированности компетенций (навыков, умений) обучающихся, изучавших биологию в общеобразовательных организациях.

Равноценность всех вариантов экзаменационной работы в КИМ обеспечена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	81,4				
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i>	Б	68,5				
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	Б	65,2				

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	68					
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	52,5					
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	Б	73,5					
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	65,8					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	49,1				
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	69,0				
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	48,7				
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	82,3				

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	66,7					
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	50,4					
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	45,3					
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	69,6					
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	54,1					
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	64,3					

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольяти				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	53,7				
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	51,4				
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	54,5				
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	64,2				
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	42,3				
23	Задание с изображением биологического объекта	В	34,5				

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания умения /	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в г.о. Тольятти				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Задание на анализ биологической информации	В	45,4				
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.	В	22,1				
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	В	16,3				
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	37,5				
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	40				

Статистический анализ результатов экзамена по биологии в 2021 году показывает, что высокий процент выполнения заданий, как и в прошлые годы, характерен для заданий базового уровня сложности.

Проведенный статистический анализ результатов выполнения заданий КИМ с кратким ответом части 1 позволяет сделать вывод о том, что наибольшие затруднения продолжают вызывать задания на установление соответствия (с рисунком и без рисунка), на анализ данных в табличной форме, определение недостающей информации. Традиционно наиболее низкую решаемость имеют задания высокого уровня сложности (линии 22-28). Это свидетельствует о недостаточной сформированности у обучающихся умений обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ результатов экзамена по биологии в 2021 году показывает, что высокий процент выполнения заданий, как и в прошлые годы, характерен для заданий базового уровня сложности.

Проведенный статистический анализ результатов выполнения заданий КИМ с кратким ответом части 1 позволяет сделать вывод о том, что наибольшие затруднения продолжают вызывать задания на установление соответствия (с рисунком и без рисунка), на анализ данных в табличной форме, определение недостающей информации. Традиционно наиболее низкую решаемость имеют задания высокого уровня сложности (линии 22-28). Это свидетельствует о недостаточной сформированности у обучающихся умений обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Анализ результатов выполнения элементов содержания заданий части I, показывает, что средний процент их выполнения колеблется от 45,3% до 82,3%.

Средний процент выполнения заданий по уровням сложности:

- базового уровня сложности (12 заданий) составляет 69,8%;
- повышенного уровня сложности (9 заданий) составляет 51%;
- высокого уровня сложности (7 заданий) составляет 34%.

В 2021 году наилучшие результаты получены по следующим заданиям базового уровня:

№1, средний процент выполнения 81,4%. Успешно освоены элементы содержания «Биологические термины и понятия».

№11, средний процент выполнения задания 82,3%. Результаты свидетельствуют о прочном усвоении темы «Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость» и сформированности определять принадлежность биологических объектов к определённой систематической группе (классификация);

№15, средний процент выполнения задания составляет 69,6%. Эти данные говорят о том, что тема «Эволюция живой природы» освоена большинством экзаменуемых.

Значительные затруднения участников ЕГЭ вызвали задания под номером 8, 10, 14. Данные задания имеют повышенный уровень сложности.

Средний процент выполнения заданий № 8, 10, 14 составляет 49,1%, 48,7%, 45,3%. Уровень освоения содержания по темам «Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология», «Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы» и «Организм человека» низкий.

Типичными ошибками в данных заданиях являются:

неверное установление соответствия между биологическими объектами и процессами, а также последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; сопоставлять организмы разных царств с их характерными признаками.

Анализ результатов выполнения элементов содержания заданий второй части в 2021 году показывает, что средний процент их выполнения колеблется от 16,3% до 45,4%. В целом следует отметить, что лишь участники ЕГЭ с хорошей подготовкой успешно справились с заданиями по данному содержательному блоку.

Задание линии 22 – практико-ориентированное задание, средний процент выполнения составил 42,3%. В представленном для анализа открытом варианте 311 КИМ ЕГЭ вопрос обозначен: «Анализ результатов нарушения сцепленного наследования генов позволяет определить последовательность расположения генов в хромосоме и составить генетические карты. Результаты многочисленных скрещиваний мух дрозофил показали, что частота нарушения сцепления между генами А и В составляет 5%, между генами А и С – 11%. Перерисуйте предложенную схему хромосомы на бланк ответов, отметьте на ней возможное взаимное расположение генов А, В, С и укажите расстояние между ними. Можно ли на основании предложенных данных однозначно определить расположение генов А, В, С

относительно друг друга на хромосоме? Ответ обоснуйте». Для участников ЕГЭ со слабыми и средними знаниями оказалось достаточно сложным определить расположение генов А, В, С на хромосоме.

Задания линии 23 предполагали анализ изображения биологического объекта. Средний процент выполнения задания составил 34,5%.

В представленном для анализа варианте № 311 было необходимо определить модель, которую впервые предложил голландский физиолог Дондерс и ответить на вопросы: Какой процесс в организме млекопитающего демонстрировал учёный с помощью этого устройства? Какое физическое явление лежит в основе работы этой модели? Функцию каких мышц выполняет резиновая мембрана, обозначенная цифрой 1? Что произойдёт с объёмом мешков, находящихся внутри модели, если экспериментатор отпустит эту мембрану. Ответ необходимо было аргументировать. Большинство участников ЕГЭ правильно определили процесс в организме млекопитающего, который демонстрировал учёный с помощью этого устройства, верно указали физическое явление, лежащее в основе этой модели. Однако многие не смогли указать функцию каких мышц выполняет резиновая мембрана, что произойдёт с объёмом мешков, находящихся внутри модели, если экспериментатор отпустит эту мембрану, встречались биологические ошибки. Таким образом, умение распознать биологический объект оказалось сформировано значительно лучше, чем умение объяснить и обосновать свой выбор.

Задания линии 24 – задания на анализ биологической информации, работа с текстом. Их выполнили в среднем 45,4% участников. В представленном для анализа варианте № 311 был текст «Моллюски». Участники из группы с минимальными баллами не справились с заданием. Ошибки заключались в том, что неверно указывали номера предложений, в которых были сделаны ошибки. Многие не смогли дать правильную формулировку к предложению (некоторые водные моллюски дышат легкими).

Задание линии 25 – задание, в котором необходимо продемонстрировать умения анализировать и объяснять биологические процессы и явления, аргументировать и приводить доказательства.

Средний процент выполнения заданий линии 25 составляет 22,1%. В представленном для анализа открытом варианте 311 КИМ ЕГЭ вопрос обозначен как: «В хлоропластах зёрна крахмала мелкие, а в лейкопластах крупные. Объясните этот факт, исходя из функций этих органелл. В каких вегетативных органах растения находится наибольшее количество лейкопластов (приведите примеры)? Как в этих органах появляется крахмал?». Большинство экзаменуемых правильно называли основные функции хлоропластов и лейкопластов, перечисляли видоизмененные побеги, в которых находится наибольшее количество лейкопластов. Особую сложность вызывали 7 элемент – глюкоза транспортируется по ситовидным трубкам (лубу) от фотосинтезирующих клеток (листьев) и 4 – лейкопластов много в корнях.

Причиной низких результатов выполнения заданий линии 25 можно считать слабо сформированное умение применять имеющиеся знания для анализа и объяснения биологических явлений. На это следует обратить внимание в процессе изучения биологии.

Низкие результаты, по сравнению с заданиями других линий части 2, получены по заданиям линии 26. Средний процент выполнения заданий составил 16,3 %. Задание линии 26 на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

Задание линии 26 КИМа для анализа было сформулировано следующим образом: «При использовании ядохимикатов для борьбы с сельскохозяйственными насекомыми-вредителями вместе с ними погибают и другие животные. Почему при этом чаще погибают именно хищники, а не травоядные животные? Как называют эту группу препаратов?». Многие участники экзамена верно указывали, что ядохимикаты передаются по пищевым цепям. Для участников ЕГЭ сложным оказалось назвать группу препаратов. В данном задании экзаменуемыми был допущен ряд биологических ошибок, связанных с трофическими уровнями.

Задания линии 27 выполнили 37,5% экзаменуемых. В варианте № 311 данное задание звучало как: «Хромосомный набор соматических клеток редиса равен 18. Определите хромосомный набор и число молекул ДНК в клетках кончика корня в метафазе и конце телофазы митоза. Ответ поясните. Какие процессы происходят с хромосомами в эти фазы?» Большинство участников ЕГЭ правильно определили хромосомный набор и число молекул ДНК в клетках кончика корня в метафазе и конце телофазы митоза. Наибольшие сложности возникли с объяснением ответа. Многие экзаменуемые не написали, что в конце телофазы происходит деспирализация хромосом. В ряде работ было не указано, что в метафазе хромосомы двуххроматидные, а в конце телофазы – однохроматидные.

Заданиями линии 28 традиционно являются генетические задачи на дигибридное скрещивание, наследование признаков, сцепленных с полом, сцепленное наследование признаков. С заданиями этой линии в среднем справились 40% участников. Кроме составления схем скрещивания и определения генотипов и фенотипов родителей и потомства многие экзаменуемые грамотно обосновывали полученные результаты, определяли вероятность появления в потомстве разных фенотипических групп. Следует отметить, что задачи на сцепленное наследование генов с объяснением причин фенотипического расщепления выполняются хуже, чем задачи на независимое наследование признаков.

В анализируемом варианте большинство участников определили генотипы родительских особей, а также генотипы, фенотипы, пол потомства в двух скрещиваниях, но испытывали затруднение в объяснении фенотипического расщепления в первом скрещивании. Это говорит о том, что задача решается формально, без понимания биологического смысла.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.*

Прямой зависимости между результатами ЕГЭ по учебному предмету «Биология» и реализуемыми УМК не наблюдается.

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
 - Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого.
 - Эволюция живой природы.
 - Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки.
 - Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология.
 - Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость.
 - Организм человека. Гигиена человека.
 - Биологические термины и понятия.
 - Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание.
 - В основном это задания базового уровня.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*
 - Задание на обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации.

- Задание на обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов.

- Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации.

В основном это задания высокого уровня сложности.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.*

Выполнение заданий линии 28 ЕГЭ по биологии (решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации) проверяют практические умения по учебному предмету биологии, разделу «Общая биология» (профильный уровень), блоку «Организм как биологическая система». От экзаменуемого требуется решать генетические задачи, составлять схемы скрещивания и объяснять полученные результаты. Экзаменуемые в 2021 году лучше справились с данным заданием, чем в 2020 году. Средний процент выполнения задания в 2020 году составил 30,6%, а в 2021 году 40%.

Сложности на экзамене в 2021 году по сравнению с 2020 годом возникали с выполнением заданий линии 26, которые проверяют знания и умения участников экзамена по разделу «Общая биология» среднего общего образования (профильный уровень), блокам «Эволюция живой природы» и «Экосистемы и присущие им закономерности», а также задания линии 27 «Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации».

Анализ развернутых ответов участников ЕГЭ показывает, что в большинстве случаев они, совпадая по смыслу с элементами содержания верных ответов, формулируются неграмотно не только с точки зрения использования биологической терминологии, но и с точки зрения норм русского языка. Экзаменуемые в 2021 году хуже справились с данным заданием, чем в 2020 году. Средний процент выполнения задания линии 26 в 2020 году составил 22,4%, а в 2021 году 16,3%. Средний процент выполнения заданий линии 27 в 2020 году составил 43,4%, а в 2021 году всего 37,5%.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Изменения в структуре и содержании КИМ в 2021 году нет. Все задания были привычными по своей форме и содержанию.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Результаты ЕГЭ 2021 в целом демонстрируют относительно стабильную динамику в сравнении с 2020 годом (изменения по всем показателям менее, чем на 0,5%). В 2021 году имеется один участник ЕГЭ, получивших 100 баллов. Увеличился процент выполнения заданий как базового, так и повышенного уровня в среднем на 35%. Это явилось следствием того, что рекомендации для системы образования Самарской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году, в основном выполнены: на уроках и во внеурочное время учителями систематически использовались методические материалы ГИА (спецификация, кодификатор, демонстрационный вариант КИМ), определяющие структуру и содержание экзамена в обновленной форме. На заседаниях УМО учителей биологии рассматривались вопросы, вызвавшие затруднения у обучающихся: использование биологических текстов, рисунков, статистических данных и других источников информации.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2020 году.*

Результаты ЕГЭ в 2021 году остаются стабильными (снижение результатов в границах от 0,2% до 0,6%) вследствие повышения уровня профессиональной компетентности учителей биологии. Проведение августовских конференций учителей биологии с анализом результатов ГИА по предмету, разбор «провальных» заданий, обсуждением причин и путей решения данных вопросов способствовали стимулированию учителей-биологов к профессиональному росту. Создан банк методических материалов по основным темам предмета «Биология», выносимым на ЕГЭ, проведены заседания окружных УМО «О закреплении педагогов-наставников, имеющих высокие достижения по ЕГЭ, за педагогами с низкими результатами».

- *Прочие выводы.*

Выпускники г.о.Тольятти 2021 года на достаточно высоком уровне знают основные положения биологических законов, теорий, закономерностей, гипотез; строение и признаки биологических объектов; современную биологическую терминологию.

По анализу выполнения первой и второй частей можно сделать вывод о том, что на уроках в большей мере внимание уделяется изучению теории. На уроках следует ввести в практику задания, оценивающие умения работать со схемами, моделями, статистическими таблицами, графиками, текстовой биологической информацией, типовые задания на анализ визуальной информации. Данный формат работы будет развивать у обучающихся умение объяснять явления и процессы, применять знания в нестандартной ситуации, анализировать актуальную биологическую информацию, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных явлений и биологическими терминами и понятиями.

Анализ выполнения второй части экзамена показывает, что у большей части выпускников недостаточно сформированы умения объяснять и анализировать биологические процессы, устанавливать их взаимосвязи; решать биологические задачи; распознавать, определять и описывать биологические объекты, выявлять их особенности, сравнивать эти объекты и делать выводы на основе сравнения.

Обучающимися в недостаточном объеме изучены темы, связанные с микро- и макроэволюцией, явлениями параллелизма и конвергенции. В преподавании биологии следует повысить внимание к изучению обучающимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями окружающей действительности, интерпретировать информацию, синтезировать биологические знания, извлеченные из разных источников. Необходимо усилить интеграцию курса биологии с другими школьными курсами, например, химии, географии, физики и других, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения (отдельных тематических разделов между собой и элективных курсов с интегральным курсом биологии).

Глава 8 Методический анализ результатов ЕГЭ по физике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 8-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
785	23,9	751	24,2	680	20,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 8-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	177	22,5	132	17,6	125	18,4
Мужской	608	77,5	619	82,4	555	81,6

1.3. Количество участников ЕГЭ в городском округе Тольятти по категориям

Таблица 8-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	713
Из них:	676
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	11
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	22
– выпускников прошлых лет	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 8-4

Всего ВТГ	680
Из них:	234
– выпускники лицеев и гимназий	299
– выпускники СОШ	147
– выпускники СОШ с углубленным изучением предметов	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ г.о. Тольятти

Таблица 8-5

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
	Всего по г.о. Тольятти:	680	20,93
1	МБУ «Школа №1»	11	0,34
2	МБУ «Школа №2»	5	0,15
3	МБУ «Школа №3»	4	0,12
4	МБУ «Школа №4»	5	0,15
5	МБУ «Школа №5»	4	0,12

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
6	МБУ «Лицей №6»	16	0,49
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	4	0,12
8	МБОУ «Гимназия №9»	17	0,52
9	МБУ «Школа №10»	9	0,28
10	МБУ «Школа №13»	9	0,28
11	МБУ «Школа №14»	6	0,18
12	МБУ «Школа №15»	3	0,09
13	МБУ «Школа №16»	12	0,37
14	МБУ «Школа №18»	5	0,15
15	МБУ «Лицей №19»	27	0,83
16	МБУ «Школа №20»	7	0,22
17	МБУ «Школа №21»	11	0,34
18	МБУ «Школа №23»	8	0,25
19	МБУ «Школа №25»	11	0,34
20	МБУ «Школа №26»	11	0,34
21	МБУ «Школа №31»	4	0,12
22	МБУ «Школа №32»	12	0,37
23	МБУ «Школа №33»	1	0,03
24	МБУ «Школа №34»	7	0,22
25	МБУ «Гимназия №35»	7	0,22
26	МБУ «Лицей №37»	6	0,18
27	МБУ «Гимназия №38»	9	0,28
28	МБУ «Гимназия №39»	23	0,71
29	МБУ «Школа №40»	7	0,22
30	МБУ «Школа №41»	12	0,37
31	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	3	0,09
32	МБУ «Школа №43»	6	0,18
33	МБУ «Школа №44»	6	0,18
34	МБУ «Школа №45»	6	0,18
35	МБУ «Школа №46»	4	0,12
36	МБУ «Школа №47»	11	0,34
37	МБУ «Гимназия №48»	8	0,25
38	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	14	0,43
39	МБУ «Лицей №51»	28	0,86
40	МБУ «Кадетская школа №55»	3	0,09
41	МБУ «Школа №56»	7	0,22
42	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	37	1,14
43	МБУ «Школа №58»	14	0,43
44	МБУ «Школа №59»	7	0,22
45	МБУ «Лицей №60»	15	0,46
46	МБУ «Школа №61»	3	0,09
47	МБУ «Школа №62»	4	0,12
48	МБУ «Школа №66»	5	0,15
49	МБУ «Лицей №67»	21	0,65
50	МБУ «Школа №70»	24	0,74

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
51	МБУ «Школа №71»	11	0,34
52	МБУ «Школа №72»	9	0,28
53	МБУ «Школа №73»	5	0,15
54	МБУ «Школа №74»	4	0,12
55	МБУ «Школа №75»	6	0,18
56	МБУ «Лицей №76»	12	0,37
57	МБУ «Гимназия №77»	8	0,25
58	МБУ «Школа №79»	7	0,22
59	МБУ «Школа №80»	5	0,15
60	МБУ «Школа №81»	5	0,15
61	МБУ «Школа №82»	18	0,55
62	МБУ «Школа №84»	14	0,43
63	МБУ «Школа №86»	10	0,31
64	МБУ «Школа №88»	12	0,37
65	МБУ «Школа №89»	2	0,06
66	МБУ «Школа №90»	15	0,46
67	МБУ «Школа №91»	8	0,25
68	МБУ «Школа №93»	19	0,58
69	МБУ «Школа №94»	9	0,28
70	ЧОУ школа «Радиант»	2	0,06

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

За последние три года количество участников ЕГЭ по физике уменьшилось на 105 человек. В процентном выражении количество участников тоже уменьшилось, но остается на уровне чуть выше 20 процентов. Изменения во многом связаны с введением нового ФГОС, по которому обучающиеся могут не изучать физику в старших классах. Кроме того, некоторые вузы стали наряду с физикой учитывать и ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Относительно гендерного состава участников ЕГЭ можно отметить, что по сравнению с 2020 годом повысилась на 0,8% доля девушек и понизилось на 0,8% доля юношей, выбравших данный предмет.

Как и в прежние годы, основную массу участников ЕГЭ по физике составляют выпускники текущего учебного года (691 человек – 96,91%). Количество выпускников прошлых лет составило 22 человека в 2021 году. Количество участников ЕГЭ с ограниченными возможностями 5 человек в 2021 году.

Лидирующей группой участников ЕГЭ по типам ОО являются выпускники СОШ (299 человек), немного меньшей группой представлены выпускники лицеев и гимназий (234 человек) и почти в 2 раза меньшей группой выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов (147 человека).

Физика по-прежнему остается востребованным предметом для сдачи экзамена по выбору, что объясняется большим количеством специальностей, на которые требуется этот экзамен в перечне обязательных дисциплин для поступления в вузы Самарской области и других регионов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по физике в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 8-6

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	17 (2,2%)	17 (2,3%)	27 (4%)
Средний тестовый балл	58,2	55,8	57,0
Получили от 81 до 99 баллов, %	65 (8,3%)	53 (7,1%)	46 (6,8%)
Получили 100 баллов, чел.	2	0	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе типа ОО

Таблица 8-7

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	19 (2,79%)	210 (30,88%)	62 (9,12%)	8 (1,18%)	0
Лицеи, гимназии	2 (0,29%)	116 (17,06%)	89 (13,09%)	25 (3,68%)	2

СОШ с углубленным изучением предметов	6 (0,88%)	80 (11,76%)	48 (7,06%)	13 (1,91%)	0
---------------------------------------	-----------	-------------	------------	------------	---

Вывод: на основании таблицы 2.3.1 о характере результатов в ОО разных типов следует, что в СОШ доля участников, не набравших минимальный балл (2,79%) и набравших до 60 баллов (30,88%) наибольшая, но СОШ (9,12 %) обогнали СОШ с углубленным изучением предметов (7,06%) в доли участников, набравших от 61 до 80 баллов. Лицеи и гимназии лидируют в доли учащихся, набравших от 81 до 99 баллов (3,68%). Также в Лицее № 51 есть два стобальника.

2.3.2. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8-8

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	МБУ «Школа №1»	1 (9,09%)	8 (72,73%)	1 (9,09%)	1 (9,09%)	0	51,7
2	МБУ «Школа №2»	0 (0%)	5 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	55,0
3	МБУ «Школа №3»	0 (0%)	3 (75%)	1 (25%)	0 (0%)	0	52,0
4	МБУ «Школа №4»	1 (20%)	2 (40%)	2 (40%)	0 (0%)	0	55,8
5	МБУ «Школа №5»	0 (0%)	3 (75%)	1 (25%)	0 (0%)	0	50,0
6	МБУ «Лицей №6»	0 (0%)	8 (50%)	7 (43,75%)	1 (6,25%)	0	60,9
7	ЧОУ школа «ЛАДА»	0 (0%)	2 (50%)	2 (50%)	0 (0%)	0	60,5
8	МБОУ «Гимназия №9»	0 (0%)	11 (64,71%)	5 (29,41%)	1 (5,88%)	0	58,1
9	МБУ «Школа №10»	0 (0%)	5 (55,56%)	4 (44,44%)	0 (0%)	0	54,8
10	МБУ «Школа №13»	0 (0%)	3 (33,33%)	5 (55,56%)	1 (11,11%)	0	64,7
11	МБУ «Школа №14»	0 (0%)	6 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	42,8
12	МБУ «Школа №15»	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	49,0
13	МБУ «Школа №16»	3 (25%)	8 (66,67%)	1 (8,33%)	0 (0%)	0	43,0
14	МБУ «Школа №18»	1 (20%)	3 (60%)	0 (0%)	1 (20%)	0	55,4
15	МБУ «Лицей №19»	0 (0%)	18 (66,67%)	7 (25,93%)	2 (7,41%)	0	57,4

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
16	МБУ «Школа №20»	1 (14,29%)	5 (71,43%)	1 (14,29%)	0 (0%)	0	47,0
17	МБУ «Школа №21»	0 (0%)	8 (72,73%)	2 (18,18%)	1 (9,09%)	0	59,8
18	МБУ «Школа №23»	1 (12,5%)	6 (75%)	1 (12,5%)	0 (0%)	0	50,5
19	МБУ «Школа №25»	0 (0%)	8 (72,73%)	3 (27,27%)	0 (0%)	0	50,5
20	МБУ «Школа №26»	1 (9,09%)	10 (90,91%)	0 (0%)	0 (0%)	0	42,7
21	МБУ «Школа №31»	0 (0%)	2 (50%)	1 (25%)	1 (25%)	0	61,8
22	МБУ «Школа №32»	0 (0%)	9 (75%)	3 (25%)	0 (0%)	0	54,7
23	МБУ «Школа №33»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	39,0
24	МБУ «Школа №34»	0 (0%)	4 (57,14%)	3 (42,86%)	0 (0%)	0	64,9
25	МБУ «Гимназия №35»	0 (0%)	3 (42,86%)	2 (28,57%)	2 (28,57%)	0	65,6
26	МБУ «Лицей №37»	0 (0%)	4 (66,67%)	2 (33,33%)	0 (0%)	0	54,8
27	МБУ «Гимназия №38»	0 (0%)	3 (33,33%)	5 (55,56%)	1 (11,11%)	0	68,2
28	МБУ «Гимназия №39»	0 (0%)	18 (78,26%)	5 (21,74%)	0 (0%)	0	54,4
29	МБУ «Школа №40»	2 (28,57%)	4 (57,14%)	1 (14,29%)	0 (0%)	0	44,3
30	МБУ «Школа №41»	0 (0%)	2 (16,67%)	9 (75%)	1 (8,33%)	0	69,6
31	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	56,0
32	МБУ «Школа №43»	0 (0%)	2 (33,33%)	4 (66,67%)	0 (0%)	0	60,3
33	МБУ «Школа №44»	1 (16,67%)	5 (83,33%)	0 (0%)	0 (0%)	0	39,2
34	МБУ «Школа №45»	0 (0%)	5 (83,33%)	1 (16,67%)	0 (0%)	0	51,2

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
35	МБУ «Школа №46»	0 (0%)	2 (50%)	2 (50%)	0 (0%)	0	58,0
36	МБУ «Школа №47»	2 (18,18%)	7 (63,64%)	2 (18,18%)	0 (0%)	0	49,3
37	МБУ «Гимназия №48»	1 (12,5%)	4 (50%)	2 (25%)	1 (12,5%)	0	55,4
38	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	2 (14,29%)	8 (57,14%)	3 (21,43%)	1 (7,14%)	0	49,9
39	МБУ «Лицей №51»	0 (0%)	8 (28,57%)	11 (39,29%)	7 (25%)	2	73,4
40	МБУ «Кадетская школа №55»	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0 (0%)	0 (0%)	0	34,7
41	МБУ «Школа №56»	1 (14,29%)	6 (85,71%)	0 (0%)	0 (0%)	0	41,4
42	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	0 (0%)	8 (21,62%)	24 (64,86%)	5 (13,51%)	0	70,0
43	МБУ «Школа №58»	0 (0%)	9 (64,29%)	4 (28,57%)	1 (7,14%)	0	59,0
44	МБУ «Школа №59»	1 (14,29%)	5 (71,43%)	1 (14,29%)	0 (0%)	0	45,4
45	МБУ «Лицей №60»	0 (0%)	11 (73,33%)	4 (26,67%)	0 (0%)	0	57,9
46	МБУ «Школа №61»	0 (0%)	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0 (0%)	0	59,3
47	МБУ «Школа №62»	1 (25%)	3 (75%)	0 (0%)	0 (0%)	0	43,3
48	МБУ «Школа №66»	0 (0%)	4 (80%)	1 (20%)	0 (0%)	0	56,4
49	МБУ «Лицей №67»	0 (0%)	8 (38,1%)	11 (52,38%)	2 (9,52%)	0	64,4
50	МБУ «Школа №70»	0 (0%)	15 (62,5%)	9 (37,5%)	0 (0%)	0	57,8
51	МБУ «Школа №71»	0 (0%)	9 (81,82%)	2 (18,18%)	0 (0%)	0	55,2
52	МБУ «Школа №72»	0 (0%)	7 (77,78%)	2 (22,22%)	0 (0%)	0	56,2
53	МБУ «Школа №73»	0 (0%)	4 (80%)	1 (20%)	0 (0%)	0	53,0
54	МБУ «Школа №74»	0 (0%)	4 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	41,5

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
55	МБУ «Школа №75»	0 (0%)	6 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	42,5
56	МБУ «Лицей №76»	1 (8,33%)	7 (58,33%)	2 (16,67%)	2 (16,67%)	0	58,7
57	МБУ «Гимназия №77»	0 (0%)	5 (62,5%)	2 (25%)	1 (12,5%)	0	63,6
58	МБУ «Школа №79»	1 (14,29%)	6 (85,71%)	0 (0%)	0 (0%)	0	43,6
59	МБУ «Школа №80»	0 (0%)	5 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	43,6
60	МБУ «Школа №81»	0 (0%)	3 (60%)	2 (40%)	0 (0%)	0	53,4
61	МБУ «Школа №82»	1 (5,56%)	12 (66,67%)	4 (22,22%)	1 (5,56%)	0	55,4
62	МБУ «Школа №84»	0 (0%)	9 (64,29%)	3 (21,43%)	2 (14,29%)	0	58,6
63	МБУ «Школа №86»	0 (0%)	4 (40%)	6 (60%)	0 (0%)	0	61,1
64	МБУ «Школа №88»	2 (16,67%)	7 (58,33%)	3 (25%)	0 (0%)	0	49,3
65	МБУ «Школа №89»	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0	75,5
66	МБУ «Школа №90»	0 (0%)	10 (66,67%)	4 (26,67%)	1 (6,67%)	0	56,9
67	МБУ «Школа №91»	1 (12,5%)	2 (25%)	4 (50%)	1 (12,5%)	0	57,3
68	МБУ «Школа №93»	0 (0%)	9 (47,37%)	4 (21,05%)	6 (31,58%)	0	65,3
69	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	3 (33,33%)	5 (55,56%)	1 (11,11%)	0	64,0
70	ЧОУ школа «Радиант»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	49,0

Выводы: ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету (по среднему баллу)

МБУ "Лицей № 51" (73,4)

ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)" (70,0)

МБУ "Гимназия № 38" (68,2)

МБУ "Гимназия № 35" (65,6)

МБУ «Школа № 93» (65,3)

МБУ "Школа № 34" (64,9)

МБУ "Школа № 13" (64,7)

МБУ "Лицей № 67" (64,4)

МБУ "Гимназия № 77" (63,6)

МБУ "Школа № 86" (61,1)

МБУ "Лицей № 6" (60,9)

ОО, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ МБУ "Лицей № 51" (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов – 32,1, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов- 39,3), МБУ «Школа № 93» (доля участников, получивших от 81 до 100 баллов – 31,6, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов – 21,1)

ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету (по среднему баллу)
МБУ "Кадетская школа № 55" (34,7) (сдавали три учащихся)
МБУ "Школа № 33" (39,0) (сдавал один учащийся)
МБУ "Школа № 44" (39,2) (сдавали шесть учащихся)

ОО, продемонстрировавшие низкие результаты ЕГЭ МБУ «Школа № 16» (доля участников, не достигших минимального балла 25,0, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов –8,3), МБУ «Школа № 26» (доля участников, не достигших минимального балла 9,1, доля участников, получивших от 61 до 80 баллов –0,0),

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021г. незначительно – на 1,2 балла – повысился средний тестовый балл.

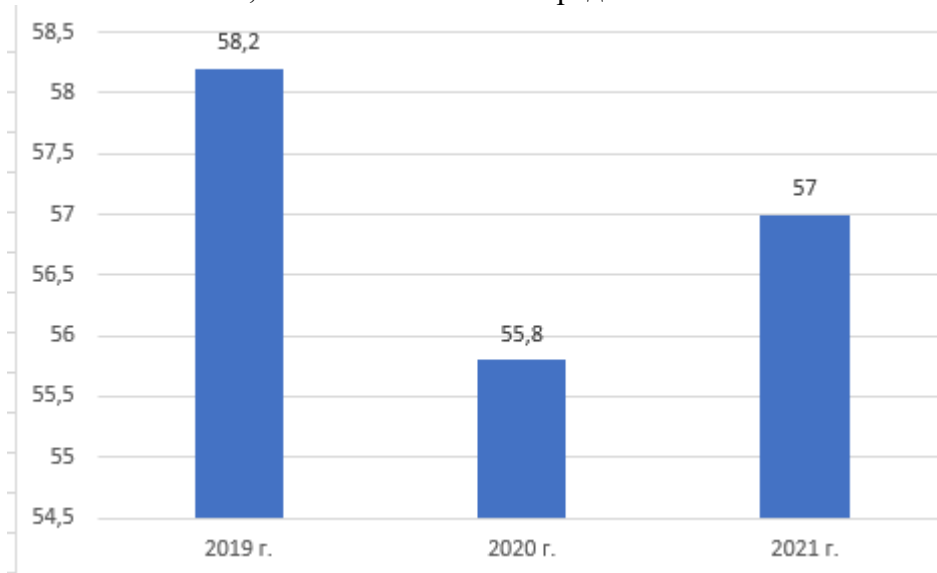


Рис 1. Динамика среднего тестового балла

Однако отмечена отрицательная динамика доли участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов (в %): 2019г. – 8,3% (65 чел.), 2020г. – 7,1% (53 чел.), 2021г. – 6,8% (46 чел.). Значительная доля участников ЕГЭ по физике, получивших от 81 до 99 баллов отмечена в следующих образовательных организациях: МБУ «Школа №89» - 50% (1 чел.), МБУ «Лицей №51» - 32,1% (9 чел.), МБУ «Школа №93» - 31,6% (6 чел.), МБУ «Гимназия №35» - 28,6% (2 чел.), МБУ «Школа №31» - 25% (1 чел.)

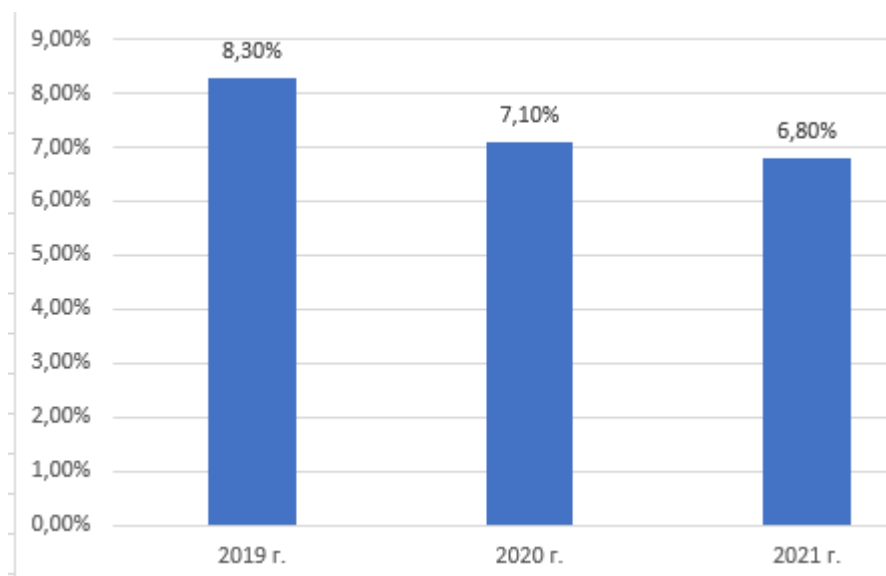


Рис 2. Доля участников, получивших 81-99 баллов
100 баллов получили два человека (МБУ «Лицей №51»).

Повысилась доля участников, которые не преодолели минимальный балл (в%): 2019 г. - 2,2% (17 чел.), 2020г. – 2,3% (17 чел.), 2021 г. – 4% (27 чел.)

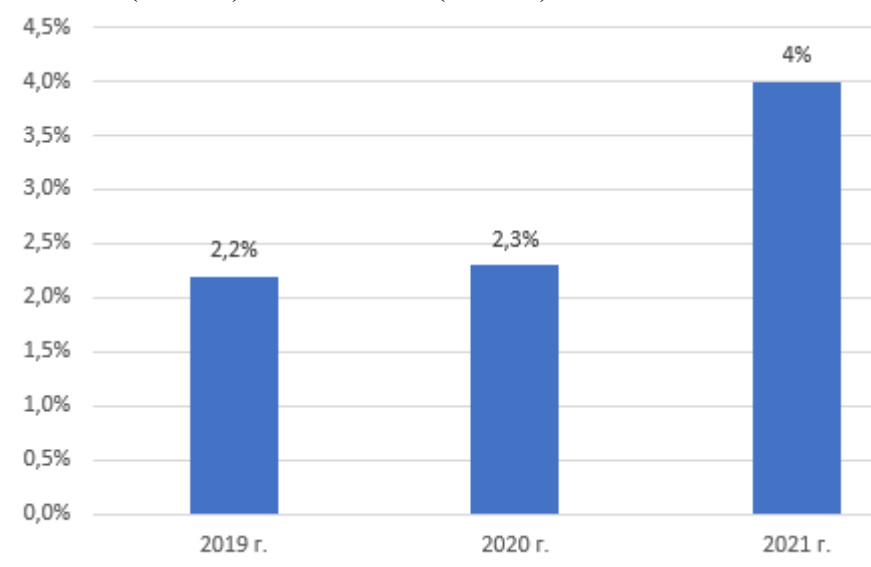


Рис 3. Доля участников, набравших балл ниже минимального

Распределение тестовых баллов по физике в 2021 г. близко к нормальному, что свидетельствует о достоверности полученных результатов.

Опыт тольяттинских школ при подготовке к ЕГЭ по физике и результаты ЕГЭ следует признать удовлетворительным. Одним из влияющих факторов явилось отсутствие корректировок КИМ за последние 2 года. Учителя школ могли использовать методические наработки прошлого года и доработать их, что привело к увеличению процента высокобалльников. А вот процент не сдавших на минимальную оценку вырос преимущественно из-за того, что выпускники этого года большую часть обучения в старших классах провели в онлайн режиме. Для учащихся с низким уровнем подготовки огромную роль в обучении играет непосредственная мотивация учителя.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ по физике, использовавшиеся на ЕГЭ 2021 в Самарской области, составлены в соответствии с Кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по физике и Спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2021 году единого государственного экзамена по физике.

Анализ уровня сложности заданий КИМов показал, что все предлагаемые задания соответствуют требованиям школьной программы к уровню сформированности компетенций (навыков, умений) учащихся, изучавших физику в школе.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности (таблица 1).

Таблица 1. Распределение заданий экзаменационной работы по частям работы

№	Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 53	Тип заданий
1	Часть 1	24	34	64	с кратким ответом
2	Часть 2	8	19	36	с кратким и с развёрнутым ответом
	Итого	32	53	100	

Часть 1 содержит 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 8 заданий (2 задания с кратким ответом и 6 заданий с развёрнутым ответом), объединённых общим видом деятельности – решением задач.

Всего для формирования КИМ ЕГЭ 2021 г. используется несколько планов. В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группируются в зависимости от сложности заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

В экзаменационной работе контролируются элементы содержания из следующих разделов (тем) курса физики.

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).
 3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В таблице 2 дано распределение заданий по разделам. Задания части 2 (задания 29–32) проверяют, как правило, комплексное использование знаний и умений из различных разделов курса физики.

Таблица 2. Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики

Раздел курса физики, включенный Количество заданий в экзаменационную работу	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Механика	9–11	7–9	2
Молекулярная физика	7–8	5–6	2
Электродинамика	9–11	6–8	3
Квантовая физика и элементы астрофизики	5–6	4–5	1
Итого	32	24	8

Экзаменационная работа разрабатывается исходя из необходимости проверки умений и способов действий, отражённых в разделе 2 кодификатора. В таблице 3 приведено распределение заданий по видам умений и способам действий.

Таблица 3. Распределение заданий по видам умений и способам действий

Основные умения и способы действий	Количество заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
Требования 1.1–1.3 Знать/понимать смысл физических понятий, величин, законов, принципов, постулатов	11	11	-
Требования 2.1–2.4 Уметь описывать и объяснять физические явления и свойства тел (включая космические объекты), результаты экспериментов; приводить примеры практического использования физических знаний	11	11	-
Требование 2.5 Отличать гипотезы от научной теории, делать выводы на основе эксперимента и т.д.	2	2	-
Требование 2.6 Уметь применять полученные знания при решении физических задач	8	-	8
Требования 3.1–3.2 Использовать приобретённые знания и умения в	0-1	0-1	-

практической деятельности и повседневной жизни			
Итого	32	24	8

В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (21 задание с кратким ответом, из которых 13 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 8 заданий с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.

Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом в части 1, 2 задания с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного- двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

Четыре задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в изменённой или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трёх разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

В таблице 4 представлено распределение заданий по уровню сложности.

Таблица 4. Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 53
Базовый	21	28	53
Повышенный	7	13	24
Высокий	4	12	23
Итого	32	53	100

Задание с кратким ответом считается выполненным, если записанный в бланке № 1 ответ совпадает с верным ответом.

Правильные ответы на задания 1–4, 8–10, 13–15, 19, 20, 22 и 23 части 1 и на задания 25 и 26 части 2 оцениваются 1 баллом.

Ответы на задания 5–7, 11, 12, 16–18 и 21 части 1 оцениваются 2 баллами, если верно указаны оба элемента ответа; 1 баллом, если допущена ошибка в указании одного из элементов ответа, и 0 баллов, если допущены две ошибки

или ответ отсутствует. Если указано более двух элементов (в том числе, воз можно, и правильные), то ответ оценивается 0 баллов. Ответ на задание 24 оценивается 2 баллами, если указаны все верные элементы ответа; 1 баллом, если допущена одна ошибка (в том числе указана одна лишняя цифра наряду со всеми верными элементами или не записан один элемент ответа); 0 баллов, если допущены две ошибки или ответ отсутствует. В ответах на задания 5, 11, 16 и 24 порядок записи цифр в ответе не имеет принципиального значения при оценивании.

Оценивание правильности выполнения заданий с кратким ответом осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств. Выполнение заданий с развёрнутым ответом оценивается экспертами предметной комиссии с учётом правильности и полноты ответа в соответствии с критериями оценивания развёрнутых ответов. Максимальный первичный балл за выполнение задания с развёрнутым ответом 28 составляет 2 балла, а за выполнение заданий 27 и 29–32 составляет 3 балла. К каждому заданию приводится подробная инструкция для экспертов – критерии оценивания развёрнутых ответов – в которой указывается, за что выставляется каждый балл – от нуля до максимального балла. В экзаменационном варианте перед каждым заданием или группой заданий приводится инструкция, в которой сформулированы общие требования к оформлению ответов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 8-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	Б	45,6	18,5	34,5	61,8	87,5
30	Молекулярная физика (расчётная задача)	В	7,9	0,0	2,2	12,4	41,7
32	Электродинамика, квантовая физика (расчётная задача)	В	5,6	0,0	0,6	7,4	44,4

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Вывод:

При анализе результатов ЕГЭ по физике г.о.Тольятти было выявлено, что среди заданий №№1-26 (которые проверяются компьютером) обучающиеся:

а) хорошо выполнили в среднем задания: №3 (89,1%, закон сохранения энергии, задание базового уровня), №1 (87,4%, кинематика, задание базового уровня), №12 (80,1%; термодинамика (тепловые процессы), задание с элементами базового и повышенного уровней), №9 (79,7 %; термодинамика (к.п.д.), задание базового уровня), №23 (79,7%; методы научного познания (выбор оборудования), задание базового уровня),

б) хуже всего в среднем выполнили задания: №25 (32,4%; термодинамика (тепловой баланс); расчетная задача повышенного уровня); №26 (39,9%; оптика (дифракционная решетка); расчетная задача повышенного уровня); №18 (45,3%; электрический ток; задание базового уровня (установление соответствия между физическими величинами и формулами); №19 (51,5%; ядерная физика (ядерные реакции); задание базового уровня); №17 (52,8%; электродинамика; задание с элементами базового и повышенного уровней (задание на изменение физических величин в процессах)).

По заданиям базового уровня в среднем:

а) хорошо выполнили задания: №3 (89,1%, закон сохранения энергии), № 1 (87,4%, кинематика), №9 (79,7 %,термодинамика (к.п.д.)),

б) хуже всего выполнили задания: №19 (51,5%; ядерная физика (ядерные реакции)), №10 (54,6%; влажность) и №14 (58,5%,закон Кулона) Менее 50% не было набрано ни по одному заданию базового уровня.

По заданиям с элементами базового и повышенного уровней в среднем:

а) хорошо выполнили задания: № 12 (80,1%, термодинамика (тепловые процессы)), №11 (75,5%, молекулярная физика), №6 (66,6%, механика),

б) хуже всего выполнили задания №18 (45,6%; электрический ток), №17 (52,8%, электродинамика), №7 (60,1%; механика).

По заданиям повышенного уровня в среднем:

а) хорошо выполнили задания: №16 (69,4%, электродинамика), №24 (60,0%, астрофизика), №28 (52,1%, кинематика),

б) хуже всего выполнили задания: №27 (21,4%, электродинамика), №25 (32,4%; термодинамика (тепловой баланс)), №26 (39,9%; оптика (дифракционная решетка)). Менее 15% выполнения не было ни по одному заданию.

По заданиям высокого уровня в среднем:

а) лучше всего выполнили задания №31 (38,0%, электродинамика) и №29 (22,8 %, механика);

б) хуже всего выполнили задания №32 (5,6%, квантовая физика) и №30 (7,9%, молекулярная физика (влажность)).

По основным умениям и навыкам:

а) расчетные задачи – лучше всего №28(52,1%) и №26(39,9%); хуже всего №32 (5,6%) и №30 (7,9%);

б) задания на установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами – лучше всего №12 (80,1%, молекулярная физика) и №21 (62,0%; квантовая физика), хуже всего №18 (45,6%, электродинамика) и №7 (60,1%, механика);

в) задания на изменения физических величин – лучше всего №6 (66,6% механика), хуже всего №17 (52,8%, электродинамика).

По уровням подготовки участников (из заданий №№1-26):

а) сдавшие на 81-100 баллов хорошо справились с заданиями №1 (100%, кинематика), №2(100%, динамика), №3 (100 %, механика (законы сохранения)), №8 (100%, МКТ), №12 (100%, термодинамика), №14 (100%, электростатика (закон Кулона)), и хуже с № 5 (83,3%, механика (сила Архимеда), №25 (85,4 %, термодинамика), №18 (87,5%, электрический ток);

б) сдавшие на 61-80 баллов лучше справились с заданиями №2 (97,5%, динамика), №3 (97,5%, механика (законы сохранения)), №1 (97,0%, кинематика) и №12 (96,7%,

молекулярная физика); и хуже с №25 (58,3%, термодинамика), №18 (61,8%, электрический ток) и №5 (64,6%, механика (сила Архимеда));

в) сдавшие на 36-60 баллов лучше справились с заданиями №3 (87,4% , механика (законы сохранения)), №1 (84,0%, кинематика), №23 (74,4%; методы научного познания (выбор оборудования) и хуже с заданиями №25 (15,5 %, термодинамика), №26 (24,6%, оптика (дифракционная решетка)) и №18 (34,5%, электрический ток);

г) не преодолевшие минимальный балл лучше справились с заданиями №6 (57,4%, механика), №1 (44,4%, кинематика) и №11 (37,0%, молекулярная физика), а хуже с заданиями №25 (0,0%, термодинамика), №26 (3,7%, оптика (дифракционная решетка)), №19 (3,7%, атомная физика).

По заданиям с развернутым ответом № 27-32: участники всех уровней подготовки лучше выполнили задания №№ 27,28,29,31 и хуже №№ 32, 30.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

○ Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету.

30

В закрытом сосуде при температуре 100 °С находится влажный воздух с относительной влажностью 60% под давлением 100 кПа. Объём сосуда изотермически уменьшили в 2,5 раза. Во сколько раз надо вместо этого увеличить абсолютную температуру без изменения объёма сосуда, чтобы получить такое же конечное давление? Объёмом сконденсировавшейся воды пренебречь.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Молекулярная физика (расчётная задача)	В	7,9	0,0	2,2	12,4	41,7

Комбинированное задание на различные темы одного раздела - термодинамика. Типичная ошибка - участники видели объект или как пар или как идеальный газ, а надо было учитывать их в комплексе. Причина – на тему влажность выделяется малое количество часов. Для устранения ошибок необходимо прорешать задания такого вида.

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Монохроматическое рентгеновское излучение с длиной волны $\lambda = 1,1 \cdot 10^{-10}$ м падает по нормали на пластинку и создаёт давление $P = 1,26 \cdot 10^{-6}$ Па. При этом 70% фотонов отражается, а остальные проходят сквозь пластинку. Определите концентрацию фотонов в пучке падающего излучения. Рассеянием и поглощением излучения пренебречь. Считать, что фотоны в пучке распределены равномерно.

Комбинированное задание на электродинамику, квантовую физику и механику (закон сохранения импульса). Типичные ошибки – участники не смогли записать формулу для давления света, и не знали, как учесть отражение света. Причины – отсутствие должной практики решения мультитемных заданий. Для подготовки необходимо прорешать большее количество комбинированных заданий.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.*

Результаты экзамена хорошо коррелируют с наличием личностно-ориентированного подхода в обучении физики. В тех ОО, где учителя применяют личностно-ориентированный подход (технологии), которые направлены на развитие каждого ученика, формирование и поддержание их индивидуальных способностей, где занимаются пропедевтикой физики с начальных классов, где есть качественное лабораторное оборудование, способствующее развитию навыка действовать самостоятельно, в коллективе или в группе, результаты ЕГЭ очень высокие (МБУ «Лицей № 51» г.о. Тольятти, МБУ «Школа № 93»).

3.2.3. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками города в целом можно считать достаточным.*

У выпускников Тольятти 2021 года можно считать достаточным усвоение следующих элементов содержания (более 70% выполнения): закон сохранения энергии, равноускоренное движение, КПД тепловой машины, закон всемирного тяготения, условия равновесия твердого тела, ход лучей в линзе, изопроцессы, сила Лоренца, фотоны.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками города в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона элементов содержания (менее 60%): относительная влажность воздуха, закон Кулона, ядерные реакции, элементы астрофизики. Среди недостаточно отработанных умений можно отнести следующие: установление соответствия между графиками и физическими величинами, интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы. Недостаточно высокий результат выполнения некоторых заданий связан с невниманием к нюансам формулировки текста задачи и вопроса. Незнакомая по форме постановка задачи приводит к снижению качества его выполнения, даже если навык, в целом, сформирован у обучающихся на достаточном уровне.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательных изменений в КИМ 2021 года относительно КИМ 2020 года не было.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году.*

Улучшились результаты участников ЕГЭ по проблемным темам, обозначенным в отчете за 2020 год: так по электродинамике №13 с 50,75 до 72,9%, №14 с 45,15 до 58,5 %, №16 с 52,7% до 69,4 %.

○ *Прочие выводы.*

Необходимо проводить дифференцированную подготовку к ЕГЭ учащихся с различным уровнем подготовки по физике.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В соответствии с анализом результатов ЕГЭ определен перечень заданий, при выполнении которых у учащихся возникают наибольшие затруднения.

При планировании учебного процесса рекомендуется принять меры по минимизации выявленных в анализе проблем, совершенствуя дидактические материалы, выбирая приемы работы с обучающимися, оптимальные для их уровня подготовки.

Формирование методологических умений возможно лишь при выполнении обучающимися всего спектра практических работ. Форма их проведения может быть различна: классические лабораторные работы при изучении темы и проведение итогового практикума; специальные еженедельные занятия, выделенные для выполнения только лабораторных работ; проведение серии лабораторных работ в конце изучения темы в виде закрепления материала и т.д. При этом целесообразно шире использовать работы по изучению зависимостей физических величин, заменяя ими традиционные работы, которые по этим же темам предполагают лишь проведение косвенных измерений (например, исследование зависимости напряжения на полюсах источника от силы тока в электрической цепи, а не косвенное измерение ЭДС и внутреннего сопротивления источника тока).

При обучении решению расчетных задач сделать акцент на формирование умения анализировать условие задачи. Можно рекомендовать на этапе обучения ввести дополнительный пункт в оформлении задачи, в рамках которого кроме записи «Дано» и рисунка (при необходимости), учащиеся описывают особенности процессов задачной ситуации и обосновывают выбор физической модели.

Обучение решению задач по теме «Влажность» рекомендуется организовать с использованием схемы: тип задачи – основная идея для решения.

В целях повышения качества преподавания физики в общеобразовательных организациях Тольятти в 2021-2022 учебном году:

Сетевому методическому объединению:

провести анализ результатов ЕГЭ по физике и затруднений, возникших при выполнении заданий;

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями физики на следующий год;

организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ, учителей-предметников, чьи выпускники показали низкие результаты;

разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик;

проанализировать результаты мониторинга степени сформированности функциональной грамотности обучающихся и обобщить опыт школ, показавших лучшие результаты.

Общеобразовательным организациям:

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарно-тематическое планирование по физике на 2021-2022 учебный год с учетом результатов ГИА;

направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьютерства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по физике, начиная с 10 класса;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к физике с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по физике;

проводить в общеобразовательных организациях, профильные смены, работающие по модели центра «Сириус»;

организовывать участие обучающихся в конкурсном отборе в профильные смены Центра «Вега».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для обеспечения прочных теоретических знаний у обучающихся с разным уровнем предметной подготовки необходимо организовать дифференцированную проверку понимания и усвоения сущности физических процессов.

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки следует увеличить долю индивидуальных устных ответов на уроках при проверке домашних заданий, либо систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п. Эти приемы позволят добиться более прочных теоретических знаний, что позволит обучающимся лучше понимать особенности протекания физических процессов, выстраивать иерархию физических законов и скажется на результатах выполнения экзаменационных заданий.

При изучении физики на углубленном уровне следует обратить внимание на вопросы, связанные с системой доказательств, с указанием причинно-следственных связей. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по физике

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей физики:

анализ результатов ЕГЭ-2021, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

демонстрация измерительных материалов для ГИА 2022 года по программам СОО.

С целью организации методической поддержки учителей физики определены направления повышения квалификации учителей:

эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по физике в школах с низкими результатами;

формирование естественно-научной грамотности.

Глава 9 Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 9-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
18	0,5	11	0,4	23	0,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 9-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	10	55,6	5	45,5	3	16,7
Мужской	8	44,4	6	54,5	20	83,3

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 9-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	30
Из них:	23
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	2
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4
– выпускников прошлых лет	0
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1
– обучающийся, завершивший освоение образовательной программы (10 кл.)	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 9-4

Всего ВТГ	23
Из них:	1
– выпускники лицеев и гимназий	18
– выпускники СОШ	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 9-5

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
	Всего по г.о. Тольятти:	23	0,74
1	МБУ «Школа №1»	1	0,03
2	МБУ «Школа №14»	1	0,03
3	МБУ «Школа №15»	2	0,06
4	МБУ «Школа №16»	2	0,06
5	МБУ «Школа №33»	1	0,03
6	МБУ «Школа №40»	3	0,09
7	МБУ «Школа №44»	1	0,03
8	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	2	0,06
9	МБУ «Школа №56»	1	0,03
10	МБУ «Школа №72»	1	0,03
11	МБУ «Лицей №76»	1	0,03
12	МБУ «Школа №80»	1	0,03
13	МБУ «Школа №82»	2	0,06
14	МБУ «Школа №90»	1	0,03
15	МБУ «Школа №93»	1	0,03
16	МБУ «Школа №94»	1	0,03
17	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	1	0,03

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников по географии увеличилось на 12 чел. в сравнении с 2020г. (2021г. - 11 чел., 2021 – 23 чел.). География в 2021 более востребована у юношей: их число в 5 раз превышает количество участников из числа девушек.

Основную массу участников (77%) составили выпускники общеобразовательных организаций 2021 года, на долю выпускников прошлых лет приходится 13%.

Выпускников общеобразовательных школ-участников экзамена в 3,6 раза больше, чем участников из числа выпускников лицеев и гимназий и школ с углубленным изучением предметов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 9-6

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0 (0%)	0 (0%)	1 (4,2%)
Средний тестовый балл	62,5	57,9	58,4
Получили от 81 до 99 баллов, %	2 (11,1%)	1 (9,1%)	2 (8,3%)
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 9-7

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускник и прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ	Обучающийся, завершивший освоение образовательной программы (10 кл.)
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1 (3,33%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	15 (50%)	1 (3,33%)	4 (13,33%)	0 (0%)	0 (0%)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	5 (16,67%)	1 (3,33%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (3,33%)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2 (6,67%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 9-8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0 (0%)	12 (50%)	4 (16,67%)	2 (8,33%)	0
Лицеи, гимназии	0 (0%)	1 (4,17%)	0 (0%)	0 (0%)	0
СОШ с углубленным изучением предметов	1 (4,17%)	2 (8,33%)	1 (4,17%)	0 (0%)	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Вывод: на основании таблицы 2.3.2 можно считать, что из всех типов ОО лучшие результаты продемонстрировали выпускники СОШ: доля участников, получивших на ЕГЭ по географии от 81 до 99 баллов составила 8,33%, от 61 до 80 баллов – 16,67%, от минимального до 60 баллов - 50%, учащих, не преодолевших минимальный порог, нет.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9-9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ (вставить из приложения файла)
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	МБУ «Школа №1»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	55,0
2	МБУ «Школа №14»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	60,0
3	МБУ «Школа №15»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	55,5
4	МБУ «Школа №16»	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)	0	40,5
5	МБУ «Школа №33»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	66,0
6	МБУ «Школа №40»	0 (0%)	2 (66,67%)	1 (33,33%)	0 (0%)	0	56,7
7	МБУ «Школа №44»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	45,0
8	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	51,0
9	МБУ «Школа №56»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	57,0
10	МБУ «Школа №72»	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0	83,0
11	МБУ «Лицей №76»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	60,0
12	МБУ «Школа №80»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	68,0
13	МБУ «Школа №82»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	45,0
14	МБУ «Школа №90»	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0	83,0
15	МБУ «Школа №93»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	58,0
16	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	66,0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ (вставить из приложения файла)
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
17	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	69,0

Выводы: наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии продемонстрировали выпускники МБУ «Школа №90», МБУ «Школа №72» (по 83 балла), СОШ - филиал Тольяттинской академии управления (69 баллов). Самый низкий результат ЕГЭ по географии в МБУ «Школа №16» (40,5 баллов), МБУ «Школа №44» и МБУ «Школа №82» (по 45,0 баллов)

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 9-10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБУ «Школа №16»	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)
2	МБУ «Школа №72»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)
3	МБУ «Школа №90»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)
4	МБУ «Школа №40»	0 (0%)	1 (33,3%)	0 (0%)
5	МБУ «Школа №33»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
6	МБУ «Школа №80»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
7	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
8	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена от ОО не менее 10.

В таблицах 2.4.1 и 2.4.2 нет данных 9 учреждений (№№ 1, 14, 15, 44, 56, 76, 82, 93, школа им. С.П. Королёва), так как все участники ЕГЭ по географии данных ОО получили результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 9-11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБУ «Школа №16»	1 (100%)	(0%)	(0%)
2	МБУ «Школа №33»	(0%)	1 (100%)	(0%)
3	МБУ «Школа №40»	(0%)	1 (100%)	(0%)
4	МБУ «Школа №80»	(0%)	1 (100%)	(0%)
5	МБУ «Школа №94»	(0%)	1 (100%)	(0%)
6	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	(0%)	1 (100%)	(0%)
7	МБУ «Школа №72»	(0%)	(0%)	1 (100%)
8	МБУ «Школа №90»	(0%)	(0%)	1 (100%)

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2021 году средний балл по географии незначительно понизился с 57,9 в 2020 г. до 57,6 в текущем году. В сравнении с 2020 годом процент участников, не достигших минимального уровня, увеличился на 4,2% (1 чел.). Количество учащихся, сдавших ЕГЭ по географии с высокими баллами (81-99 баллов), не изменилось: 1 человек в 2020 году (9,1%) и 1 человек в текущем году (8,7%). 100-балльников по результатам ЕГЭ по географии за последние два учебных года нет.

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа 2021 года сохраняет преемственность с КИМ предыдущих лет. По сравнению с 2020 годом контрольно-измерительные материалы в 2021 году не претерпели изменений. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности: 18 заданий базового уровня сложности, 10 – повышенного и 6 высокого уровня сложности. Общее количество заданий КИМ в 2021 г. не изменилось. Максимальный первичный балл (47) не изменился. Задания базового уровня сложности проверяли освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов (далее – ФК ГОС) в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями) и владение базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов). Для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. На задания базового уровня приходилось 47% максимального первичного балла за выполнение всей работы; на задания повышенного и высокого уровней – 30% и 23% соответственно.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 180 минут. Участники ЕГЭ могли пользоваться линейками, транспортирами и непрограммируемыми калькуляторами. При выполнении работы разрешалось пользоваться включенными в каждый комплект КИМ справочными материалами – контурными картами (политической мира и федеративного устройства России) с показанными на них государствами и субъектами РФ.

В КИМ 2021г. были включены задания, проверяющие содержание всех основных разделов курсов школьной географии («Источники географической информации», «Природа Земли», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Страноведение», «География России»). Наибольшее количество заданий (11) базировалось на содержании курса географии России. Экзаменационная работа включала в себя всего 9 заданий, требующих простого воспроизведения изложенного в учебниках материала или нахождения на карте положения географических объектов; в остальных проверялись умение логически рассуждать, способность применить знания для сравнения и объяснения географических объектов и явлений. В 10 заданиях экзаменационной работы проверялись способности извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную на картах и в статистических таблицах.

В КИМ включены справочные карты – политическая мира и федеративного устройства России с показанными на них государствами и субъектами Российской Федерации соответственно, которые могут быть использованы при выполнении заданий 24 и 25 на определение страны (региона России) по краткому описанию, задания 9 на сравнение плотности населения отдельных стран или регионов нашей страны и ряда заданий, для правильного ответа на которые необходимо представлять положение на карте стран (регионов России), указанных в условиях.

В системе оценивания заданий в сравнении с прошлым годом существенных изменений не произошло.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 9-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России	Б	39,1	0,0	23,3	70,0	100,0
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	Б	39,1	0,0	33,3	60,0	50,0
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	Б	41,3	0,0	43,3	40,0	50,0

Вывод:

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Анализ результатов выполнения элементов содержания заданий уровня сложности Б показывает, что средний процент их выполнения колеблется от 39,1% до 41,3%:

- в группе не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения заданий составляет 0%;

- в группе от минимального до 60 т.б. - 33,3%;

- в группе от 61 до 80 т.б. – 56,6%;

- в группе от 81 до 100 т.б. – 66,6%.

Средний процент выполнения всех заданий базового уровня составляет 71,9%.

При этом с процентом выполнения ниже 50 выделяются задания 4 (средний процент выполнения – 43,9%) и 14 (средний процент выполнения – 48,2%). Это задания на понимание процессов и явлений, происходящих в геосферах, способность давать объяснение или описание конкретных географических территорий.

Средний процент выполнения всех заданий повышенного и высокого уровня сложности составляет 68,9%. Заданий повышенного уровня сложности, процент выполнения которых составляет ниже 15%, нет.

Статистический анализ результатов выполнения заданий КИМ базового уровня линий позволяет сделать вывод о том, что из заданий с кратким ответом части 1 продолжают вызывать затруднения задания на установление соответствия и последовательности, на анализ таблицы и определение в ней недостающей информации. Значительно ниже среднего показателя выполнения выделены задания повышенного уровня сложности линий 13, 19, 24, 25, 29, 32. на определение страны (региона России) по краткому описанию.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- *Приводятся наиболее сложные (см. файл «код предмета_предмет_11.xlsx») для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в г.о. Тольятти.*

Минимальный процент выполнения заданий базового уровня в номерах 4 и 14. С заданием 4 справились 43,9% экзаменуемых. Это задание проверяет усвоение знаний и умений по теме «Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России». В группе не преодолевших минимальный балл всего 12,5% выполнили данное задание. В группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения задания 32,1%; в группе от 61 до 80 т.б. – 46,4%, а в группе от 81 до 100 т.б. – 90,9%.

В этом задании требуют из предлагаемого списка слов или словосочетаний заполнить пропуски в тексте. Для этого необходимо знание терминологии, понимание географических процессов и закономерностей. Для исключения ошибок в этом задании по невнимательности при подготовке к ЕГЭ можно дать краткую инструкцию по выполнению данного задания (Прочитайте название текста, прочитайте слова или словосочетания для вставки и составьте пары, вспомните смысл слов и заполняйте пропуски, прочитайте ещё раз текст и проверьте).

Средний процент выполнения задания 14 составил 48,2%. Задание 14 проверяет усвоение знаний и умений по теме «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства крупных географических регионов». Задание 14 варианта 307 проверяло знание географического положения и природных условий Поволжья. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения данного задания - 0. В группе от минимального до 60 т.б. 37,2% выполнения задания. В группе от 61 до 80 т.б. – 57,1%, а в группе от 81 до 100 т.б. – 81,8%.

Из заданий повышенного и высокого уровня сложности наиболее сложными оказались линии 13 и 19. Средний процент выполнения задания 13 - 37,8 %. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения данного задания - 0. В группе от минимального до 60 т.б, 35,9% выполнения задания. В группе от 61 до 80 т.б. 39,3%, а в группе от 81 до 100 т.б. – 54,5%. Данное задание контролирует знание географии отраслей промышленности, сельского хозяйства, важнейших видов транспорта России. В варианте 307 из перечисленных регионов РФ нужно было выбрать 3 с наибольшей густотой автомобильных дорог. Только 50% высокобалльников справились с этим заданием. При повторении темы на этапе завершения обучения по географии учителю необходимо отдельно обратить внимание на знание выпускниками крупнейших центров промышленности, регионов, в которых работают атомные электростанции, а также важнейшие виды транспорта в регионе.

19 задание вызывает затруднения у выпускников. Традиционно средний процент выполнения данного задания менее 50%. В 2021 г средний процент выполнения составил 34,1%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения данного задания - 0. В группе от минимального до 60 т.б, 17,9% выполнения задания. В группе от 61 до 80 т.б. 42,9%, а в группе от 81 до 100 т.б. – 81,8%. Уровень освоения содержания географического образования по темам «Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной, сельскохозяйственной продукции, основные международные магистрали и транспортные узлы» низкий. Только высокобалльники показали хороший результат. Необходимо обратить внимание на постоянную работу по отработке фактологического материала: нанесение на контурную карту стран-лидеров по экспорту промышленной, сельскохозяйственной продукции; составление таблиц (матриц).

Результаты второй части экзаменационной работы показывают, что средний процент выполнения всех заданий повышенного и высокого уровня сложности выше 15%, но наибольшие затруднения вызвали задания 32 и 29. Высокобалльники выполнили данные задания на 100%.

Средний процент выполнения задания 32 составил 40,9%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения данного задания - 0. В группе от минимального до 60 т.б. 14,1% выполнения задания. В группе от 61 до 80 т.б. - 60,7%, а в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. Данное задание контролирует умение применить знания о движениях Земли и ее размерах для вычисления расстояний, географических координат. Затруднения экзаменуемые испытывают при необходимости применить знания о часовых поясах для определения разницы во времени между двумя пунктами, расположенными на различной географической долготе. Основными причинами затруднений обучающихся являются неверный выбор алгоритма решения задачи, неспособность определить тип задачи и найти свой подход к ее решению. Непонимание того, что высота Солнца над горизонтом зависит не только от географической широты и долготы, но и от времени суток; непонимание географических следствий годового движения Земли. Для закрепления данной темы важны как внутрипредметные связи, так и межпредметные, в данном случае с физикой и астрономией. Также при изучении стран в 10-11 классах, можно решать задачи на определение солнечного времени или задачи на определение географических координат крупных городов, если известно солнечное время Гринвичского меридиана и высота Солнца над горизонтом.

Средний процент выполнения задания 29 составил 53%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения данного задания - 0. В группе от минимального до 60 т.б, 28,2% выполнения задания. В группе от 61 до 80 т.б. 76,7%, а в группе от 81 до 100 т.б. – 100%. Данное задание проверяет знание большого раздела географии «Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства». Возможно, типичные ошибки при выполнении этого задания связаны с невнимательным прочтением условия задания или с непониманием

используемой в нем терминологии. Для успешного выполнения заданий на объяснение размещения хозяйства следует запомнить признаки понятий, тренироваться использовать понятия применительно к конкретным территориям России и мира.

Несколько ниже уровень выполнения задания 13 (37,8%), оценивающего знание особенностей географии основных отраслей хозяйства России: основных регионов добычи нефти, крупнейших центров целлюлозно-бумажной промышленности и металлургии, размещения АЭС, основных районов производства пшеницы и сахарной свеклы.

Более половины экзаменуемых (47,6%) не выполнили задания 24 и 25 на выделение существенных признаков географических объектов и явлений, на определение региона России по краткому описанию на основе справочных карт – политической мира и федеративного устройства России с показанными на них государствами и субъектами Российской Федерации соответственно. Можно предположить, что у обучающихся недостаточно сформировано умение извлекать информацию из текста и карты (картографическая грамотность и смысловое чтение).

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями муниципальной систем образования*

Обучение географии в г.о. Тольятти проводится по заявленным учебным программам и УМК, поэтому никаких расхождений между программным материалом и элементами содержания ЕГЭ не наблюдается.

3.4.6 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками города в целом можно считать достаточным.*
 - Географические модели. Географическая карта, план местности. Умение использовать географические карты для определения географических координат, определения расстояний на местности с помощью масштаба, определения азимута, построения профиля рельефа местности.
 - Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле. Умение читать географические карты, на которых информация представлена в виде изолиний, для использования этой информации в практической деятельности и повседневной жизни.
 - Умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений.
 - Атмосфера. Гидросфера. Умения применять закономерности изменения атмосферного давления с высотой.
 - Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения. Умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов, в том числе сравнивать географические особенности воспроизводства развитых и развивающихся стран.
 - Городское и сельское население. Города. Знания крупнейших городов России.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками города в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России. Знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека; географической зональности и поясности. Умения объяснять причину различий в величине атмосферного давления в разных широтных поясах Земли.
 - Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Знание и понимание особенностей природно-хозяйственных зон и географических районов России.

Умения устанавливать причинно-следственные связи между климатом, природной зоной и типом почв.

- География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта. Знание и понимание географических особенностей основных отраслей хозяйства России.

- Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортёры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда.

- Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Знание и понимание географических следствий размеров и движений Земли. Умения решать задачи.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По сравнению с предыдущим годом, повысилось качество выполнения заданий 1 (средний процент выполнения составил 90,2%, в 2020 г – 82%), заданий 2 (средний процент выполнения в 78%, в 2020г – 67,2%), заданий 9 (средний процент выполнения 85,4%, в 2020г – 72,1%), 15 (92,7% , в 2020 г – 72,1%), что может быть связано с неизменностью предлагаемой модели ЕГЭ по географии и обработанностью заданий за последние несколько лет. Выпускники умеют определять географические координаты, знают закономерности изменения температуры и давления с высотой, умеют оценивать территориальную концентрацию населения.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Существенных изменений КИМ относительно прошлых лет не было.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году (см. <http://rcmo.ru/statistics/ege-statistics/>).*

Результаты ЕГЭ 2021 в целом демонстрируют отрицательную динамику в сравнении с 2020 годом (уменьшение на 6 % доли участников, получивших от 81 до 99 баллов, увеличение на 3,3 % доли участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, уменьшение среднего балла на 2,9). Это свидетельствует о недостаточно эффективном использовании рекомендаций для системы образования региона в 2020-2021 учебном году.

Достижение результатов уровня выше среднего по некоторым заданиям обусловлено детальным анализом типичных ошибок участников ЕГЭ, проводимом на семинарах и вебинарах для учителей географии.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок.

Рекомендации:

- *должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*

- должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.

Раздел содержит рекомендации по следующему минимальному перечню направлений:

4.3 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.3.4 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В соответствии с перечнем заданий, при выполнении которых у учащихся возникают наибольшие затруднения, рекомендуется шире использовать на уроках географии технологию проблемного обучения для развития логического мышления, умений устанавливать причинно-следственные связи.

Для активизации учебной деятельности учащихся в решении заданий на установление причинно-следственных связей использовать составление систематизирующих схем и таблиц с формулировкой вывода, проблемные кейсы.

Изучая природу или хозяйство отдельных территорий Земли, находить проявления физико-географических, экономических, демографических закономерностей, изученных ранее, предлагать к решению задачи на применение знаний этих закономерностей, возможно гипотетических территорий, а в завершение – давать учащимся задания на составление аналогичной задачи. При организации самостоятельной работы в этом направлении рекомендуется использование приемов технологии развития критического мышления через чтение и письмо, в т. ч. приемы работы с текстами научного содержания, материалами из средств массовой информации, Интернет-источников.

Для овладения обучающимися понятийным аппаратом рекомендуется использовать различные графические формы фиксации понятийно-теоретической основы урока, изучаемые понятия связывать с практической деятельностью. Для этого возможно применять групповые формы работы, обучение в динамичных парах. Целесообразно давать упражнения на узнавание отдельных признаков понятий в разных контекстах, создавать схемы соподчиненности понятий, их взаимосвязей. Возможно, предложить сгруппировать понятия, связанные с одной темой, по разным признакам. При выстраивании системы понятий в процессе их сравнения происходит усвоение признаков, что может предотвратить их неверное использование.

Для предотвращения выявленных в ходе анализа дефицитов в подготовке обучающихся по теме «Климат» важно обращение к знаниям, полученным при изучении курса физики. В настоящее время понятия абсолютной и относительной влажности воздуха изучаются в географии раньше, чем в курсе физики. В связи с этим необходима совместная работа учителей-предметников для формирования данных понятий. Это же касается понятий «атмосферное давление», «температура воздуха» и др. Для развития умения решать задачи, связанные с географическими следствиями размеров и движения Земли, важны межпредметные связи с астрономией. Рекомендуем с этой целью использовать метод проектов (проектов межпредметной направленности).

Одной из причин невыполнения отдельных заданий является несформированное умение извлекать информацию из такого источника, как географическая карта. Для формирования этого умения необходимо активнее использовать такие специфические приемы чтения карты, как приемы сравнения, наложения, описания географических объектов. Рекомендуется в практике использовать открытый банк заданий, размещенных на сайте ФИПИ (в начале учебного года учитель должен провести анализ кодификатора с целью ознакомления с экзаменационной работой, обратить внимание учащихся на перечень нормативных актов, содержащихся в Спецификации). Важно знакомить учащихся с критериями оценивания отдельных заданий (<https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>).

4.3.5 По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Дифференцированное обучение на уроке может быть организовано разными способами: за счет дифференциации заданий (в том числе с использованием открытого банка материалов), в парной («учим друг друга», взаимопроверка) и групповой работе.

Необходимо учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, опорная таблица, карточка, воспроизведение схемы по памяти, яркие примеры и т.д. Такой подход позволяет учащимся с разными ведущими каналами восприятия найти свой эффективный способ запоминания/понимания материала.

В работе с обучающимися с низким уровнем подготовки можно рекомендовать использовать технологию тьюторства и наставничества («ученик-ученик»).

Важно включать в творческую, научную или проектную деятельность, в олимпиадное движение обучающихся с высокими результатами (в том числе в школах, гимназиях, лицеях с углубленным изучением предмета). Это позволит учащимся не терять мотивацию и продолжать развиваться.

Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо также учитывать направления изменения формата и содержания заданий; эти направления находят отражение в перспективных моделях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит разнообразить урок для достижения планируемых результатов, углубить подготовку к экзамену.

4.4 Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей географии следующие темы:

- анализ результатов ГИА 2021, типичных ошибок и затруднений;
- демоверсия измерительных материалов для государственной итоговой аттестации 2022 года;
- методические аспекты работы с географическими картами;
- технологии, методы и приемы организации самостоятельной работы обучающихся на уроке.

Возможные направления повышения квалификации:

- организация работы с текстом и картой как средство формирования функциональной грамотности обучающихся с учетом требований ФГОС СОО;
- решение «трудных задач» ЕГЭ по географии;
- подготовка экспертов для работы в предметной комиссии при проведении ГИА по географии.

Для совершенствования методики преподавания географии необходимо продолжить обсуждение вопросов, связанных с ЕГЭ, на курсах повышения квалификации, на вебинарах и семинарах, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

Глава 10 Методический анализ результатов ЕГЭ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

4.3. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
408	12,4	407	13,1	449	13,8

4.4. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1-2

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	294	72,1	305	74,9	318	70,8
Мужской	114	27,9	102	25,1	131	29,2

4.5. Количество участников ЕГЭ в Тольятти по категориям

Таблица 1-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	479
Из них:	446
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	26
– выпускников прошлых лет	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

4.6. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 1-4

Всего ВТГ	449
Из них:	194
– выпускники лицеев и гимназий	154
– выпускники СОШ	101
– выпускники СОШ с углубленным изучением предметов	

4.7. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ

Таблица 1-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
	Всего по г.о. Тольятти:	449	13,82
1	МБУ «Школа №1»	10	0,31
2	МБУ «Школа №4»	2	0,06
3	МБУ «Школа №5»	1	0,03
4	МБУ «Лицей №6»	5	0,15
5	ЧОУ школа «ЛАДА»	2	0,06
6	МБОУ «Гимназия №9»	23	0,71

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
7	МБУ «Школа №10»	1	0,03
8	МБУ «Школа №13»	6	0,18
9	МБУ «Школа №14»	2	0,06
10	МБУ «Школа №15»	2	0,06
11	МБУ «Школа №16»	1	0,03
12	МБУ «Школа №18»	2	0,06
13	МБУ «Лицей №19»	19	0,58
14	МБУ «Школа №20»	5	0,15
15	МБУ «Школа №21»	3	0,09
16	МБУ «Школа №26»	8	0,25
17	МБУ «Школа №32»	3	0,09
18	МБУ «Школа №33»	2	0,06
19	МБУ «Школа №34»	10	0,31
20	МБУ «Гимназия №35»	5	0,15
21	МБУ «Лицей №37»	4	0,12
22	МБУ «Гимназия №38»	24	0,74
23	МБУ «Гимназия №39»	19	0,58
24	МБУ «Школа №40»	2	0,06
25	МБУ «Школа №41»	2	0,06
26	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	19	0,58
27	МБУ «Школа №43»	1	0,03
28	МБУ «Школа №44»	1	0,03
29	МБУ «Школа №45»	3	0,09
30	МБУ «Школа №46»	2	0,06
31	МБУ «Школа №47»	6	0,18
32	МБУ «Гимназия №48»	5	0,15
33	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	11	0,34
34	МБУ «Лицей №51»	6	0,18
35	МБУ «Школа №56»	2	0,06
36	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	29	0,89
37	МБУ «Школа №58»	8	0,25
38	МБУ «Школа №59»	1	0,03
39	МБУ «Лицей №60»	6	0,18
40	МБУ «Школа №61»	5	0,15
41	МБУ «Школа №62»	3	0,09
42	МБУ «Лицей №67»	20	0,62
43	МБУ «Школа №70»	14	0,43
44	МБУ «Школа №71»	5	0,15
45	МБУ «Школа №72»	5	0,15
46	МБУ «Школа №73»	1	0,03
47	МБУ «Школа №74»	1	0,03
48	МБУ «Школа №75»	5	0,15
49	МБУ «Лицей №76»	6	0,18
50	МБУ «Гимназия №77»	21	0,65
51	МБУ «Школа №79»	4	0,12

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников по г.о. Тольятти
52	МБУ «Школа №80»	2	0,06
53	МБУ «Школа №81»	6	0,18
54	МБУ «Школа №82»	4	0,12
55	МБУ «Школа №84»	8	0,25
56	МБУ «Школа №86»	8	0,25
57	МБУ «Школа №88»	3	0,09
58	МБУ «Школа №89»	9	0,28
59	МБУ «Школа №90»	12	0,37
60	МБУ «Школа №91»	12	0,37
61	МБУ «Школа №93»	15	0,46
62	МБУ «Школа №94»	3	0,09
63	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	8	0,25
64	ЧОУ школа «Радиант»	4	0,12
65	Православная классическая гимназия	2	0,06

4.8. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

Таблица 1-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
	УМК	
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др., Английский язык (базовый уровень), 11 класс, АО "Издательство "Просвещение", 2018, 2019, 2020	70%
2.	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д., Английский язык (базовый уровень), 11 класс, ООО "ДРОФА", 2018, 2019, 2020	3%
3.	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В., Английский язык (базовый уровень), 11 класс, ООО Издательский центр "ВЕНТАНА-ГРАФ", 2018, 2019, 2020	6%
4.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М., Английский язык (базовый уровень), 11 класс, ООО "ДРОФА", 2018, 2019, 2020	1%
5.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Английский язык (углубленный уровень), 11 класс, АО "Издательство "Просвещение", 2018, 2019, 2020	7%
6.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др., Английский язык (углубленный уровень), 11 класс, АО "Издательство "Просвещение", 2018, 2019, 2020	3%
7.	Вербицкая М.В. и др.; под ред. Вербицкой М.В., Английский язык (углубленный уровень), 11 класс, ООО "Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ", 2018, 2019, 2020	1%
8.	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Английский язык (углубленный уровень), 11 класс, ООО "Русское слово-учебник", 2018, 2019, 2020	10%

Корректировки в выборе УМК из федерального перечня не запланированы.

4.9. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

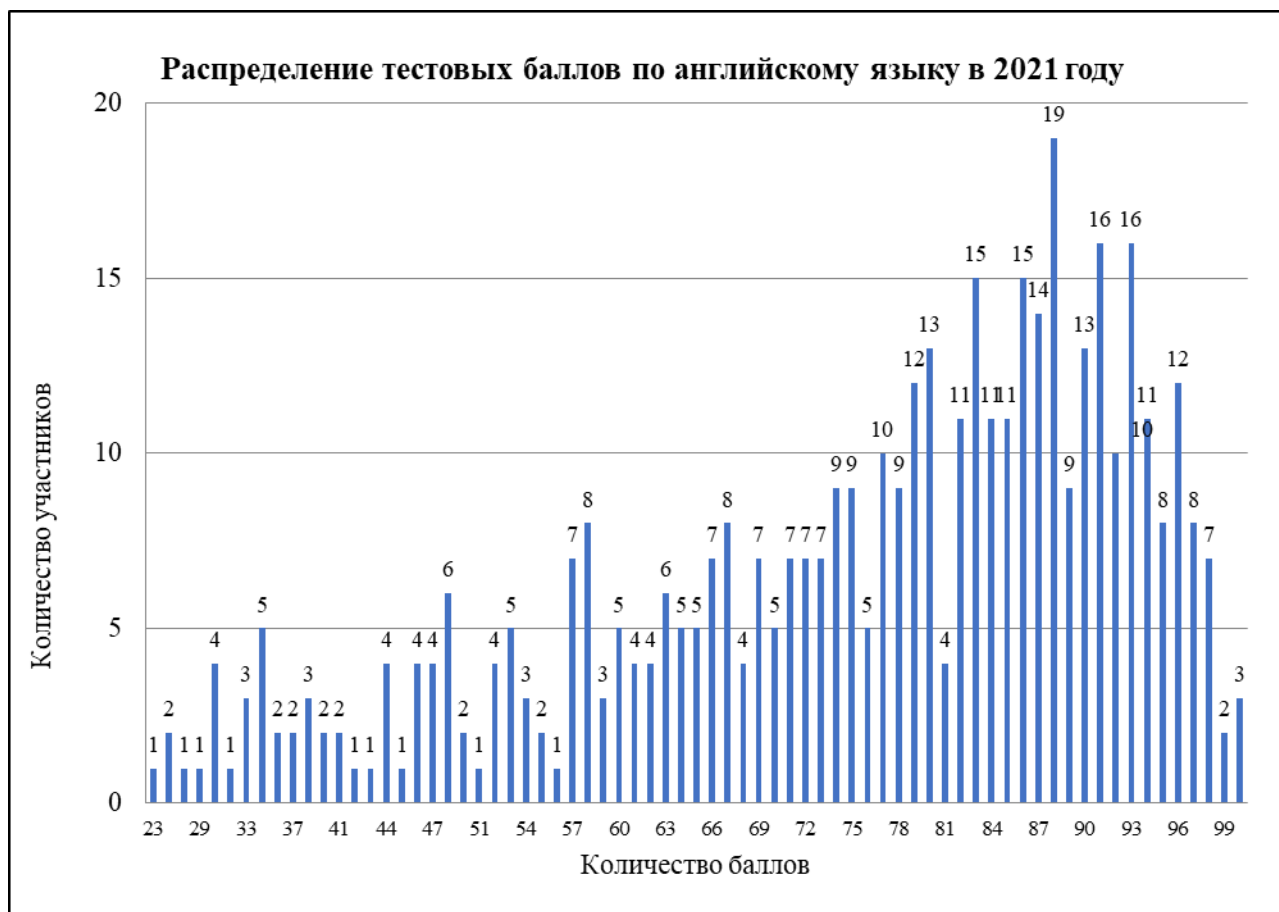
Анализ участия в ЕГЭ по английскому языку показывает, количество сдающих предмет увеличилось на 42 чел. в сравнении с 2020г.

Участники ЕГЭ по английскому языку в основе своей (93,7 %) - это выпускники текущего года. Лишь 5,4% участников составили выпускники прошлых лет, обучающиеся по программам СПО – 0,8%.

Преобладает количество выпускников текущего года из лицеев и гимназий 194 чел., а так же из школ с углубленным изучением предметов – 101 чел.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

5.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



5.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 10-2

	г.о. Тольятти		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.

	г.о. Тольятти		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	2 (0,5%)	1 (0,2%)	0 (0%)
Средний тестовый балл	78,4	73,8	75,3
Получили от 81 до 99 баллов, %	238 (58,3%)	173 (42,5%)	212 (47,2%)
Получили 100 баллов, чел.	0	0	3

5.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

5.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 10-3

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	91 (19,00%)	2 (0,42%)	7 (1,46%)	0 (0%)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	141 (29,44%)	0 (0%)	9 (1,88%)	2 (0,42%)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	211 (44,05%)	2 (0,42%)	10 (2,09%)	1 (0,21%)
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

5.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 10-3.2

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0 (0%)	54 (12,03%)	44 (9,80%)	55 (12,25%)	1
Лицеи, гимназии	0 (0%)	20 (4,45%)	60 (13,36%)	112 (24,94%)	2
СОШ с углубленным изучением предметов	0 (0%)	17 (3,79%)	39 (8,69%)	45 (10,02%)	0

5.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 10-3.3

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
1	МБУ «Школа №1»	0 (0%)	7 (70%)	1 (10%)	2 (20%)	0	53,9
2	МБУ «Школа №4»	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0	76,0
3	МБУ «Школа №5»	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0	91,0
4	МБУ «Лицей №6»	0 (0%)	1 (20%)	3 (60%)	1 (20%)	0	71,0
5	ЧОУ школа «ЛАДА»	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)	0	84,5
6	МБОУ «Гимназия №9»	0 (0%)	2 (8,7%)	7 (30,43%)	14 (60,87%)	0	81,7
7	МБУ «Школа №10»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	77,0
8	МБУ «Школа №13»	0 (0%)	1 (16,67%)	3 (50%)	2 (33,33%)	0	73,7
9	МБУ «Школа №14»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0	65,5
10	МБУ «Школа №15»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)	0	66,5
11	МБУ «Школа №16»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	53,0
12	МБУ «Школа №18»	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0	76,5
13	МБУ «Лицей №19»	0 (0%)	1 (5,26%)	8 (42,11%)	10 (52,63%)	0	82,9
14	МБУ «Школа №20»	0 (0%)	0 (0%)	3 (60%)	2 (40%)	0	74,4
15	МБУ «Школа №21»	0 (0%)	2 (66,67%)	0 (0%)	1 (33,33%)	0	68,7
16	МБУ «Школа №26»	0 (0%)	5 (62,5%)	2 (25%)	1 (12,5%)	0	53,4
17	МБУ «Школа №32»	0 (0%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	0	71,0
18	МБУ «Школа №33»	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0	73,0
19	МБУ «Школа №34»	0 (0%)	2 (20%)	6 (60%)	2 (20%)	0	69,1
20	МБУ «Гимназия №35»	0 (0%)	0 (0%)	2 (40%)	3 (60%)	0	81,4
21	МБУ «Лицей №37»	0 (0%)	0 (0%)	2 (50%)	2 (50%)	0	80,0
22	МБУ «Гимназия №38»	0 (0%)	0 (0%)	4 (16,67%)	20 (83,33%)	0	86,5
23	МБУ «Гимназия №39»	0 (0%)	5 (26,32%)	6 (31,58%)	8 (42,11%)	0	73,5
24	МБУ «Школа №40»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	47,5
25	МБУ «Школа №41»	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)	0	75,0
26	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	0 (0%)	0 (0%)	5 (26,32%)	14 (73,68%)	0	86,7
27	МБУ «Школа №43»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	80,0
28	МБУ «Школа №44»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	59,0
29	МБУ «Школа №45»	0 (0%)	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)	0	74,0
30	МБУ «Школа №46»	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0	72,5
31	МБУ «Школа №47»	0 (0%)	3 (50%)	2 (33,33%)	1 (16,67%)	0	60,2
32	МБУ «Гимназия №48»	0 (0%)	2 (40%)	0 (0%)	3 (60%)	0	68,6

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов		
33	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	0 (0%)	6 (54,55%)	1 (9,09%)	4 (36,36%)	0	62,2
34	МБУ «Лицей №51»	0 (0%)	0 (0%)	1 (16,67%)	5 (83,33%)	0	87,8
35	МБУ «Школа №56»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	39,0
36	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	0 (0%)	0 (0%)	8 (27,59%)	21 (72,41%)	0	84,7
37	МБУ «Школа №58»	0 (0%)	1 (12,5%)	1 (12,5%)	6 (75%)	0	79,4
38	МБУ «Школа №59»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	49,0
39	МБУ «Лицей №60»	0 (0%)	1 (16,67%)	1 (16,67%)	3 (50%)	1	79,2
40	МБУ «Школа №61»	0 (0%)	0 (0%)	2 (40%)	3 (60%)	0	85,6
41	МБУ «Школа №62»	0 (0%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	0	68,7
42	МБУ «Лицей №67»	0 (0%)	0 (0%)	6 (30%)	14 (70%)	0	85,4
43	МБУ «Школа №70»	0 (0%)	3 (21,43%)	3 (21,43%)	8 (57,14%)	0	75,7
44	МБУ «Школа №71»	0 (0%)	1 (20%)	2 (40%)	2 (40%)	0	74,0
45	МБУ «Школа №72»	0 (0%)	2 (40%)	2 (40%)	1 (20%)	0	67,8
46	МБУ «Школа №73»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	24,0
47	МБУ «Школа №74»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)	0	79,0
48	МБУ «Школа №75»	0 (0%)	2 (40%)	1 (20%)	2 (40%)	0	71,4
49	МБУ «Лицей №76»	0 (0%)	1 (16,67%)	2 (33,33%)	3 (50%)	0	79,0
50	МБУ «Гимназия №77»	0 (0%)	6 (28,57%)	10 (47,62%)	4 (19,05%)	1	70,0
51	МБУ «Школа №79»	0 (0%)	2 (50%)	1 (25%)	1 (25%)	0	54,3
52	МБУ «Школа №80»	0 (0%)	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)	0	46,5
53	МБУ «Школа №81»	0 (0%)	1 (16,67%)	2 (33,33%)	3 (50%)	0	72,8
54	МБУ «Школа №82»	0 (0%)	1 (25%)	1 (25%)	1 (25%)	1	75,0
55	МБУ «Школа №84»	0 (0%)	1 (12,5%)	1 (12,5%)	6 (75%)	0	79,6
56	МБУ «Школа №86»	0 (0%)	3 (37,5%)	1 (12,5%)	4 (50%)	0	75,5
57	МБУ «Школа №88»	0 (0%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	1 (33,33%)	0	69,7
58	МБУ «Школа №89»	0 (0%)	1 (11,11%)	5 (55,56%)	3 (33,33%)	0	76,7
59	МБУ «Школа №90»	0 (0%)	3 (25%)	4 (33,33%)	5 (41,67%)	0	73,4
60	МБУ «Школа №91»	0 (0%)	3 (25%)	8 (66,67%)	1 (8,33%)	0	64,0
61	МБУ «Школа №93»	0 (0%)	3 (20%)	7 (46,67%)	5 (33,33%)	0	73,4
62	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	0 (0%)	1 (33,33%)	2 (66,67%)	0	82,7
63	СОШ - филиал Гольяттинской академии управления	0 (0%)	0 (0%)	1 (12,5%)	7 (87,5%)	0	87,0
64	ЧОУ школа «Радиант»	0 (0%)	2 (50%)	2 (50%)	0 (0%)	0	64,0
65	Православная классическая гимназия	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)	1 (50%)	0	66,0

Вывод: на основании таблицы 2.3.3 о характере результатов в ОО разных типов средний балл по гимназиям составил 78,0, по лицеям - 83,1, по НОУ - 82,9, по школам 67,6, по школам с углубленным изучением отдельных предметов - 73,2.

5.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

5.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в г.о. Тольятти, в которых:

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО г.о. Тольятти);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО г.о. Тольятти)

Таблица 10-4.1

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБУ «Школа №5»	1 (100%)	0 (0%)	0 (0%)
2	ЧОУ школа «ЛАДА»	2 (100%)	0 (0%)	0 (0%)
3	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	7 (87,5%)	1 (12,5%)	0 (0%)
4	МБУ «Гимназия №38»	20 (83,3%)	4 (16,7%)	0 (0%)
5	МБУ «Лицей №51»	5 (83,3%)	1 (16,7%)	0 (0%)
6	МБУ «Школа №58»	6 (75%)	1 (12,5%)	0 (0%)
7	МБУ «Школа №84»	6 (75%)	1 (12,5%)	0 (0%)
8	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	14 (73,7%)	5 (26,3%)	0 (0%)
9	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	21 (72,4%)	8 (27,6%)	0 (0%)
10	МБУ «Лицей №67»	14 (70%)	6 (30%)	0 (0%)
11	МБУ «Школа №94»	2 (66,7%)	1 (33,3%)	0 (0%)
12	МБУ «Лицей №60»	4 (66,7%)	1 (16,7%)	0 (0%)
13	МБОУ «Гимназия №9»	14 (60,9%)	7 (30,4%)	0 (0%)
14	МБУ «Гимназия №35»	3 (60%)	2 (40%)	0 (0%)
15	МБУ «Школа №61»	3 (60%)	2 (40%)	0 (0%)
16	МБУ «Гимназия №48»	3 (60%)	0 (0%)	0 (0%)
17	МБУ «Школа №70»	8 (57,1%)	3 (21,4%)	0 (0%)
18	МБУ «Лицей №19»	10 (52,6%)	8 (42,1%)	0 (0%)
19	МБУ «Школа №4»	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
20	МБУ «Школа №18»	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)
21	МБУ «Школа №33»	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)
22	МБУ «Лицей №37»	2 (50%)	2 (50%)	0 (0%)
23	МБУ «Школа №41»	1 (50%)	1 (50%)	0 (0%)
24	МБУ «Лицей №76»	3 (50%)	2 (33,3%)	0 (0%)
25	МБУ «Школа №81»	3 (50%)	2 (33,3%)	0 (0%)
26	МБУ «Школа №82»	2 (50%)	1 (25%)	0 (0%)
27	МБУ «Школа №86»	4 (50%)	1 (12,5%)	0 (0%)
28	МБУ «Школа №46»	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)
29	Православная классическая гимназия	1 (50%)	0 (0%)	0 (0%)
30	МБУ «Гимназия №39»	8 (42,1%)	6 (31,6%)	0 (0%)
31	МБУ «Школа №90»	5 (41,7%)	4 (33,3%)	0 (0%)
32	МБУ «Школа №20»	2 (40%)	3 (60%)	0 (0%)
33	МБУ «Школа №71»	2 (40%)	2 (40%)	0 (0%)
34	МБУ «Школа №75»	2 (40%)	1 (20%)	0 (0%)
35	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	4 (36,4%)	1 (9,1%)	0 (0%)
36	МБУ «Школа №89»	3 (33,3%)	5 (55,6%)	0 (0%)
37	МБУ «Школа №13»	2 (33,3%)	3 (50%)	0 (0%)
38	МБУ «Школа №93»	5 (33,3%)	7 (46,7%)	0 (0%)
39	МБУ «Школа №32»	1 (33,3%)	1 (33,3%)	0 (0%)
40	МБУ «Школа №62»	1 (33,3%)	1 (33,3%)	0 (0%)
41	МБУ «Школа №88»	1 (33,3%)	1 (33,3%)	0 (0%)
42	МБУ «Школа №21»	1 (33,3%)	0 (0%)	0 (0%)
43	МБУ «Школа №79»	1 (25%)	1 (25%)	0 (0%)
44	МБУ «Гимназия №77»	5 (23,8%)	10 (47,6%)	0 (0%)
45	МБУ «Лицей №6»	1 (20%)	3 (60%)	0 (0%)
46	МБУ «Школа №34»	2 (20%)	6 (60%)	0 (0%)
47	МБУ «Школа №72»	1 (20%)	2 (40%)	0 (0%)
48	МБУ «Школа №1»	2 (20%)	1 (10%)	0 (0%)
49	МБУ «Школа №47»	1 (16,7%)	2 (33,3%)	0 (0%)
50	МБУ «Школа №26»	1 (12,5%)	2 (25%)	0 (0%)
51	МБУ «Школа №91»	1 (8,3%)	8 (66,7%)	0 (0%)
52	МБУ «Школа №10»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
53	МБУ «Школа №43»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
54	МБУ «Школа №45»	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)
55	МБУ «Школа №74»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
56	МБУ «Школа №14»	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)
57	МБУ «Школа №15»	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)
58	ЧОУ школа «Радиант»	0 (0%)	2 (50%)	0 (0%)

В таблицах 2.4.1 и 2.4.2 нет данных 7 учреждений (№№16, 40, 44, 56, 59, 73, 80), так как все участники ЕГЭ по английскому языку данных ОО получили результаты в диапазоне от минимального до 60 баллов

5.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 10-4.2

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБУ «Школа №10»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
2	МБУ «Школа №43»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
3	МБУ «Школа №45»	0 (0%)	3 (100%)	0 (0%)
4	МБУ «Школа №74»	0 (0%)	1 (100%)	0 (0%)
5	МБУ «Школа №91»	0 (0%)	8 (66,7%)	1 (8,3%)
6	МБУ «Лицей №6»	0 (0%)	3 (60%)	1 (20%)
7	МБУ «Школа №34»	0 (0%)	6 (60%)	2 (20%)
8	МБУ «Школа №20»	0 (0%)	3 (60%)	2 (40%)
9	МБУ «Школа №89»	0 (0%)	5 (55,6%)	3 (33,3%)
10	МБУ «Школа №14»	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)
11	МБУ «Школа №15»	0 (0%)	1 (50%)	0 (0%)
12	ЧОУ школа «Радиант»	0 (0%)	2 (50%)	0 (0%)
13	МБУ «Школа №13»	0 (0%)	3 (50%)	2 (33,3%)
14	МБУ «Школа №4»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)
15	МБУ «Школа №18»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)
16	МБУ «Школа №33»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)
17	МБУ «Лицей №37»	0 (0%)	2 (50%)	2 (50%)
18	МБУ «Школа №41»	0 (0%)	1 (50%)	1 (50%)
19	МБУ «Гимназия №77»	0 (0%)	10 (47,6%)	5 (23,8%)
20	МБУ «Школа №93»	0 (0%)	7 (46,7%)	5 (33,3%)
21	МБУ «Лицей №19»	0 (0%)	8 (42,1%)	10 (52,6%)
22	МБУ «Школа №72»	0 (0%)	2 (40%)	1 (20%)
23	МБУ «Школа №71»	0 (0%)	2 (40%)	2 (40%)
24	МБУ «Гимназия №35»	0 (0%)	2 (40%)	3 (60%)
25	МБУ «Школа №61»	0 (0%)	2 (40%)	3 (60%)
26	МБУ «Школа №47»	0 (0%)	2 (33,3%)	1 (16,7%)
27	МБУ «Школа №32»	0 (0%)	1 (33,3%)	1 (33,3%)
28	МБУ «Школа №62»	0 (0%)	1 (33,3%)	1 (33,3%)
29	МБУ «Школа №88»	0 (0%)	1 (33,3%)	1 (33,3%)
30	МБУ «Школа №90»	0 (0%)	4 (33,3%)	5 (41,7%)
31	МБУ «Лицей №76»	0 (0%)	2 (33,3%)	3 (50%)
32	МБУ «Школа №81»	0 (0%)	2 (33,3%)	3 (50%)
33	МБУ «Школа №94»	0 (0%)	1 (33,3%)	2 (66,7%)
34	МБУ «Гимназия №39»	0 (0%)	6 (31,6%)	8 (42,1%)
35	МБОУ «Гимназия №9»	0 (0%)	7 (30,4%)	14 (60,9%)

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
36	МБУ «Лицей №67»	0 (0%)	6 (30%)	14 (70%)
37	ГБОУ СО «Лицей №57 (Базовая школа РАН)»	0 (0%)	8 (27,6%)	21 (72,4%)
38	ЧОУ СОШ «Общеобразовательный центр «Школа»	0 (0%)	5 (26,3%)	14 (73,7%)
39	МБУ «Школа №26»	0 (0%)	2 (25%)	1 (12,5%)
40	МБУ «Школа №79»	0 (0%)	1 (25%)	1 (25%)
41	МБУ «Школа №82»	0 (0%)	1 (25%)	2 (50%)
42	МБУ «Школа №70»	0 (0%)	3 (21,4%)	8 (57,1%)
43	МБУ «Школа №75»	0 (0%)	1 (20%)	2 (40%)
44	МБУ «Лицей №60»	0 (0%)	1 (16,7%)	4 (66,7%)
45	МБУ «Гимназия №38»	0 (0%)	4 (16,7%)	20 (83,3%)
46	МБУ «Лицей №51»	0 (0%)	1 (16,7%)	5 (83,3%)
47	МБУ «Школа №86»	0 (0%)	1 (12,5%)	4 (50%)
48	МБУ «Школа №58»	0 (0%)	1 (12,5%)	6 (75%)
49	МБУ «Школа №84»	0 (0%)	1 (12,5%)	6 (75%)
50	СОШ - филиал Тольяттинской академии управления	0 (0%)	1 (12,5%)	7 (87,5%)
51	МБУ «Школа №1»	0 (0%)	1 (10%)	2 (20%)
52	МБУ «Школа имени С.П. Королёва»	0 (0%)	1 (9,1%)	4 (36,4%)
53	МБУ «Школа №21»	0 (0%)	0 (0%)	1 (33,3%)
54	МБУ «Школа №46»	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)
55	Православная классическая гимназия	0 (0%)	0 (0%)	1 (50%)
56	МБУ «Гимназия №48»	0 (0%)	0 (0%)	3 (60%)
57	МБУ «Школа №5»	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)
58	ЧОУ школа «ЛАДА»	0 (0%)	0 (0%)	2 (100%)

Выводы: наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку (по среднему баллу) продемонстрировали выпускники следующих образовательных организаций:

ЧОУ школа "ЛАДА"- 100,0% (2 человека)

МБУ "Школа № 5"- 100,0% (1 человек)

СОШ - филиал Тольяттинской академии управления - 87,5% (7 человек)

МБУ "Гимназия № 38" -83,3% (20 человек)

МБУ "Лицей № 51" - 83,3% (5 человек)

МБУ "Школа № 84" -75,0% (6 человек)

МБУ "Школа № 58" -75,0% (6 человек)

ЧОУ СОШ "Общеобразовательный центр "Школа" 73,7% (14 человек)

ГБОУ СО "Лицей № 57 (Базовая школа РАН)" - 72,4% (21 человек)

МБУ «Лицей № 67» - 70% (14 человек)

Все участники ЕГЭ по английскому языку всех ОО получили результаты выше минимального.

5.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний балл в 2021 г. увеличился на 1,5 по сравнению с 2020 г. и составил 75,3. Количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, увеличилось на 39 человек по сравнению с 2020 г. Отсутствуют участники, не преодолевшие минимальный балл в 2021 г. 3 участника ЕГЭ получили по 100 баллов (МБУ «Лицей №60», МБУ «Гимназия №77», МБУ «Школа №82»).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

6.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Принципиальные изменения КИМов 2021 года по сравнению с КИМами 2020 года по структуре и содержанию отсутствуют. В КИМ включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Экзамен состоял из письменной и устной части.

Письменная часть состояла из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». В аудировании и чтении проверялась сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверялось понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверялись навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письмо» контролируются умения создания различных типов письменных текстов.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определялся экспертами, которые прошли специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ 2021 г., в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развернутым ответом, подготовленными ФИПИ, на основе критериев и схем оценивания выполнения заданий разделов «Письмо» (задания № 39, 40), а также дополнительных схем оценивания конкретных заданий. При этом задание № 39 (базового уровня сложности) оценивалось исходя из требований базового уровня изучения иностранного языка, а задание № 40 (высокого уровня сложности) – исходя из требований профильного уровня. Особенностью оценивания заданий № 39 и 40 являлось то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» все задание оценивалось в 0 баллов.

В устной части экзамена проверяются произносительные навыки и речевые умения. Оценивание проводили два специально подготовленных эксперта на основе критериев и схем оценивания.

6.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 3.2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения по г.о. Тольятти	Средний % выполнения по Самарской области
Письменная часть				
Раздел 1. Аудирование				
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	77,9	78,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения по г.о. Тольятти	Средний % выполнения по Самарской области
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	84,7	84,9
3	Полное понимание прослушанного текста	В	83,3	84,3
4		В	96,2	95,5
5		В	78,2	79,3
6		В	88,2	88,6
7		В	56,1	56,2
8		В	88,2	87,6
9		В	38,3	39,3
Раздел 2. Чтение				
10	Понимание основного содержания текста	Б	79,6	80,4
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	77,1	80,0
12	Полное понимание информации в тексте	В	62,1	65,4
13		В	64,8	63,1
14		В	72,8	74,1
15		В	65,5	69,7
16		В	51,0	51,1
17		В	76,8	77,7
18		В	60,1	64,1
Раздел 3. Грамматика и лексика				
19	Грамматические навыки	Б	64,4	63,5
20		Б	93,5	93,5
21		Б	94,9	94,7
22		Б	59,5	61,1
23		Б	64,1	62,5
24		Б	61,0	64,6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения по г.о. Тольятти	Средний % выполнения по Самарской области
25		Б	56,8	59,1
26	Лексико-грамматические навыки	Б	89,3	90,5
27		Б	60,8	61,3
28		Б	92,4	92,2
29		Б	83,7	83,9
30		Б	51,0	51,2
31		Б	81,5	80,1
32	Лексико-грамматические навыки	П	83,7	84,0
33		П	87,8	87,9
34		П	65,7	66,8
35		П	50,3	50,5
36		П	85,1	84,9
37		П	73,5	71,2
38		П	76,2	72,6
Раздел 4. Письмо				
39	Решение коммуникативной задачи	Б	86,2	85,2
	Организация текста	Б	91,8	89,9
	Языковое оформление текста	Б	64,4	65,4
40	Решение коммуникативной задачи	В	63,0	63,3
	Организация текста	В	71,4	71,4
	Лексика	В	64,3	65,2
	Грамматика	В	50,9	53,3
	Орфография и пунктуация	В	72,2	72,0
Устная часть Раздел 5. Говорение				
41 (1)	Чтение текста вслух	Б	84,0	86,6
42 (2)	Условный диалог-расспрос	Б	80,6	80,7
43 (3)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	Б	90,5	89,0
	Организация высказывания	Б	88,8	87,4
	Языковое оформление высказывания	Б	71,7	74,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения по г.о. Тольятти	Средний % выполнения по Самарской области
44 (4)	Решение коммуникативной задачи (содержание)	В	79,8	78,9
	Организация высказывания	В	84,0	82,0
	Языковое оформление высказывания	В	61,9	61,9

Анализ результатов ЕГЭ 2021 года позволяет сделать вывод, что у выпускников ОО г.о. Тольятти лучше сформированы навыки говорения, средний процент выполнения заданий этого раздела составил более 80%. Сложнее для выполнения оказались задания по чтению, средний процент выполнения заданий этого раздела – 67,8%, трудность вызвали задания на проверку полного понимания информации, представленной в тексте. Хуже всего участники ЕГЭ в г.о. Тольятти справились с заданием 40 раздела «Письмо». При выполнении этого задания выпускники показали низкий уровень сформированности умения составлять связное письменное высказывание в соответствии с поставленной коммуникативной задачей.

Если рассмотреть выполнение всех заданий отдельными группами выпускников, можно сделать вывод, что процент выполнения задания зависит не только от проверяемых умений, но и от уровня его сложности.

6.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Выделяются линии заданий с наименьшими процентами выполнения, выделяются среди них задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) и задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15). Выделяются успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Таблица 10-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
нет	% выполнения Б<50 и ПВ<15 - таких нет						

Вывод: по всем заданиям участники ЕГЭ на территории г.о. Тольятти продемонстрировали выполнение заданий базового уровня более 50 % и высокого уровня 38,3 %.

6.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания 3-9 раздела «Аудирование» вызвали сложности у участников ЕГЭ по английскому языку. Данные задания проверяли умение извлекать полную информацию из прослушанного текста, тестируемым нужно было выбрать правильный ответ на вопрос. Менее 50% выпускников сумели ответить на вопросы, в которых информация была представлена имплицитно. Наибольшее количество ошибок было допущено при ответе на вопрос:

Why does Bill advise beginners to have their first classes with a coach?

- 1) To learn safety rules better.
- 2) To get to know the instructor.
- 3) To avoid some common mistakes.

В интервью Билл говорит:

... In my opinion, there's nothing wrong with starting an at-home practice, but you should remember that this type of instruction lacks personalized feedback, so it's hard for beginners to know if they're getting poses exactly right. Whenever possible, it's best to attend at least a few classes with a qualified instructor before deciding to do it alone.

Для того чтобы выбрать правильный ответ, тестируемые должны были соотнести информацию в аудио тексте *getting poses exactly right* с вариантом 3 *to avoid some common mistakes*.

Многочисленные ошибки, которые допустили тестируемые, при выполнении этого задания, показывают, что у выпускников недостаточно сформированы навыки критического мышления.

В разделе «Чтение», как и в разделе «Аудирование», трудности вызвали задания высокого уровня на проверку полного понимания текста.

В задании к слову в тексте необходимо подобрать синоним.

.... Students planning their years abroad might worry about teaching English. It seems **counterintuitive** – you go to another country to learn the language and end up speaking your mother tongue.

Counterintuitive in Paragraph 2 most probably means ...

- 1) unproductive.
- 2) worrying.
- 3) illogical.
- 4) easy.

Правильный ответ - **3) illogical**

Для выполнения этого задания выпускник должен владеть умением по контексту определять значение незнакомых слов. Причинами неудачи при выполнении этого задания могут быть:

- неумение анализировать текст,
- привычка переводить текст дословно со словарем и как следствие боязнь незнакомой лексики,
- ограниченный лексический запас.

Анализ ситуации, описанной в аудиотексте *You go to another country to learn the language and end up speaking your mother tongue. (Вы едете в другую страну изучать язык, а вместо этого разговариваете на родном.)* позволяет сделать вывод о ее нелогичности, поэтому синонимом слову *counterintuitive* в данном контексте является *illogical*

Неумение критически анализировать текст, а вернее тему сочинения, явилось основной причиной низких результатов при выполнении задания 40 раздела «Письмо», когда экзаменуемые при написании сочинения по одной из предложенных тем отходили от темы,

заменяли одну тему другой, схожей по названию. Например, в сочинении на тему *To be happy one needs good friends* большая группа участников ЕГЭ по английскому языку рассуждали о дружбе вообще, но не как о необходимом условии человеческого счастья. Учитывая, что задание 40 является заданием высокого уровня, коммуникативная задача считается решена только, если содержание сочинения предельно точно соответствует теме. Сочинение о дружбе является воспроизведением заученной устной темы (топика) и оценивалось в 0 баллов. Подобным образом оценивалось сочинение на тему *Hobbies distract from school*, если тестируемые в сочинении пересказывали тему «Хобби».

Знания лексики и грамматики проверяется опосредованно через проверку умений и навыков аудирования, чтения, письма и говорения, но результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» позволяют сделать общий вывод об уровне сформированности лексико-грамматических навыков, выявить разделы грамматики, которые недостаточно усвоены. Результаты выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку раздела «Грамматика и лексика» показали, что выпускники испытывали трудности при образовании следующих грамматических форм:

- неличные формы глагола,
- Future in the Past,
- Passive,
- прилагательные с отрицательными аффиксами.

Анализ результатов ЕГЭ показал, что разные группы экзаменуемых владеют разным объемом лексики. Участники ЕГЭ допускали многочисленные ошибки в использовании лексики при написании заданий раздела «Письмо» и выполнении заданий устной части.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.*

Обучение английскому языку в Самарской области проводится по заявленным учебным программам и УМК, поэтому никаких расхождений между программным материалом и элементами содержания ЕГЭ не наблюдается.

Трудности выполнения заданий ЕГЭ, возможно, связаны с тем, что основные УМК, используемые в обучении английскому языку, в большей степени нацелены на формирование умений и навыков базового уровня (планируемые результаты «выпускник научится»), учителя на уроке больше времени уделяют работе со слабыми и средними учениками. ЕГЭ по английскому языку является экзаменом по выбору, и его выбирают обучающиеся, которым он нужен для поступления в вуз, соответственно выпускники заинтересованы в получении высоких баллов. Для успешной сдачи ЕГЭ требуется дополнительная работа с использованием специальных пособий, разработанных или рекомендованных ФИПИ, которые помогут сформировать умения и навыки более высокого уровня. Обучающиеся могут заниматься самостоятельно, руководствуясь разработанными учителем рекомендациями, или для сдающих ЕГЭ могут быть организованы специальные курсы (очные или дистанционные) в образовательной организации.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Г.О. ТОЛЬЯТТИ

7.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в г.о. Тольятти на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

7.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В ходе анализа результатов ЕГЭ были выявлены задания, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения у учащихся. Это задания на проверку следующих умений:

- умение полно и точно понимать информацию прагматических текстов, публикаций научно-популярного характера;

- умение составлять письменное высказывание с выражением собственного мнения/суждения.

Для решения выявленных затруднений, учителям ОО рекомендуется сократить количество тренировочных (drills) заданий, и увеличить количество коммуникативных заданий по формированию у обучающихся речевых и языковых умений. При отборе заданий для формирования коммуникативных навыков опираться на шкалу общеевропейских языковых компетенций (уровень B2+). Продолжить работу по формированию у обучающихся навыков использования стратегий смыслового чтения, в том числе в курсе внеурочной деятельности «Развитие функциональной грамотности обучающихся основной школы. При выборе УМК по предмету важно учитывать наличие в них текстов и заданий, которые помогают в преодолении вышеуказанных затруднений.

Для формирования и развития навыков чтения необходимо использовать технологию учебно-группового сотрудничества, в ходе реализации которой обучающиеся в группе обсуждают прочитанный текст, составляют вопросы в парах, обмениваются суждениями о прочитанном. Также, важно включать в процесс обучения английскому языку такую форму работы, как внеклассное чтение с использованием аутентичных текстов, разнообразных по жанру и тематике.

При формировании умения составлять письменное высказывание с выражением собственного мнения/суждения необходимо увеличить количество самостоятельно выполняемых заданий по письму с развернутым ответом, используя открытый банк заданий ФИПИ. Одним из важных условий формирования и развития умения выражать собственное мнение/суждение является организация выполнения заданий по письму во время уроков с ограничением по времени и без использования справочной литературы с обязательной последующей рефлексией. Для понимания обучающимися предъявляемых требований к письменной работе важно руководствоваться критериями оценивания ЕГЭ по английскому языку, разработанными ФИПИ.

В ходе совершенствования организации и методики преподавания английского языка на основе выявленных типичных ошибок и затруднений рекомендуется:

Городскому учебно-методическому объединению:

провести анализ результатов ЕГЭ по английскому языку и затруднений, возникших при выполнении заданий, в разрезе образовательных организаций;

на основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями английского языка на следующий год;

организовать проведение семинаров и вебинаров по проблемным вопросам ЕГЭ в рамках организации методического сопровождения учителей английского языка с привлечением ведущих специалистов, преподавателей профильных кафедр ТГУ;

обобщить и транслировать опыт успешных практик, обеспечивающих высокое качество образования по предмету.

Общеобразовательным организациям:

скорректировать учебный план ОО с учетом результатов ГИА;

скорректировать календарное тематическое планирование по предмету с учетом результатов ГИА-2021 г.;

направить учителей на курсы повышения квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

организовать внутришкольную систему квалификации педагогов в формате наставничества и тьюторства;

информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ЕГЭ по предмету;

проводить внутренний мониторинг уровня подготовки по предмету, для обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по английскому языку, начиная с 10 класса;

обеспечить индивидуальную работу с выпускниками, проявившими выдающиеся способности к английскому языку с использованием тьюторской поддержки, продолжить работу по подготовке учащихся 11-х классов к участию в школьном и иных этапах всероссийской олимпиады школьников по предмету;

использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании иностранного языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2021-2022 учебном году», разработанное ГАУ ДПО СО ИРО.

7.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.
2. Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета.
3. Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.
4. Для сохранения стабильно высоких результатов ЕГЭ необходимо учитывать направления изменения формата и содержания заданий в демоверсиях ЕГЭ, публикуемых на сайте ФИПИ. Включение в работу на уроке аналогичных заданий позволит расширить и углубить общую языковую подготовку и подготовку к экзамену.
5. Дополнением к работе по данному направлению является организация и проведение элективных курсов, которые должны углублять и расширять изучение сложных тем по предмету.

7.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей английского языка:

анализ результатов ЕГЭ-2021, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

демоверсия измерительных материалов для ГИА 2022 года по программам СОО;

методы, приемы подготовки к выполнению заданий ЕГЭ, вызывающих наибольшие затруднения у учащихся: разделы «Чтение» и «Письмо»;

особенности обучения грамматике и лексике в старшей школе в разноуровневых группах;

основные принципы выбора УМК и пособий по английскому языку.

С целью организации методической поддержки учителей английского языка определены направления повышения квалификации учителей:

виды речевой деятельности на уроке иностранного языка с использованием интерактивных образовательных технологий на уровне среднего общего образования;

эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по иностранному языку в школах с низкими результатами;

формирование читательской грамотности.

7.3. Адрес размещения на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

<http://www.rcmo.ru/statistics/ege-statistics/>